

Sygn. akt I Ns 457/13

POSTANOWIENIE

Dnia 11 sierpnia 2014r.

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący SSR Małgorzata Gładysz - Wójcik

Protokolant Martyna Kamińska

po rozpoznaniu w dniu 28 lipca 2014r. w Świdnicy

na rozprawie

sprawy z wniosku P. B.

przy udziale W. B.

o podział majątku wspólnego

postanawia:

I. ustalić, że w skład majątku wspólnego wnioskodawcy P. B. i uczestniczki postępowania W. B. wchodzi lokal mieszkalny nr (...), stanowiący odrębną nieruchomość położony w budynku przy ul. (...) w Ś., dla którego prowadzona jest księga wieczysta o nr (...) wraz z udziałem związanym z własnością tego lokalu w wysokości (...) objętym KW nr (...) – o wartości 150.000,00 zł (sto pięćdziesiąt tysięcy złotych) ;

II. ustalić, że udziały stron w majątku opisanym wyżej są równe i wynoszą po 1/2;

III. ustalić, że wnioskodawca P. B. poniósł nakłady ze swojego majątku osobistego na majątek wspólny stron w kwocie 18.967,44 zł ;

IV. dokonać podziału majątku wspólnego opisanego wyżej w ten sposób, że przyznać go na rzecz wnioskodawcy P. B. ;

V. zasądzić od wnioskodawcy P. B. na rzecz uczestniczki postępowania W. B. kwotę 65.516,28 zł (sześćdziesiąt pięć tysięcy pięćset szesnaście złotych dwadzieścia osiem groszy) tytułem spłaty jej udziału w majątku wspólnym opisanym wyżej – w terminie 3-ch miesięcy od daty uprawomocnienia się niniejszego postanowienia – z odsetkami ustawowymi do dnia zapłaty ;

VI. oddalić dalej idący wniosek ;

VII. zasądzić pod uczestniczki postępowania W. B. na rzecz wnioskodawcy P. B. kwotę 500,00 zł tytułem zwrotu połowy opłaty sądowej ;

VIII. ustalić, że każda ze stron ponosi koszty tego postępowania we własnym zakresie związane ze swym udziałem w sprawie ;

IX. przyznać A. Ł. B. wynagrodzenie w kwocie 3.600,00 zł + 23% VAT z tytułu pełnienia funkcji kuratora ustanowionego dla uczestniczki postępowania i kwotę tę wypłacić ze Skarbu Państwa - Sąd Rejonowy w Ś..

Sygn. akt: I Ns 457/13

UZASADNIENIE

Wnioskodawca P. B. wniósł o podział majątku wspólnego nabytego w czasie trwania małżeńskiej wspólności majątkowej ustawowej z uczestniczką postępowania W. B., w skład którego wchodzi lokal mieszkalny położony w Ś. przy ulicy (...) o wartości 150.000,00 zł. Wnioskodawca wniósł o przyznanie mu tegoż majątku.

Na uzasadnienie przedmiotowego wniosku wnioskodawca podał, że strony zawarły małżeństwo w dniu 8 lipca 1995 r. r. i nie zawierały żadnych umów małżeńskich majątkowych, a zostało ono rozwiązane przez rozwód w dniu 18 lutego 2009 r. Nadto wnioskodawca podał, że opisany lokal mieszkalny strony nabyły w dniu 10.08.1995 r., przy czym przed zawarciem umowy wnioskodawca wpłacił sprzedającemu kwotę 14.587 zł tytułem ceny, zaś jej resztę strony zapłaciły w ratach miesięcznych po 4.862,33 zł każda poczynając od miesiąca sierpnia 1995 r., przy czym środki pieniężne na ten cel pochodziły z darowizn od krewnych wnioskodawcy. Zdaniem wnioskodawcy środki te stanowiły majątek osobisty wnioskodawcy, z których strony zakupiły przedmiotowy lokal mieszkalny oraz wyremontowały go. Jednocześnie wnioskodawca zażądał rozliczenia nakładów jakie poniósł w okresie od 1.01.2007 r. do chwili obecnej z tytułu wszelkich kosztów utrzymania mieszkania w łącznej kwocie 12.210,21 zł, z których połowę tych kosztów, czyli kwotę 6.105,10 zł należy odjąć od kwoty spłaty należnej uczestniczce postępowania z tytułu wyrównania jej udziału w powyższym dorobku. Nadto, na tych samych zasadach, wnioskodawca zażądał rozliczenia kosztów jakie poniósł on z tytułu opłat za gaz, które to opłaty wyniosły łącznie za okres od 12.03.2008 r do 11/2012 r. kwotę 3.909,42 zł, co oznacza, że połowę tej sumy, czyli 1954,71 zł należy odjąć od spłaty należnej uczestniczce, która w w/w lokalu nie mieszka od dnia 7.08.2006 r., gdyż opuściła go dobrowolnie zabierając swoje rzeczy, po czym została z tego lokalu wymeldowana. Ponieważ wnioskodawcy nie jest znane jej miejsce pobytu wniósł on o ustanowienie dla niej kuratora.

Kurator ustanowiony dla uczestniczki - adwokat Ł. B. - w odpowiedzi na wniosek zgodził się z wnioskiem w zakresie ustalenia, iż w skład majątku wspólnego stron wchodzi opisany wyżej lokal mieszkalny o wartości podanej we wniosku, jak również wyraził zgodę na podział tego majątku przez przyznanie go w całości na rzecz wnioskodawcy oraz zażądał zasądzenia od wnioskodawcy na rzecz uczestniczki postępowania połowy wartości tego

majątku w kwocie 75.000 zł w terminie 3-ch miesięcy od daty uprawomocnienia się postanowienia. Na uzasadnienie swego stanowiska kurator podał, że z treści umowy nabycia lokalu zawartej w formie aktu notarialnego wynika jednoznacznie, iż strony nabyły go z majątku wspólnego i do majątku wspólnego, a zatem nie można uznać za wiarygodne tych twierdzeń wnioskodawcy, w których podał on, że zapłacił całą cenę nabycia z majątku odrębnego mającego pochodzić z darowizn od jego krewnych. Zdaniem kuratora umowy darowizn są niewiarygodne, gdyż zachodzi wątpliwość, aby w rzeczywistości dokumentowały one czynności, które faktycznie miały miejsce, bowiem sporządzone zostały wyłącznie na potrzeby postępowania o podział dorobku lub dotyczą przekazywania pieniędzy na zupełnie inny cel, a świadczy o tym fakt, iż w umowie notarialnej zakupu mieszkania zostało zapisane, że kwota 10.943 zł została zapłacona przez obie strony wspólnie jeszcze przed podpisaniem tego aktu, a nadto z treści załączonych do wniosku dowodów wpłaty wynika, że wpłacającym był jedynie wnioskodawca, co nie oznacza, że wpłat tych dokonał on z majątku osobistego. Poza tym kurator zauważył, że pozostała cena nabycia mieszkania miała być zapłacona przez strony w równych trzech ratach, po 4.862,33 zł każda, a ponieważ pierwsza z nich została zapłacona w sierpniu 1995 r., to zapłata ostatniej z tych rat przypadała na październik 1995 r., choć treść złożonych przez wnioskodawcę wpłat wskazuje, że wpłaty tej raty dokonano do 27.12.1995 r., a więc przed rzekomymi darowiznami datowanymi na 31.12.1995 r. Zdaniem kuratora fakty te stanowią jednoznacznie o tym, że opisany lokal mieszkalny stanowi majątek wspólny stron i w wyniku jego podziału uczestniczce należy się kwota 75.000 zł, która może być ewentualnie pomniejszona o udział uczestniczki w kosztach utrzymania mieszkania, ale tylko za okres liczony od dnia ustania małżeńskiej wspólności majątkowej stron.

Wnioskodawca nie podzielił powyższego poglądu kuratora uczestniczki postępowania i odstąpił jedynie od rozliczenia kosztów poniesionych przez wnioskodawcę za zużycie gazu. **(k. 105 verte)**

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

Wnioskodawca P. B. i uczestniczka postępowania W. B. zawarli małżeństwo w dniu 8.07.1995r. Strony nie zawierały małżeńskich umów majątkowych.

W czasie trwania małżeńskiej wspólności majątkowej strony nabyły majątek w postaci lokalu mieszkalnego nr (...) stanowiącego odrębną nieruchomość położonego w budynku nr (...) Ś. przy ulicy (...), dla którego prowadzona jest księga wieczysta kw nr (...) wraz z udziałem

Wnioskodawca P. B. przed zawarciem małżeństwa z uczestniczką postępowania wpłacił łącznie kwotę 10.943 zł ze swojego majątku osobistego, jaki posiadał z darowizn od swojej rodziny, na poczet ceny nabycia przez strony opisanego lokalu mieszkalnego. Wnioskodawca zapłaty tej kwoty dokonał w 3-ch transzach: w dniu 25.04.1995 r. w kwocie 3.647 zł, w dniu 25.05.1995 r. w kwocie 3.648 zł i w dniu 3.07.1995 r. w kwocie 3.648 zł.

(dowód: potwierdzenie wpłat - k.13,14 +verte; zeznania wnioskodawcy, zeznania świadków: E. P. i A. K. -k. 130-132)

Od dnia opuszczenia mieszkania stron przez uczestniczkę postępowania wszystkie opłaty czynszowe uiszczał wyłącznie wnioskodawca P. B.. W okresie od 1.07.2007 r. do listopada 2012 r. wysokość tych opłat wyniosła łącznie 12.210 zł.

(dowód: zestawienie naliczeń i opłat: k.13 verte, k. 15 - 19) **Sąd zważył, co następuje.**

Na podstawie ustalonego wyżej stanu faktycznego, w oparciu o przeprowadzone dowody Sąd ustalił, że majątek wspólny stron zgromadzony w czasie trwania małżeńskiej wspólności ustawowej stanowi opisany wyżej lokal mieszkalny wraz z udziałem związanym z własnością tego lokalu o wartości 150.000 zł, co do której obie strony są zgodne. Sąd dokonał również rozliczenia nakładów jakie wnioskodawca poniósł ze swojego majątku osobistego na majątek wspólny stron w postaci opłat za tenże lokal, lecz rozliczeniu podlegała wyłącznie ta ich część jaka została zapłacona już po ustaniu wspólności małżeńskiej stron co nastąpiło, jak wskazano wyżej, w dniu 4.03 2009 r., bowiem w tej dacie uprawomocnił się wyrok orzekający o rozwiązaniu małżeństwa stron przez rozwód. Zatem stanowisko kuratora uczestniczki, wedle którego rozliczeniu podlegają wyłącznie nakłady od tej daty jest w pełni uzasadnione. Z drugiej jednak strony nie można podzielić poglądu kuratora, że cała cena nabycia mieszkania została uiszczona z majątku wspólnego stron, gdyż przeczą temu dowody w postaci 3-ch wpłat, łącznie kwoty 10.943 zł dokonane przez powstaniem wspólności majątkowej małż. stron. Wprawdzie w dacie tychże wpłat żadna ze stron nie pracowała, ale jak zeznali świadkowie: matka i wujek wnioskodawcy (T. P., K. B.) pieniądze na ten cel otrzymał od nich wnioskodawca w formie darowizn pieniężnych. Podobnie rzecz się miała z pozostałą ceną nabycia, czyli z kwotą 14.587 zł, którą strony wpłaciły już po zawarciu małżeństwa, spłacając ostatnią ratę w październiku 1995 r., którą to kwotę otrzymały w drodze darowizn także od członków rodziny wnioskodawcy. Tym samym wnioskodawca nie wykazał w żaden sposób, że

wszystkie środki na zakup lokalu pochodziły z jego majątku osobistego. Z zeznań w/w świadków wynika jednoznacznie, że darowizna na pokrycie ceny zakupu lokalu, przynajmniej w zakresie kwoty 14.587 zł była darowizną dla

#r

obojga stron. Świadek K. B. zeznał bowiem: „Ja pożyczyłem mojej mamie pieniądze po to, aby ona mogła im te pieniądze dać na zakup tego mieszkania”, „ **usankcjonowaliśmy to w formie darowizny, ale już po akcie kupna** tego mieszkania. Młodzi nie byli w stanie sobie kupić czegokolwiek, więc podjęliśmy takie właśnie decyzje..”, „Oprócz tej pożyczki dla mamy **ja i mój tata daliśmy im jeszcze darowizny pieniężne na to mieszkanie..**” „**prostuję, mój zamiar był taki, aby kupić to mieszkanie dla obojga, ale ostatecznie zdecydowaliśmy, że będą to darowizny**”(k.94 95) Zatem z powyższych dowodów wynika jednoznacznie, że w/w kwota 14.587 zł stanowiła darowiznę dla stron, skoro strony wpłaty ostatniej raty ceny nabycia dokonały w październiku 1995 r., zaś darowizny miały miejsce w dniu 31.12.1995 r.

Dokonując rozliczenia stron Sąd miał na względzie, że udziały stron w tym majątku są równe i wynoszą po co oznacza, że uczestnicze post. należy się od wnioskodawcy, co do zasady, kwota 75.000 zł z tytułu spłaty jej udziału. Kwota ta podlega zmniejszeniu o wartość nakładów wnioskodawcy: IA z kwoty 10.943 zł, co daje kwotę **5.471,50 zł** oraz x/2 z kwoty nakładów na mieszkanie za okres od 4.03.2009 r. do 11.2012 r. wynoszącej łącznie 8.024,44 zł : 2 = **4.012,22 zł**. Suma w/w kwot (4.012,22 zł + 5.471,50 zł) wyraża się kwotą 9.483,72 zł. Oznacza to, że od kwoty 75.000 zł należy odjąć kwotę 9.483,72 zł, co daje kwotę **65.516,28 zł** jako ostateczną kwotę należną uczestnicze postępowania z tytułu spłaty jej udziału w opisanym wyżej majątku wspólnym stron. Termin spłaty tej kwoty Sąd ustalił mając na uwadze fakt, iż wnioskodawca nie oponował propozycji kuratora w tym zakresie, a nadto Sąd miał na uwadze, że w przedmiotowym lokalu nie zamieszkuje żadna ze stron, gdyż wnioskodawca mieszka od wielu lat ze swoją rodziną, tj. z dziećmi i drugą żoną w Szwajcarii, gdzie pracuje i nie wykazał Sądowi, że w w/w terminie nie będzie mógł dokonać spłaty powyższej kwoty.

Sąd nie znalazł również podstawy prawnej do uwzględnienia wniosku wnioskodawcy o ustalenie, że nakładem jaki poniósł on ze swojego majątku osobistego na majątek wspólny stron był jego osobisty wkład polegający na włożeniu własnej robocizny w remont wspólnego mieszkania stron, a co za tym idzie Sąd oddalił wniosek P. B. o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego sądowego na okoliczność ustalenia wartości tej robocizny. Zgodnie z art. 46 par. 1 kod. rodz. i op. każdy z małżonków powinien zwrócić wydatki i nakłady poczynione z majątku wspólnego na jego majątek osobisty, z wyjątkiem wydatków i nakładów koniecznych na przedmioty majątkowe przynoszące dochód. Może żądać zwrotu wydatków i nakładów, które poczynił ze swojego majątku osobistego na majątek wspólny. Nie można żądać zwrotu wydatków i nakładów zużytych w celu zaspokojenia potrzeb rodziny, chyba że zwiększyły

wartość majątku w chwili ustania wspólności. Z powyższego unormowania wynika jednoznacznie, że ustawodawca uregulował w nim wyłącznie nakłady finansowe i rzeczowe, a nie osobiste w postaci np. osobistej pracy, wysiłku czy zaangażowania małżonków. Wnioskodawca wkładając własną pracę w remont mieszkania stron działał wyłącznie w celu zaspokojenia potrzeb rodziny, którą założył poprzez zawarcie małżeństwa z uczestniczką postępowania. Gdyby przyjąć tok myślenia i argumentacji wnioskodawcy za słuszny należałoby uznać, że i uczestnicze należy jest zwrot nakładów jakie poniosła w związku z osobistym wkładem np. w urodzenie dzieci, ich wychowanie, pieczę nad nimi, zajmowanie się domem itp., co z oczywistych względów jest, zdaniem Sądu, sprzeczne z przepisami ustawy Kodeks Rodzinny i Opiekuńczy w zakresie praw

1 obowiązków małżonków. Wedle bowiem przepisu art. 27 cyt. ustawy oboje małżonkowie obowiązani są, każdy według swych sił oraz swych możliwości zarobkowych i majątkowych, przyczyniać się do zaspokajania potrzeb rodziny, którą przez swój związek założyli. Zadośćuczynienie temu obowiązkowi może polegać także, w całości lub w części, na osobistych staraniach o wychowanie dzieci i na pracy we wspólnym gospodarstwie domowym

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji na mocy art.31, art. 33 ust.4, art. 43 par.1, art.45par.1 i 2, art. 46 - kod. rodz. i opiek, w zw. z art. 680 kpc i art. 688 kpc oraz art. 618 kpc.

O kosztach postępowania orzeczono na mocy art. 520 par. 1 kpc mając przy tym na uwadze tezę uzasadnienia postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 23.10.2013 r., IV CZ 74/13, wedle której w sprawach o podział majątku wspólnego nie występuje sprzeczność interesów, o której mowa w art. 520 par.

2 i 3 kpc, niezależnie od stanowiska stron i zgłaszanych przez nie twierdzeń i wniosków w przedmiocie składu, wartości i sposobu podziału majątku wspólnego. W postępowaniu tym strony są także w równym stopniu zainteresowane rozstrzygnięciem i ich interesy są wspólne o tyle, że celem postępowania jest wyjście ze wspólności majątkowej i uregulowanie wzajemnych stosunków majątkowych.