

# POSTANOWIENIE

***Dnia 17 maja 2016 roku***

***Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny***

w składzie :

Przewodniczący: SSR Monika Pieczara

Protokolant: Monika Żuberek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 maja 2016 roku w Ś.

sprawy z w n i o s k u **S. B.**

przeciwko **J. T.**

***o ponowne wydanie tytułu wykonawczego***

wydaje wierzycielowi S. B. ponownie, w zamian za utracony, tytuł wykonawczy przez nadanie klauzuli wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 4 listopada 2008 roku, sygn. akt VI Nc(...).

## UZASADNIENIE

***do postanowienia Sądu Rejonowego w Świdnicy***

***z dnia 17 maja 2016r., sygn. akt I Co 219/16***

Wierzyciel S. B. wniósł o ponowne wydanie tytułu wykonawczego, tj. nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 4 listopada 2008 r. wydanego w sprawie o sygn. akt VI Nc (...), zaopatrzonego w klauzulę wykonalności, wobec jego utraty. Wierzyciel wskazał, że do zagubienia tytułu wykonawczego doszło podczas przeprowadzki i problemów związanych z reorganizacją życia.

***Sąd ustalił w sprawie następujący stan faktyczny***

Tytułowi egzekucyjnemu – nakazowi zapłaty Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 4 listopada 2008r., sygn. akt VI Nc (...), wydanemu w sprawie z powództwa wierzyciela S. B. przeciwko dłużnikowi J. T. o zapłatę, tut. Sąd na skutek wniosku wierzyciela z dnia 16 marca 2009r. nadał klauzulę wykonalności. Tytuł wykonawczy doręczono wierzycielowi w dniu 8 maja 2009r.

***Dowód:*** - nakaz zapłaty Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 04.11.2008r. w aktach tut. Sądu o sygn. VI Nc (...) (k. 12) w zał.,

- wniosek o nadanie klauzuli wykonalności z 16.03.2009r. w aktach tut. Sądu o sygn. VI Nc (...) (k. 18) w zał.,

- dowód doręczenia tytułu wykonawczego w aktach tut. Sądu o sygn. VI Nc (...) (k. 22) w zał.

Do dnia dzisiejszego wierzyciel S. B. nie składał wniosku o wszczęcie postępowania egzekucyjnego przeciwko dłużnikowi w oparciu o przedmiotowy tytuł wykonawczy.

Przedmiotowy tytuł wykonawczy zaginął. Pomimo przeszukania mieszkania nie odnalazł się. Wierzyciel dysponuje jedynie kopią tytułu wykonawczego.

**Dowód:** - zeznania świadka M. B. e-protokół k. 18,

- przesłuchanie wierzyciela S. B. e-protokół k. 18,

- przesłuchanie dłużnika J. T. e-protokół k. 18.

**Sąd zważył, co następuje**

Wniosek wierzyciela uznać należało za zasadny.

Wierzyciel S. B. na podstawie art. 794 k.p.c. wniósł o ponowne wydanie mu tytułu wykonawczego wobec utraty pierwotnego. Stosownie do wskazanego przepisu kognicja Sądu w tym postępowaniu ogranicza się jedynie do badania faktu utraty tytułu wykonawczego. Do wydania ponownego tytułu wykonawczego wystarczy uwiarygodnienie przez wierzyciela, że utracił wydany mu uprzednio tytuł wykonawczy. Kwestia zaś oceny wiarygodności wskazywanych okoliczności utraty tego tytułu należy do Sądu.

W sprawie niniejszej, opierając się na zeznaniach świadka M. B. i przesłuchaniu wierzyciela, Sąd uznał za wiarygodny fakt utraty tytułu wykonawczego. Zważywszy, że w postępowaniu egzekucyjnym tytułem wykonawczym jest wyłącznie jego oryginał, kopia tytułu wykonawczego, w posiadaniu której jest wierzyciel, nie może być podstawą wszczęcia egzekucji.

Sąd przy ustalaniu faktu utraty tytułu wykonawczego pominął zarzuty podnoszone przez dłużnika. Dotyczyły one bowiem kwestii merytorycznej, do badania której Sąd nie był uprawniony w niniejszym postępowaniu.