

**Sygn. akt I C 1500/18**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 października 2019 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Maja Snopczyńska

Protokolant Agnieszka Ząbkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 września 2019 roku w Ś.

sprawy z powództwa A. K.

przeciwko B. B.

o zapłatę kwoty 50.000,00 zł

**I. zasądza od pozwanego B. B. na rzecz powoda A. K. kwotę 50.000,00 zł (pięćdziesiąt tysięcy złotych) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od 31 stycznia 2018 roku do dnia zapłaty;**

**II. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 6.117,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 3.600,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.**

Sygn. akt I C 1500/18

## UZASADNIENIE

Powód A. K. wniósł o zasądzenie od pozwanego B. B. (...) z siedzibą w Ś. kwoty 50.000,00 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 31 stycznia 2018 r. do dnia zapłaty. Powód wniósł również o zasądzenie od pozwanego kosztów procesu według norm przepisanych. W uzasadnieniu wskazał, że strony, w tym pozwany jako podmiot prowadzący działalność gospodarczą, w dniu 26 lipca 2017 r. zawarły umowę o dzieło, na mocy której pozwany jako zamawiający zlecił powodowi - jako przyjmującemu zamówienie - wykonanie dzieła polegającego na przygotowaniu wniosków o dofinansowanie projektu w ramach konkursów ogłaszanych w Programie Operacyjnym Wiedza (...) Rozwój i Regionalnych Programach Operacyjnych finansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego. Strony ustaliły, że za wykonanie dzieła powodowi przysługiwać będzie od pozwanego wynagrodzenie w wysokości 2.000,00 zł netto za każdą przygotowaną przez powoda ofertę publiczną, która uzyskała pozytywny wynik oceny formalnej, 8.000,00 zł netto za każdą przygotowaną przez powoda ofertę publiczną, która uzyskała dofinansowanie. Powód wskazał, iż w ramach umowy wykonał dzieła w postaci ośmiu wniosków, które w formie oferty publicznej przeszły ocenę formalną, a w przypadku 5 projektów również merytoryczną i uzyskały dofinansowanie. Powód wskazał, iż wezwał pozwanego do dobrowolnej zapłaty kwoty 50.000,00 zł, lecz B. B. nie odpowiedział na wezwanie i nie uiścił żądanej kwoty.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 26 kwietnia 2018 r. Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym w Świdnicy w sprawie o sygn. akt I Nc (...) nakazał pozwanemu B. B. by zapłacił powodowi A. K. kwotę 50.000,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 31 stycznia 2018 r. do dnia zapłaty i kosztami procesu.

Pozwany wniósł od powyższego nakazu zapłaty sprzeciw domagając się oddalenia powództwa w całości. Pozwany wskazał, iż w dniu 26 lipca 2016 r. została zawarta pomiędzy powodem a F. G. umowa o dzieło, która stała się podstawą późniejszych rozliczeń powoda z firmą (...), a umowę tę podpisał pozwany na podstawie udzielonego pełnomocnictwa. Pozwany wskazał także, że w firmie (...) pełnił funkcję osoby do kontaktu, która miała umocowanie do realizacji umowy z powodem, a tym samym nie posiada legitymacji biernej do występowania w postępowaniu. Pozwany podniósł, iż wskazana w pozwie umowa o dzieło zawarta z B. B. nigdy nie była wykonana, bowiem rachunki za wykonaną pracę były wystawiane przez powoda na rzecz strony umowy F. G..

### ***W toku postępowania Sąd ustalił***

#### ***następujący stan faktyczny:***

W dniu 26 lipca 2016 r. pozwany B. B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w Ś. zawarł z A. K. umowę o dzieło w ramach której pozwany zlecił, a powód zobowiązał się do wykonania na rzecz B. B. dzieła polegającego na przygotowaniu wniosków o dofinansowanie projektu w ramach konkursów ogłaszanych w Programie Operacyjnym Wiedza (...) Rozwój i Regionalnych Programach Operacyjnych finansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego zgodnie z wytycznymi pozwanego, a powód zobowiązał się rozpocząć wykonywanie opisanego dzieła od momentu otrzymania od pozwanego informacji o ogłoszonym naborze ofert publicznych.

Strony ustaliły w umowie, że za wykonanie dzieła powodowi przysługuje wynagrodzenie w wysokości:

- 2.000,00 zł netto, za każdą przygotowaną przez powoda zgodnie z założeniami konkursu i wskazaniami pozwanego ofertę publiczną, która uzyskała pozytywny wynik oceny formalnej;

- 8.000,00 zł netto, za każdą przygotowaną przez powoda ofertę publiczną, która uzyskała dofinansowanie.

Wynagrodzenie zgodnie z zapisami umowy miało być płatne bezpośrednio na rachunek bankowy, po dostarczeniu pozwanemu prawidłowo wystawionego rachunku, w terminie 7 dni kalendarzowych od dnia otrzymania przez pozwanego wyników oceny formalnej oferty publicznej, lub od dnia otrzymania przez pozwanego informacji o możliwości dofinansowania przedsięwzięcia.

Dowód: - umowa o dzieło z dnia 26 lipca 2016 r. – k. 13-15

- zeznania świadka M. M. – k. 562-562 v.

- zeznania świadka D. P. – k. 562-563

- zeznania świadka A. S. – k. 563-564

- zeznania powoda A. K. – k. 570 v.-572

W ramach zawartej między stronami umowy o dzieło z dnia 26 lipca 2017 r. powód wykonał dzieło w postaci:

1. wniosku o dofinansowanie projektu „Moc cyfrowych kompetencji” nr projektu (...)09.03.00-16- (...), który w formie oferty publicznej przeszedł ocenę formalną i merytoryczną i uzyskał dofinansowanie. Projekt w ramach konkursu złożył pozwany B. B.. Za wykonane dzieło powód otrzymał od pozwanego 2.000,00 zł w związku z pozytywną weryfikacją wniosku pod względem formalnym. Pozwany nie uiszczył powodowi kwoty 8.000,00 zł za uzyskane przez projekt dofinansowanie.

2. wniosku o dofinansowanie projektu „Moc cyfrowych kompetencji” nr projektu (...)05.05.00-22- (...), który w formie oferty publicznej przeszedł ocenę formalną i merytoryczną i uzyskał dofinansowanie. Projekt w ramach konkursu złożył pozwany B. B.. Za wykonane dzieło powód otrzymał od pozwanego 2.000,00 zł w związku z pozytywną

weryfikacją wniosku pod względem formalnym. Pozwany nie uiścił powodowi kwoty 8.000,00 zł za uzyskane przez projekt dofinansowanie.

3. wniosku o dofinansowanie projektu „Nowe kwalifikacje w branży informatycznej” nr projektu (...)11.03.00-24-03HB/17-001, który w formie oferty publicznej przeszedł ocenę formalną. Projekt w ramach konkursu złożył pozwany B. B.. Pozwany nie uiścił powodowi kwoty 2.000,00 zł w związku z pozytywną weryfikacją wniosku pod względem formalnym.

4. wniosku o dofinansowanie projektu „P. do integracji” nr projektu (...)4220 - (...)9.1.1-2. (...), który w formie oferty publicznej przeszedł ocenę formalną. Projekt w ramach konkursu złożył (...) Sp. z o.o. (za pośrednictwem poczty e-mail N. G.). Pozwany nie uiścił powodowi kwoty 2.000,00 zł w związku z pozytywną weryfikacją wniosku pod względem formalnym.

5. wniosku o dofinansowanie projektu „Na dobrej drodze do zatrudnienia” nr projektu (...)07.01.02-30- (...), który w formie oferty publicznej przeszedł ocenę formalną i merytoryczną i uzyskał dofinansowanie. Projekt w ramach konkursu złożył pozwany B. B.. Za wykonane dzieło powód otrzymał od pozwanego 2.000,00 zł w związku z pozytywną weryfikacją wniosku pod względem formalnym. Pozwany nie uiścił powodowi kwoty 8.000,00 zł za uzyskane przez projekt dofinansowanie.

6. wniosku o dofinansowanie projektu „Nowa ścieżka integracji” nr projektu (...) (...), który w formie oferty publicznej przeszedł ocenę formalną. Projekt w ramach konkursu złożył (...) Sp. z o.o. (za pośrednictwem poczty e-mail N. G.). Pozwany nie uiścił powodowi kwoty 2.000,00 zł w związku z pozytywną weryfikacją wniosku pod względem formalnym.

7. wniosku o dofinansowanie projektu „Nowa droga zatrudnienia” nr projektu (...)06.06.00-08- (...), który w formie oferty publicznej przeszedł ocenę formalną i merytoryczną i uzyskał dofinansowanie. Projekt w ramach konkursu złożył pozwany w imieniu (...) Sp. z o.o. (za pośrednictwem poczty e-mail N. G.). Pozwany nie uiścił powodowi kwoty 2.000,00 zł w związku z pozytywną weryfikacją wniosku pod względem formalnym oraz kwoty 8.000,00 zł za uzyskane przez projekt dofinansowanie.

8. wniosku o dofinansowanie projektu „Właściwa ścieżka zatrudnienia” nr projektu (...)06.02.00-08- (...), który w formie oferty publicznej przeszedł ocenę formalną i merytoryczną i uzyskał dofinansowanie. Projekt w ramach konkursu złożył pozwany w imieniu (...) Sp. z o.o. (za pośrednictwem poczty e-mail N. G.). Pozwany nie uiścił powodowi kwoty 2.000,00 zł w związku z pozytywną weryfikacją wniosku pod względem formalnym oraz kwoty 8.000,00 zł za uzyskane przez projekt dofinansowanie.

Dowód:- dokumentacja oferty „Moc cyfrowych kompetencji” nr projektu (...)09.03.00-16- (...)– k. 17-67

- dokumentacja oferty „Moc cyfrowych kompetencji” nr projektu (...)05.05.00-22- (...) – k. 68-114

- dokumentacja oferty „Nowe kwalifikacje w branży informatycznej” nr projektu (...) (...) 115-171

- dokumentacja oferty „P. do integracji” nr projektu (...)4220 - (...)9.1.1-2. (...) – k. 172-260

- dokumentacja oferty „Na dobrej drodze do zatrudnienia” nr projektu (...)07.01.02-30- (...) – k. 261-319

- dokumentacja oferty „Nowa ścieżka integracji” nr projektu (...)09.01.02-IP.01-10-001/17 – k. 320-376

- dokumentacja oferty „Nowa droga zatrudnienia” nr projektu (...)06.06.00-08- (...) – k. 377-424

- dokumentacja oferty „Właściwa ścieżka zatrudnienia” nr projektu (...)06.02.00-08- (...) – k. 425-490

- potwierdzenia przelewów – k. 541-546

- zeznania powoda A. K. – k. 570 v.-572

Ponadto sporządzono umowę datowaną na 26 lipca 2016 r. z której wynika, że (...) F. G. reprezentowany przez B. B. z siedzibą w Ś. zawarł z A. K. umowę o dzieło w ramach której F. G. zlecił, a A. K. zobowiązał się do wykonania na rzecz zleceniodawcy dzieła polegającego na przygotowaniu wniosków o dofinansowanie projektu w ramach konkursów ogłaszanych w Programie Operacyjnym Wiedza (...) Rozwój i Regionalnych Programach Operacyjnych finansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego zgodnie z wytycznymi F. G., a A. K. zobowiązał się rozpocząć wykonywanie opisanego dzieła od momentu otrzymania od zleceniodawcy informacji o ogłoszonym naborze ofert publicznych.

Dowód:- umowa o dzieło datowana na 26 lipca 2016 r. – k. 510-512

- rachunki do umowy o dzieło – k. 514-518, 520, 522

- potwierdzenie wykonania przelewu – k. 519, 521

Wezwaniem do zapłaty z dnia 15 stycznia 2018 r. A. K. wezwał B. B. do zapłaty kwoty 50.000,00 zł.

Dowód: - wezwanie powoda z dnia 15 stycznia 2018 r. – k. 490-492

### ***W tak ustalonym stanie faktycznym***

#### ***Sąd zważył:***

Powództwo zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 353<sup>1</sup> k.c. strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swojego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współzycia społecznego. Art. 627 k.c. stanowi, iż przez umowę o dzieło przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do wykonania oznaczonego dzieła, a zamawiający do zapłaty wynagrodzenia.

Bezspornym w niniejszej sprawie jest, iż pozwany na podstawie umowy o dzieło wykonał 8 szczegółowo opisanych powyżej wniosków o dofinansowanie projektów w ramach konkursów ogłaszanych w projektach operacyjnych Unii Europejskiej. Spór pomiędzy stronami dotyczył ustalenia, czy projekty te zostały wykonane na podstawie umowy łączącej powoda z pozwanym czy też powoda z F. G., a co za tym idzie, kto jest zobowiązany do zapłaty za wykonane przez powoda dzieło w postaci przygotowania wniosków o dofinansowanie projektów programów unijnych.

W sytuacji przedłożenia przez strony dwóch umów o dzieło, różniących się między sobą wyłącznie określeniem osoby zleceniodawcy, a więc osoby, która jest zobowiązana do zapłaty za wykonane dzieło, ustalenie zasadności twierdzenia pozwu zostało dokonane przy pomocy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w szczególności dokumentacji ofert projektów oraz zeznań świadków.

Z analizy dokumentacji przygotowanej przez powoda na potrzeby realizacji wniosków o dofinansowanie projektów unijnych wynika, że to pozwany był inicjatorem tych projektów i prowadził w tym przedmiocie całą korespondencję mailową. To również B. B. akceptował zgłaszane przez powoda projekty, a następnie z inicjatywy pozwanego projekty były składane w ramach konkursów w jego imieniu. Również pozwany jako przedsiębiorca figuruje we wszystkich dokumentach dotyczących realizowanych projektów. Powyższe okoliczności znajdują potwierdzenie w zeznaniach świadka M. M., który będąc zatrudniony w firmie pozwanego miał świadomość kim jest pozwany i jakie zlecenie realizuje dla B. B. „Pana K. kojarzę jako osobę która przygotowywała wnioski dla Pana B.” (k. 562 v.) oraz w zeznaniach pracującej w firmie pozwanego D. P. wskazującej, iż „Pan K. sporządzał dla nas wnioski o dofinansowanie do projektów unijnych” (k. 562 v.). Okoliczność zawarcia opisanej w pozwie umowy potwierdza także świadek A. S. zeznając, iż „pierwsza umowa pomiędzy K. była zawarta z firmą (...), było to w 2016 r., a druga umowa była sporządzona na firmę (...), na początku 2017 r., ale z datą jak poprzednia” (k. 563). Także korespondencja mailowa pomiędzy stronami odbywała się przez cały czas przy wykorzystaniu maila pozwanego, który w żadnej wiadomości nie

przedstawiał się jako pełnomocnik F. G., a treść tych maili wskazuje na samodzielne podejmowanie przez B. B. decyzji w przedmiocie projektów do programów unijnych. Oznacza to, że pozwany był najbardziej zainteresowany projektami, co koresponduje z treścią przedstawionej przez A. K. umowy zlecenia, bowiem to pozwany jako zleceniodawca jest beneficjentem wszystkich pomyślnie zaakceptowanych i dofinansowanych projektów. Oznacza to również, że dołączona przez pozwanego do sprzeciwu od nakazu zapłaty umowa sporządzona została dla innych projektów unijnych, w których beneficjentem był F. G., a tym samym nie ma ona związku z niniejszą sprawą, tym bardziej, że w dokumentacji realizowanych projektów unijnych nie występuje firma (...). Świadczą o tym również zeznania świadków, którzy wprost wskazali, że F. G. nie był zaangażowany w realizację projektów unijnych we współpracy z powodem. Świadek M. M., pracujący w firmie pozwanego, zeznał, że „nie wiem kim był F. G., nie widziałem tego Pana w firmie, nie kojarzę współpracy pozwanego z tym panem” (k. 562 v.), potwierdziła to również pracująca u pozwanego D. P. podając, iż „nie widziałam ani nie poznałam osobiście Pana F. G., nic nie wiem na temat współpracy pozwanego z tym Panem” (k. 563).

Pozwany podnosił, że na podstawie umowy zawartej przez powoda z F. G. były sporządzane przez powoda projekty i z konta firmy (...) było wypłacane powodowi wynagrodzenie. Na potwierdzenie tych okoliczności pozwany przedłożył rachunki i potwierdzenia przelewów, jednak dokumenty te nie dotyczą projektów objętych pozwem. Także z treści dokumentów dotyczących poszczególnych projektów nie wynika, aby były one składane w imieniu F. G..

Powyższe jednoznacznie wskazuje, że przedstawiona przez pozwanego umowa o dzieło nie była związana z projektami unijnymi wskazanymi w pozwie, bowiem te realizowane były na podstawie wiążącej strony umowy o dzieło przedstawionej przez powoda, a zawartej z pozwanym B. B.. Tym samym to pozwany jest zobowiązany do zapłaty za wykonane projekty.

Pozwany nie kwestionował tego, że projekty sporządzone przez powoda przeszły weryfikację i niektóre z nich otrzymały dofinansowanie. Podnosił jednak, że projekty te nie były możliwe do realizacji, gdyż powód wprowadzał zaniżone stawki, tak aby projekt przeszedł weryfikację; dopiero później pozwany zorientował się, że stawki te nie pozwalają na realizację projektu.

Zarzuty pozwanego nie zasługują na uwzględnienie. Podkreślić należy, że strony ustaliły w umowie, że powodowi przysługuje wynagrodzenie w wysokości 2.000,00 zł netto, za każdą przygotowaną przez powoda zgodnie z założeniami konkursu i wskazaniem pozwanego ofertę publiczną, która uzyskała pozytywny wynik oceny formalnej oraz 8.000,00 zł netto, za każdą przygotowaną przez powoda ofertę publiczną, która uzyskała dofinansowanie. Tym samym pozwany ma obowiązek zapłaty wynagrodzenia za projekt, który uzyskał pozytywny wynik oceny formalnej lub uzyskał dofinansowanie, natomiast sama realizacja oferty nie ma wpływu na wypłatę wynagrodzenia. Wskazać należy, że pozwany podpisywał umowę, jako osoba prowadząca działalność gospodarczą, a więc nie może skutecznie powoływać się na okoliczności, że nie przeczytał projektów, nie analizował ich przed akceptacją. Ponadto pozwany nie zwrócił się od powoda z uwagami czy zastrzeżeniem co do sposobu wykonania dzieła.

Skoro powód wykazał, że 5 ofert uzyskało pozytywną ocenę formalną i 5 ofert uzyskało dofinansowanie (co wynika z dołączonych do pozwu dokumentów), ponadto okoliczność ta nie była kwestionowana przez pozwanego, to zgodnie z łączącą strony umową pozwany powinien zapłacić powodowi kwotę 50.000 zł wynagrodzenia.

Za zwłokę w zapłacie należności zgodnie z treścią art. 481 kc wierzycielowi przysługują odsetki za opóźnienie w wysokości ustawowej (przy braku - jak w niniejszej sprawie - innej umowy stron).

Mając powyższe na uwadze na mocy powołanych przepisów zasądzono od pozwanego na rzecz powoda kwotę 50.000 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia 31 stycznia 2019 roku do dnia zapłaty.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 kpc w związku z § 2 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z 2015r, poz. 1800 z późn. zm), mając

na względzie wyniku procesu i koszty poniesione przez powoda (2500 zł opłata od pozwu, 3600 zł koszt zastępstwa pełnomocnika, 17 zł opłata skarbową od pełnomocnictwa).