

Sygn. akt I C 704/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 października 2017r.

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Halina Grzybowska

Protokolant: Magdalena Tobiasz

po rozpoznaniu w dniu 13 października 2017r. w Świdnicy

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) **Sp. z o.o. z siedzibą w W.**

przeciwko **S. S. (1)**

o zapłatę 928 zł

I. zasądza od pozwanej **S. S. (1)** na rzecz strony powodowej (...) **Sp. z o.o.**

z siedzibą w W. kwotę **928,00 zł** (dziewięćset dwadzieścia osiem złotych) wraz z odsetkami:

- ustawowymi liczonymi od kwoty 100,00 zł od dnia 01 lipca 2009 r. do dnia 31 grudnia 2015 r., a następnie od 1 stycznia 2016 r. z odsetkami ustawowymi za opóźnienie do dnia zapłaty
- ustawowymi liczonymi od kwoty 345,00 zł od dnia 01 października 2009 r. do dnia 31 grudnia 2015 r., a następnie od 1 stycznia 2016 r. z odsetkami ustawowymi za opóźnienie do dnia zapłaty
- ustawowymi liczonymi od kwoty 345,00 zł od dnia 01 listopada 2009 r. do dnia 31 grudnia 2015 r., a następnie od 1 stycznia 2016 r. z odsetkami ustawowymi za opóźnienie do dnia zapłaty
- ustawowymi liczonymi od kwoty 138,00 zł od dnia 01 grudnia 2009 r. do dnia 31 grudnia 2015 r., a następnie od 1 stycznia 2016 r. z odsetkami ustawowymi za opóźnienie do dnia zapłaty

II. zasądza od pozwanej na rzecz strony powodowej koszty procesu w kwocie 739,21 zł.

Sygn. akt C 704/ 17

UZASADNIENIE

W pozwie wniesionym w dniu 17 października 2016 roku strona powodowa (...) Sp z .o.o. w W. jako nabywca wierzytelności od Wyższej Szkoły (...) we W. domagała się od pozwanej S. C. (obecnie S.) zapłaty kwoty 928,00 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w tym :

- kwoty 100 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 1 lipca 2009 roku
- kwoty 345,00 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 1 października 2009 roku
- kwoty 345,00 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 1 listopada 2009 roku
- kwoty 138 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 1 grudnia 2009 roku

oraz kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa wg norm przepisanych. W uzasadnieniu żądania podała, że pozwana była studentką Wyższej Szkoły (...) we W. i mimo przyjętego zobowiązania określonego umową z dnia 15 września 2008 roku do ponoszenia opłat w wysokości i terminach wskazanych w umowie nie uregulowała w całości należnych opłat, w wyniku czego została skreślona z listy studentów, wobec czego do dnia skreślenia obowiązana jest uiścić opłaty za studia. Mimo wezwania pozwana nie uregulowała zadłużenia.

W dniu 22 listopada 2016 r. roku został wydany nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym uwzględniający żądanie pozwu w całości.

Nakaz ten został uchylony w całości wobec braku możliwości doręczenia jego pozwanej (k. 65).

W odpowiedzi na pozew (k. 91) kurator nieznaney z miejsca pobytu pozwanej wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenia od powoda na rzecz pozwanej kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa wg norm przepisanych. Podniósł zarzut przedawnienia roszczenia powoda wobec upływu 3 lat od daty wymagalności każdej z opłat składających się na należność główną.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

W Rejestrze Uczelni Niepublicznych i Związków (...) pod nr 146 zarejestrowana jest Wyższa Szkoła (...) z siedzibą we W., która prowadzi m.in. odpłatne studia na kierunku zarządzanie w systemie studiów niestacjonarnych popołudniowych, na warunkach określonych w statucie i regulaminie opłat uchwalanym przez Konwent

Dowód: odpis z rejestru Uczelni k. 26-29, statut k.16-25, Regulaminy opłat na studiach k. 40-48.

W dniu 4 września 2008 roku pozwana S. C. zwróciła się na piśmie do Dziekana tej Uczelni o przyjęcie jej na I rok studiów I stopnia na Wydziale Finansów i (...) w formie niestacjonarnej popołudniowej na kierunek zarządzanie i złożyła stosowny kwestionariusz ze zdjęciem. Decyzją z dnia 15 września 2008 r. została przyjęta na te studia, złożyła ślubowanie i tego samego dnia zawarła na piśmie umowę o naukę na studiach I stopnia na Wydziale Finansów i (...), a w dniu 2 października 2008 r. potwierdziła odbiór indeksu i legitymacji studenckiej.

Zgodnie z warunkami umowy studia w tej szkole na wybranym przez pozwaną kierunku były odpłatne. Wysokość czesnego określał Regulamin Opłat wg harmonogramu i wg systemu opłat wybranego przez studenta. Od nieterminowych wpłat uczelnia pobierała opłaty za zwłokę, a osoba skreślona z listy studentów obowiązana była wnieść opłaty za okres do dnia skreślenia z listy studentów. Pozwana wybrała system płatności czesnego w 10 ratach i zaakceptowała warunki regulaminu opłat

Dowód: w/w/ wniosek k. 31, kwestionariusz, k 30, umowa z dnia 15.09.2008 k. 33-34, potwierdzenie odbioru indeksu i legitymacji k. 35.

Decyzją Dziekana dnia 29 września 2010 roku pozwana została skreślona z listy studentów z powodu rezygnacji ze studiów zgodnie z § 72 ust.1 pkt.2 Regulaminu studiów

Dowód: odpis w/w decyzji k. 49

Umową sprzedaży wierzytelności z dnia 17 grudnia 2014 roku Wyższa Szkoła (...) we W. sprzedała (...) Spółce z o.o. z siedzibą we W. wierzytelności pieniężne w stosunku do dłużników wg zestawienia stanowiącego załącznik do umowy, w tym wierzytelność w stosunku do pozwanej w wysokości co do należności głównej w kwocie 928,00 zł

Dowód : odpis w/w umowy wraz z wyciągiem z załącznika do tej umowy k.50-51.

Pismem z dnia 10 kwietnia 2015 roku strona powodowa wystosowała do pozwanej zawiadomienie o sprzedaży wierzytelności z wezwaniem do zapłaty kwoty 928,00 zł wraz z odsetkami tytułem nieopłaconego czesnego, :

- za czerwiec 2009 r. w kwocie 100 zł

- za wrzesień 2009 w kwocie 345,00 zł

- za październik 2009 r. w kwocie 345,00 zł

- za listopad 2009 w kwocie 138 zł i wezwała pozwaną do zapłaty w terminie 3 dni od doręczenia wezwania

Dowód: odpis w/w/ pisma k. 52 z wyciągiem z pocztowej książki nadawczej k. 53 .

Sąd zważył, co następuje .

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie .

W okresie objętym pozwem obowiązywały przepisy ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U.nr 164. Poz. 1365 z późn.zmianami) . Przepis art. 159 tej ustawy przewidywał, że studia w uczelni są prowadzone jako studia pierwszego, drugiego stopnia lub jako jednolite studia magisterskie i takie też studia podjęła na uczelni pozwana. Z kolei przepis art. 160 ust. 1, 2 i 3 tej ustawy stanowił, że : organizację i tok studiów oraz związane z nimi prawa i obowiązki studenta określa regulamin studiów, a studia w uczelni są prowadzone według planów studiów i programów nauczania. Natomiast warunki odpłatności za studia określać miała umowa zawarta między uczelnią a studentem w formie pisemnej.

Jak sąd ustalił pozwana była studentką Wyższej Szkoły (...) we W. i zgodnie z umową miała ponosić czesne w ratach , zgodnie z Regulaminem Opłat do czasu skreślenia z listy studentów. Pozwana nie kwestionowała braku wpłat, wysokości ani terminów wymagalności opłat dochodzonych pozwem . Podniosła jedynie zarzut przedawnienia. Jednakże Sąd nie uwzględnił tego zarzutu , w pełni podzielając pogląd Sądu Najwyższego zawarty w uchwale z dnia 21 października 2015 roku sygn. IIII CZP 67/15 , a mianowicie że **do przedawnienia roszczenia o opłatę za studia określoną w umowie zawartej na podstawie art. 160 ust.3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym w brzmieniu obowiązującym w dniu 1.10. (...). (Dz U z 2-5 r. nr 164,poz. 1365) w okresie przed wejściem w życie ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zmianie ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych ustaw (Dz . U . 2014 poz.1198) miał zastosowanie dziesięcioletni termin przewidziany w art. 118 k.c.**

Dlatego też na podstawie cyt. wyżej przepisów orzeczono jak w punkcie I sentencji wyroku .

O kosztach procesu, na które po stronie powodowej składały się: opłata sądowa od pozwu 30 zł, zaliczka na wynagrodzenie kuratora i koszty zastępstwa procesowego orzeczono na podstawie przepisu art. 98 k.p.c. .