

Sygn. akt I C 2500/16

POSTANOWIENIE

Dnia 24 marca 2017 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący SSR Maria Kruźlak

Protokolant Maja Foremny

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 marca 2017 roku w Ś.

sprawy z powództwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K.

przeciwko R. G.

o zapłatę

postanawia:

I. umorzyć postępowanie;

II. zasądzić od pozwanego R. G. na rzecz strony powodowej (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K. kwotę 377,30 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 2500/16

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 12 kwietnia 2016 roku złożonym w elektronicznym postępowaniu upominawczym powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. domagał się zasądzenia od pozwanego R. G. kwoty 697,79 zł bez odsetek. Domagał się także zasądzenia kosztów procesu. Podał, że dostarczył pozwanemu na podstawie łączącej strony umowy energię elektryczną, za którą pozwany nie zapłacił. Mimo prób polubownego załatwienia sprawy podjętych przez powoda, pozwany nie wywiązał się z umowy.

Pozwany złożył skutecznie sprzeciw od nakazu zapłaty wydanego w elektronicznym postępowaniu upominawczym. Wobec tego Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie przekazał niniejszą sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Świdnicy.

W piśmie złożonym celem uzupełnienia braków pozwu w elektronicznym postępowaniu upominawczym powód podtrzymał żądanie pozwu. Ponadto przedłożył umowę sprzedaży energii zawartą w dniu 10 maja 2007 roku oraz faktury VAT stwierdzające wysokość należności.

W sprzeciwie pozwany wnosił o oddalenie powództwa. Podał, że dochodzona kwota stanowi odsetki, które zgodnie z oświadczeniem powoda miały być umorzone.

Powód zaprzeczył temu twierdzeniu, zarzucając, że pozwany okoliczności tej nie udowodnił.

W dniu 23 marca 2017 roku pozwany wpłacił powodowi dochodzoną pozwem kwotę. Do pisma z dnia 23 marca 2017 roku dołączył dowód wpłaty dokonanej w B.w Ś..

Na rozprawie w dniu 24 marca 2017 roku sąd umorzył postępowanie i zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 377,30 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Zgodnie z art. 355 § 1 k.p.c. sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne.

Skoro pozwany spełnił w toku procesu świadczenie w całości, wydanie wyroku stało się zbędne. Powyższe uzasadnia umorzenie postępowania, o czym orzeczono w punkcie I postanowienia.

W myśl art. 98 § 1 k.p.c. strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Spełnienie świadczenia w toku procesu należy uznać za przegranie sprawy przez pozwanego. Powyższe uzasadnia zasądzenie od niego kosztów procesu, to jest zwrotu opłaty sądowej w kwocie 30 zł, kosztów zastępstwa w kwocie 360 zł wraz z opłatą od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł i opłatą uiszczoną w elektronicznym postępowaniu w wysokości 0,30 zł. .

Stosownie do przepisu art. 102 k.p.c. w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami. Nie sposób uznać, by w niniejszej sprawie zachodził szczególnie uzasadniony wypadek, o jakim mowa w powołanym przepisie. Zarówno okoliczności związane ze sprawą (spełnienie przez pozwanego świadczenia po upływie niemal roku od wytoczenia powództwa) jak i brak danych dotyczących pozwanego, jego sytuacji życiowej i materialnej nie dają podstaw do zastosowania powołanego wyżej przepisu art. 102 k.p.c., przy uwzględnieniu jego wyjątkowego charakteru.

Mając powyższe na uwadze na podstawie powołanych przepisów orzeczono jak w postanowieniu.