

Sygn. akt I C 2648/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 czerwca 2016r.

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Halina Grzybowska

Protokolant: Magdalena Tobiasz

po rozpoznaniu w dniu 31 maja 2016r. w Świdnicy

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) **Sp. z o.o. w W.**

przeciwko **M. Z.**

o zapłatę 4.485 zł

I. oddała powództwo;

II. zasądza od strony powodowej (...) Sp. z o.o. w W. na rzecz pozwanej M. Z. koszty procesu w kwocie 617,00 zł.

Sygn. akt C 2648/15

UZASADNIENIE

W pozwie wniesionym w dniu 19 czerwca 2016 roku strona powodowa (...) Sp z .o.o. w W. jako nabywca wierzytelności od Wyższej Szkoły Handlu i Finansów (...) w W. domagała się od pozwanej B. Z. zapłaty kwoty 4 484,41 zł z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa wg norm przepisanych. W uzasadnieniu żądania podała, że pozwana była studentką Wyższej Szkoły Handlu i Finansów (...) w W. i mimo przyjętego zobowiązania do ponoszenia opłat w wysokości i terminach wskazanych w dowodzie wymienionym w pozwie pod nr 10.1.1., 10.2.1 nie uregulowała w całości należnych opłat, których termin upłynął 15.09.2006 r. co do kwoty 300 zł, 15.02.2007 r. co do kwoty 1900 zł,, natomiast kwota 2 284,41 to suma skapitalizowanych odsetek od daty wymagalności do dnia poprzedzającego dzień złożenia pozwu. Mimo wezwania pozwana nie uregulowała zadłużenia .

W dniu 11 sierpnia 2015 roku został wydany nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym uwzględniający żądanie pozwu w całości.

W sprzeciwie od tego nakazu pozwana zaskarżyła go w całości. Podniosła zarzut przedawnienia roszczenia powoda jako przedsiębiorcy wynikającego z umowy o świadczenie usług , do której mają zastosowanie przepisy art. 750 i 751 zł tj. a z ostrożności procesowej zarzuciła, iż merytorycznie powództwo jest bezzasadne , albowiem pozwana opłaciła 1 semestr z góry, a powód nie udowodnił, by pozwana uczestniczyła w zajęciach w II semestrze i domaga się zapłaty za semestr , w którym nie brała . Strona powodowa nie przedłożyła regulaminu studiów z okresu współpracy z pozwaną, a z dołączonego do pozwu obowiązującego w 2009 r. wynika że jeśli student nie zaliczy semestru podlega skreśleniu z listy studentów .Jeśli zatem uczelnia nie spełniła świadczenia ,to brak podstaw do żądania zapłaty. Zarzuciła, że uczelnia już w I semestrze nie wywiązywała się z obowiązku przeprowadzanych zajęć edukacyjnych, gdyż zajęcia często były odwoływane. .Zakwestionowała także wysokości żądanej opłaty za I semestr, albowiem zgodnie z zarządzeniem

rektora osoby które zapisały się na I semestr przed 31 lipca 2006 roku i przy zapisie opłacą czesne za 1 semestr były zwolnione z wpisowego, a ponadto otrzymywały zniżkę czesnego w wysokości 10 % za I semestr.

Zakwestionowała moc dowodową załączonego do pozwu zestawienia opłat, nie jest ono bowiem żadnym dokumentem księgowym.

Zarzuciła także, że z odpisu z rejestru uczelni dołączonego do pozwu wynika, że w okresie objętym pozwem uczelnia nie miała jeszcze uprawnień do prowadzenia studiów na kierunku „ekonomia”, na który pozwana się zapisała, a późniejsze raporty z kontroli uczelni przez departament Kontroli i Nadzoru (...) wskazują, że uczelnia nie posiadała regulaminu studiów zatwierdzonego przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, nie spełniała warunków kadrowych na kierunku ekonomia finanse, a nadto iż nierzetelnie prowadziła dokumentację dot. akt egzaminacyjnych, planów studiów, określania zasad finansowania i odpłatności za studia.

Dodała, że mieszka w Ś. od 30 sierpnia 2012 roku i nie otrzymała od strony powodowej ani od uczelni zawiadomienia o przelewie wierzytelności ani wezwania do zapłaty. Strona powodowa wykazała jedynie, że takie pisma wysłała, ale nie zostały ode doręczone pozwanej.

Sąd ustali następujący stan faktyczny.

W Rejestrze Uczelni Niepublicznych i Związków (...) pod nr (...) od 1995 roku zarejestrowana jest Wyższa Szkoła Handlu i Finansów (...) z siedzibą w W. założona przez (...) sp z o.o. w W., która obecnie nosi nazwę Wyższa Szkoła Handlu i Finansów (...) z siedzibą w W. . Prowadziła ona od 2000 roku studia magisterskie na kierunku ekonomia w systemie studiów dziennych. Na podstawie decyzji zatwierdzającej wpis z dnia 28 marca 2007 roku w rejestrze uczelni odnotowano prowadzenie przez tę uczelnię studiów drugiego stopnia na kierunku „ekonomia”

Dowód: odpis z rejestru Uczelni k. 18-19.

Zarządzenie nr (...) Rektora tej Uczelni w sprawie opłat czesnego za I rok studiów naboru październikowego w roku akademickim 2006/2007 z dnia 04maja 2006 roku wprowadziło technikę opłat czesnego na wydziałach: Ekonomii, (...) i Finansów, (...) i (...), które przewidywało m. in. że za I rok studiów niestacjonarnych zaocznych 2 letnich:

1. przy jednorazowej opłacie czesnego wynoszącego kwotę 3 400 zł, rabat wynosił 10 %
2. przy płatności semestralnej za I rok w 2 ratach opłata za 1 semestr wynosiła 1. 900 zł
3. przy płatności miesięcznej (10 rat) I rata wysiła 400 zł
4. przy płatności miesięcznej (8 rat) I rata wynosiła 520 zł.

Dowód: odpis w/w zarządzenia k... 24

Zarządzenie nr (...) Rektora tej Uczelni w sprawie ulg w opłatach wpisowego i czesnego za I rok studiów naboru październikowego w roku akademickim 2006/2007 z dnia 04maja 2006 roku wprowadziło zasadę, że osoby, które zapiszą się na studia w tej uczelni przed 15 lipca 2006 roku i przy zapisie zapłacą ratę za I semestr nauki są zwolnione z opłaty wpisowego i wnoszą jednorazową opłatę administracyjną w wysokości 100 zł, a osoby które zapiszą się na studia w tej uczelni przed 15 lipca 2006 roku przy zapisie wpłacą czesne za I semestr nauki są zwolnione z opłaty wpisowego i wnoszą jednorazową opłatę administracyjną w wysokości 200 zł a nadto otrzymują zniżkę 10 % opłaty czesnego za I rok studiów.

Dowód: odpis w/w zarządzeń k. 24 i 24 odwrót .

Latem 2006 roku powódka zamieszkała wówczas w W. była zainteresowana studiami zaocznymi II stopnia w Szkole Głównej Handlowej, celem kontynuowania nauki w zakresie księgowości. Po zorientowaniu się, że do szkoły tej ubiega się duża ilość kandydatów szukała ofert w Internecie. Znalazła wówczas ofertę Wyższej Szkoły Handlu i Finansów

(...) z siedzibą w W. , o wiele tańszą niż (...), a następnie ubiegała się o przyjęcie na studia wyższe II stopnia. W dniu 25 lipca 2006 r. przelewem dokonała jednorazowej opłaty czesnego za I semestr i opłaty administracyjnej w łącznej kwocie 1700 zł, korzystając z udzielonej bonifikaty, a następnie po załatwieniu formalności, w dniu 23 lipca 2006 roku złożyła ślubowanie, poświadczając na piśmie zapoznanie się z warunkami regulaminu studiów, a następnie decyzją z dnia 12 września 2006 roku została przyjęta na I rok studiów niestacjonarnych II stopnia, na Wydziale Ekonomii i (...) i Finansów na kierunek: ekonomia, w semestrze zimowym w roku akademickim 2006/2007

Dowód: odpis w/w decyzji k. 20 -21 . przesłuchanie pozwanej na rozprawie w dniu 31 maja 2016 roku, potwierdzenie wykonania przelewu k. 78.

Obowiązywał wówczas Regulamin Studiów dla Wyższej Szkoły Handlu Finansów (...) w W. z kwietnia 2002 roku, który w § 22 przewidywał m.in. że w razie nieuiszczenia w terminie przewidzianych opłat Dziekan Uczelni podejmuje decyzję w sprawie skreślenia studenta z listy, a studentowi skreślonymu listy studentów przysługuje w ciągu 14 dni odwołanie do rektora

Dowód: odpis w/w/ Regulaminu k. 95-98.

W dniu 1 października 2006 roku wystawiono powódce legitymację studencką nr (...) ważną do 31 marca 2007 roku

Dowód: kopia legitymacji k 22 .

I semestr w roku akademickim 2006/2007 trwał od 1 października 2006 r. do stycznia 2007 roku. Zajęcia odbywały się co 2 tygodnie w soboty i w niedziele, ale odbywały się niezgodnie z planem, często były odwoływane z powodu nieobecności wykładowców i przerwy między zajęciami z tego powodu trwały nawet 3 godziny. Pozwana nie była zadowolona z tego typu kształcenia, zwłaszcza, że ćwiczenia ograniczały się jedynie do otrzymywania kserokopii materiałów. Postanowiła zrezygnować z tych studiów po 2 miesiącach, w listopadzie 2006 roku, po tym, jak bezskutecznie zgłaszała swoje zastrzeżenia w dziekanacie. Nie przystąpiła do sesji egzaminacyjnej, a w dziekanacie uzyskała informację, że jeśli nie opłaci czesnego za następny semestr to zostanie skreślona. Ponieważ nie miała żadnej pisemnej umowy z uczelnią, nie czuła się w obowiązku formalnie składać rezygnacji na piśmie.

Decyzją Dziekana Wydziału Ekonomii (...) i Finansów z dnia 12 czerwca 2007 roku powódka została skreślona z listy studentów z powodu nieuiszczenia w terminie przewidzianych opłat, zgodnie z § 22 Regulaminu studiów

Dowód: przesłuchanie pozwanej j.w., kopia pisma z dnia 12.06. (...) kierowanego do powódki k. 28.

Do Ś. pozwana przeprowadziła się ponownie w sierpniu 2012 roku i tam się wtedy zameldowała

Dowód; potwierdzenie zameldowania k. 79 .

Umową sprzedaży wierzytelności z dnia 20 lutego 2012 roku Wyższa Szkoła Handlu i Finansów (...) z siedzibą w W. sprzedała (...) Spółce z o.o. z siedzibą w W. wierzytelności pieniężne w stosunku do dłużników wg zestawienia stanowiącego załącznik nr 2, w tym wierzytelność w stosunku do powódki w wysokości 2 200 zł

Dowód : odpis w/w umowy wraz z wyciągiem z załącznika do tej umowy k.29- 30 .

Pismem z dnia 1 marca 2012 roku strona powodowała wystosowała do pozwanej na adres w Ś. zawiadomienie o sprzedaży wierzytelności z wezwaniem do zapłaty kwoty 3 592,13 PLN, w tym kwoty 300 zł tytułem nieopłaconego czesnego, którego termin zapłaty określono na 15. (...) odsetek od tej kwoty w wysokości 202,36 zł, czesne za luty 2007 r. w kwocie 1900 zł z terminem wymagalności do 15 -go lutego 2007 roku oraz odsetki od tej kwoty w wysokości 1 189 ,78 zł

Dowód : odpis w/w/ pisma k. 31 z wyciągiem z pocztowej książki nadawczej k. 32 .

Kontrole Wyższej Szkoły Handlu i Finansów (...) w W. przeprowadzone w 2009 i 2012 roku przez Departament Kontroli i Nadzoru Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego wykazały szereg nieprawidłowości m.in. brak regulaminu studiów zatwierdzonego przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, niespełnienie wymogów minimum kadrowych m.in. na kierunkach ekonomia, finanse i bankowość, braki w dokumentacji studentów, prowadzenie studiów na wydziale zamiejscowym bez wymaganej zgody ministra, określanie opłat dla studentów za studia przez rektora w roku akademickim 2008/2009 z naruszeniem postanowień Statutu uczelni, braki infrastruktury, prowadzenie w 2007 roku ponad 50 % zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość z przekroczeniem dopuszczalnej liczby godzin zajęć prowadzonych tymi metodami, prowadzenie rekrutacji na niektórych kierunkach bez uprawnień, przyjmowanie z rażącym naruszeniem prawa nowych studentów, mimo zawieszenia Wydziałowi Ekonomii, (...) i Finansów uprawnień do prowadzenia studiów I i (...) stopnia na kierunku ekonomia decyzją Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 23 grudnia 2010 roku

Dowód: wydruki w/w raportów k. 47-58 .

Powyższe ustalenia zostały poczynione na podstawie opisanych wyżej dokumentów, których treść nie budzi wątpliwości w także na przesłuchaniu pozwanej, której zeznania są wiarygodne i przekonywujące w świetle pozostałego materiału dowodowego zebranego w sprawie. Sąd podzielił zarzuty pozwanej, że załączone do pozwu zestawienie opłat uiszczonych przez pozwaną jako studentkę (k. 23) nie ma żadnej mocy dowodowej, a to w zestawieniu z potwierdzeniem dokonanego w dniu 25 lipca 2006 roku przelewu pozwanej na konto Uczelni, jednorazowo w – lipcu 2006 r. kwocie 1700 zł, a nie jak wynika z w/w zestawienia w dniach 14.09.2006 i 15.09.2006, co potwierdza zasadność wymienionych w raportach braków i uchybień w prowadzeniu dokumentacji dot. studentów i brak ich wiarygodności. Dołączony do pozwu (k. 13-17) jednolity tekst statutu Wyższej Szkoły Handlu i Finansów (...) z .s w W. także nie miał istotnego znaczenia w tej sprawie, albowiem został zatwierdzony dopiero w marcu 2008 roku, a więc nie dot. okresu objętego pozwem.

Sąd zważył, co następuje .

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie, chociaż sąd nie uwzględnił zarzutu pozwanej odnośnie przedawnienia dochodzonego pozwem roszczenia i podzielił w tym zakresie stanowisko zawarte w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 21 października 2015 roku III CZP 67/15.

W okresie objętym pozwem obowiązywały przepisy ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U.nr 164. Poz. 1365 z późn.zmianami). Przepis art. 159 tej ustawy przewidywał, że studia w uczelni są prowadzone jako studia pierwszego, drugiego stopnia lub jako jednolite studia magisterskie i takie też studia zaoczne II stopnia podjęła na uczelni pozwana. Z kolei przepis art. 160 ust. 1, 2 i 3 tej ustawy stanowił, że: organizację i tok studiów oraz związane z nimi prawa i obowiązki studenta określa regulamin studiów, a studia w uczelni są prowadzone według planów studiów i programów nauczania. Natomiast warunki odpłatności za studia określać miała umowa zawarta między uczelnią a studentem w formie pisemnej.

Regulamin uczelni powinien spełniać wymogi przepisu art. 161., zgodnie z którym regulamin studiów uchwała senat uczelni co najmniej na pięć miesięcy przed początkiem roku akademickiego, regulamin studiów wchodzić miał w życie z początkiem roku akademickiego, po uzgodnieniu z uczelnianym organem uchwałodawczym samorządu studenckiego. Jeżeli w ciągu trzech miesięcy od uchwalenia regulaminu senat uczelni i uczelniany organ uchwałodawczy samorządu studenckiego nie dojdą do porozumienia w sprawie jego treści, regulamin wchodzi w życie na mocy ponownej uchwały senatu uczelni podjętej większością co najmniej dwóch trzecich głosów jego statutowego składu, a w uczelniach niespełniających wymagań określonych w art. 56 ust. 2 lub w art. 58 ust. 4 regulamin studiów wchodzi w życie po zatwierdzeniu przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego, a w przypadku uczelni wojskowej, służb państwowych, artystycznej, medycznej oraz uczelni morskiej - odpowiednio przez ministra wskazanego w art. 33 ust. 2. Minister odmawia zatwierdzenia regulaminu z powodu jego niezgodności z przepisami prawa lub statutem. Przepisy art. 56 ust. 3 i 4 stosuje się odpowiednio, a warunki, jakim musiały

odpowiadać postanowienia regulaminu wyższych uczelni miały odpowiadać warunkom określonym , zgodnie z art. 162 rozporządzeniu Ministra właściwego d.s. szkolnictwa .

Jak sąd ustalił Wyższa Szkoła Handlu i Finansów (...) z .s w W. nie przestrzegała przepisów tej Ustawy, albowiem nie zawarła z pozwaną na piśmie umowy określającej warunki odpłatności. Regulamin Tej uczelni w okresie objętym pozwem na co wskazują wyniki z raportów z kontroli także nie spełniał ustawowych wymogów , nie został bowiem zatwierdzony przez właściwego Ministra , przy czym strona powodowa na żądanie pozwu złożyła jako obowiązujący w okresie objętym pozwem - tekst regulaminu z 2002 roku, gdy Uczelnia ta nosiła jeszcze inną nazwę tj. Wyższa Szkoła Handlu i Finansów (...) z siedzibą w W. , co nasuwa poważne wątpliwości także co do mocy dowodowej tego Regulaminu , który istotnie przewidywał w § 22, że w razie nieuiszczenia w terminie przewidzianych opłat Dziekan Uczelni podejmuje decyzję w sprawie skreślenia studenta z listy, a studentowi skreślonemu listy studentów przysługuje w ciągu 14 dni odwołanie do rektora. Należy przy tym zwrócić uwagę, że w § 5 pkt. 5 regulamin ten stanowił, że rezygnacja ze studiów w trakcie semestru nie zwalnia z obowiązku należnych do **końca semestru opłat** przez osoby, które uzyskały zgodę na opłaty w ratach miesięcznych . Nie ma jednak w tym regulaminie mowy o tym, aby student rezygnujący lub skreślony z listy studentów miał obowiązek opłacić czesne za kolejny semestr . Poza tym pozwana opłaciła jednorazowo w całości zarówno czesne jak i opłatę administracyjną z I semestr w lipcu 2006 roku z uwzględnieniem bonifikaty .

Niezależnie od powyższego należy wziąć pod uwagę, że żądanie pozwu jest sprzeczne z zasadami współzycia społecznego . Uczelnia rozpoczynając nauczanie na kierunku ekonomia w październiku 2006 roku bez wymaganych jeszcze wtedy uprawnień, co potwierdzają zapisy w Rejestrze Uczelni , a nadto nie realizując wykładów i ćwiczeń dla studentów zgodnie z obowiązującym planem nie wywiązywała się tym samym ze swoich obowiązków należycie , a pozwana zapłaciła za cały semestr , gdy korzystała z zajęć zaledwie 2 miesiące. Strona powodowa nie przedstawiła żadnych dowodów przeciwnych na potwierdzenie wywiązania się przez Uczelnię z umowy , zawartej z pozwaną z naruszeniem obowiązujących przepisów Ustawy . Nie może zatem korzystać z ochrony prawnej strona, która sama narusza prawo .

Biorąc powyższe pod uwagę powództwo należało oddalić.

O kosztach procesu, na które po stronie pozwanej składały się koszty zastępstwa procesowego orzeczono na podstawie przepisu art. 98 k.p.c. w związku z § 6 pt.3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 09.2012 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych..... (Dz U nr 163 poz.1349 ze zm.) .