

Sygn. akt I C 863/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 września 2015r.

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący SSR Maja Snopeczyńska

Protokolant Anna Koziół

po rozpoznaniu w dniu 4 września 2015 r. w Świdnicy

sprawy z powództwa (...) S.A. z siedzibą w W.

przeciwko Z. S.

o zapłatę kwoty 800,75 zł

powództwo oddała.

Sygn. akt I C 863/15

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) SA w W. pozwem w elektronicznym postępowaniu upominawczym wniosła o zasądzenie od pozwanego Z. S. kwoty 800,75 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 28 I 2015r. do dnia zapłaty oraz kosztów procesu. W uzasadnieniu podniosła, że pozwany i (...) (...) S.A. zawarli umowę o abonament z dnia 6 XII 2006 roku, 2 VI 2014r spółka (...) + Cyfrowy połączyła się ze stroną powodową; pozwany nie wywiązywał się z płatności i powód rozwiązał umowę o abonament; pozwany zobowiązany był do uiszczenia kary umownej i zwrotu sprzętu. Na dochodzoną należność składają się 0,75 zł wynikające z noty księgowej i 800 zł należności za sprzęt- terminal.

Nakazem zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym z dnia 12 II 2015r. Sąd Rejonowy w Lublinie-Zachód uwzględnił roszczenie powoda w całości, zaś na skutek prawidłowego wniesienia przez pozwanego sprzeciwu, postanowieniem z dnia 10 III 2015r. przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu w Świdnicy stwierdzając utratę mocy w/w nakazu zapłaty.

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa i podniósł, że żądanie zostało spełnione – wierzytelność została uregulowana a sprzęt zwrócony.

Strona powodowa ustosunkowując się do sprzeciwu wskazała, że pozwany otrzymał dwie kart i dwa dekodery, zwrócił zaś jeden dekodery tym samym za jeden dekodery i dwie karty obciążono pozwanego kwotą 800 zł (600 zł 10zł i 100zł).

W (...) SĄD USTALIŁ

NASTĘPUJĄCY STAN FAKTYCZNY:

W dniu 6 XII 2008 roku (...) (...) Sp. Z o.o. w W. zawarła z pozwanym umowę o abonament. Pozwany otrzymał kartę abonencką nr (...) i sprzęt o nr (...).

DOWÓD: umowa z 6 XII 2008r wraz załącznikami k. 18-19

W dniu 21 czerwca 2012r pozwany otrzymał dodatkowo dekodery M. nr (...) i kartę 124778184341.

DOWÓD: formularz wydanie dekodera k. 57

Formularz wydania karty k. 57v

Umowa ta została rozwiązana przez pozwanego.

BEZSPORNE

Strona powodowa wystawiła na nazwisko pozwanego notę księgową nr (...) na kwotę 300 zł tytułem kary umownej z tytułu niedotrzymania terminu zwrotu sprzętu oraz pismem z dnia 16 VII 2014r wezwała pozwanego do zapłaty kwoty 596,69 zł z tytułu ostatecznego rozliczenia opłat abonamentowych oraz zwrotu dwóch kart i dwóch dekodarów. Pismem z dnia 11 VIII 2014r ponownie wezwała pozwanego do zwrotu kart, dekodarów i zapłaty kwoty 902,89 zł.

DOWÓD: nota księgowa k. 20

Pismo strony powodowej k. 21, 22

W dniu 28 października 2014 roku pozwany zwrócił w punkcie obsługi klienta w (...) w Ś. sprawny UltraBox + (...) (bez karty), zaś następnie w dniu 2 grudnia 2014 roku dekodar oraz dwie karty (...) i (...).

DOWÓD: zaświadczenie o zwrocie sprzętu k. 64

Formularz zwrotu sprzętu k. 64

Zeznania świadka H. S. k. 65-66

Zeznania pozwanego k. 56

W TAK USTALONYM STANIE FAKTYCZNYM

SĄD ZWAŻYŁ:

Powództwo jest bezzasadne.

Strona powodowa wniosła o zasądzenie od pozwanego kwoty 800,75 zł (0,75 zł wynikające z noty księgowej i 800 zł należności za sprzęt- terminal) wskazując, że pozwany z związku z zawartymi umowami otrzymał dwa dekodery i dwie karty, zaś po rozwiązaniu umowy zwrócił jedynie jeden dekodar. Pozwany wskazał, że zapłacił wszelkie należności oraz zwrócił dwa dekodery i dwie karty.

Zgodnie z treścią art. 6 kc strona, która z faktu wywodzi skutki prawne winna te okoliczności udowodnić. Strona powodowa wykazała, że pozwany otrzymał dekodar oraz kartę (w dniu 6 XII 2008r) a następnie dekodar M. oraz kartę w dniu 21 VI 2012r. Okoliczność ta wynika z przedłożonych dokumentów (umowa i formularze wydania), ponadto pozwany przyznał te okoliczności, wynikają one także z zeznań świadka – H. S.. Spornym pomiędzy stronami był natomiast zwrot wskazanego sprzętu. Pozwany twierdził, że zwrócił dwie karty i dwa dekodery, zaś strona powodowa, że tylko jeden dekodar na co wskazuje formularz zwrotu z 28 X 2014r. wskazać należy, że pozwany przedłożył także sporządzone pismem ręcznym potwierdzenie z 2 grudnia 2014r (opatrzone pieczęcią C. D.H. T. Ś. i podpisami zarówno pracownika jak i pozwanego) z którego wynika, że pozwany zwrócił dwie karty i jeden dekodar. Okoliczność późniejszego zwrotu dwóch kart i dekodera wynika także z zeznań świadka H. S.. Tym samym uznać należało, że skoro pozwany otrzymał dwie karty i dwa dekodery, zaś zwrócił dwie karty i dwa dekodery, to brak jest podstaw do obciążenia pozwanego karą za nie zwrócenie sprzętu wynikająca

z regulaminu. Wskazać należy, że zachodzące rozbieżność pomiędzy numerami pobranego i zwróconego dekodera nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, gdyż bezspornym było, że powód otrzymał tylko dwa dekodery, więc nie mógł zwrócić innego niż otrzymał. Wskazać należy, że strona powodowa nie mogła przyjąć dekodera, który nie zostałby wydany wcześniej klientowi przez stronę powodową. Tym samym skoro potwierdzono zwrot dekodera należało uznać, że to właśnie ten dekodery miał zostać zwrócony. Ewentualne omyłki pracowników strony powodowej w spisaniu numeru dekodera nie mogą obciążać pozwanego. Tym samym powództwo w zakresie kary za niezwrócenie dekodera i dwóch kart należało oddalić jako bezzasadne.

Strona powodowa nie wykazała zasadności naliczenia kwoty 0,75 zł i w tym zakresie powództwo oddalono. Podkreślić należy, że Sąd nie ma obowiązku wzywania strony działającej przez profesjonalnego pełnomocnika o przedłożenie dowodów na poparcie swoich twierdzeń (art. 5 k.p.c. wskazuje, że sąd może udzielać pouczeń co do czynności prawnej stronom działającym bez pełnomocnika). Z treści art. 3 k.p.c. wynika zaś obowiązek stron i ich pełnomocników do przedstawiania dowodów istotnych w sprawie. Nie było wymagane wezwanie pełnomocnika strony powodowej do złożenia, na podstawie np. art. 208 § 1 pkt 5 k.p.c. takich dowodów, gdyż to obowiązkiem strony powodowej było dołączenie do akt sprawy całości niezbędnej dokumentacji (art. 6 kc i art. 232 kpc).

W związku z powyższym na podstawie powołanych przepisów powództwo oddalono jako bezzasadne.