

Sygn. akt I C 1009/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 kwietnia 2014 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Magdalena Piątkowska

Protokolant : Anna Włodarczak

po rozpoznaniu w dniu 8 kwietnia 2014 roku w Świdnicy

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) SA w G.

przeciwko E. Z.

o zapłatę

I powództwo oddała;

II nakazuje wypłacić adw. K. N. jako kuratorowi dla nieznaney z miejsca pobytu pozwanej E. Z. – z zaliczki uiszczonej dnia 21.01.2014 r. pod pozycją 243-3000- (...) kwotę 221,40 zł (w tym VAT).

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) SA w G. wniosła pozew przeciwko E. Z. o zapłatę kwoty 1223,82 zł. wraz z kosztami procesu. W uzasadnieniu wskazano, iż dnia 8 listopada 2010 roku strony zawarły umowę o świadczenie usług radia i telewizji oraz internetu na zasadach promocji „Pakiety K., (...), (...) w (...), „ (...) Mb+ z C. k. HD”, (...) Telewizja (...), za co pozwana zobowiązana była do terminowego uiszczania opłat. Z uwagi na fakt, iż powódka nie dokonywała wpłat doprowadzając do zaległości, strona pozwana wypowiedziała umowę i obciążyła powódkę karą umowną.

Wyznaczony dla nieznaney z miejsca pobytu pozwanej kurator wniósł oddalenie powództwa jako bezzasadnego. Wskazał, iż faktury opiewają na przedmiot nie objęty umową, nie sprecyzowano sposobu naliczenia kary umownej.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Dnia 8 listopada 2010 roku strony zawarły umowę abonencką, na mocy której strona pozwana zobowiązała się do świadczenia na rzecz powódki usług: a/radia i telewizji kablowej zgodnie z wybranym przez abonenta pakietem-pakietem programowym analogowym KOMFORT, dostępem do usługi telewizji cyfrowej (...), pakiety programowe telewizji cyfrowej: C. K., K., (...), (...), (...), b/ świadczenia usługi multimedia internet w pakiecie 2Mb i usługą (...). Umowa zawarta została na czas nieokreślony. Jak wskazano w umowie zakres świadczonej usługi, ze wskazaniem elementów składających się na opłatę abonamentową, dane dotyczące jakości usług, zakres obsługi serwisowej, sposób i termin rozwiązania Umowy abonenckiej, zakres odpowiedzialności z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, wysokość odszkodowania oraz zasady i terminy jego wypłaty, (...) zawarte zostały w Regulaminie Świadczenia Usług Radia i Telewizji (...) /Regulaminie Świadczenia Usługi (...)/Regulaminie Świadczenia Usługi (...). Regulamin promocji przewidywał naliczenie kary umownej za wypowiedzenie umowy przez operatora w razie stwierdzenia zaległości w płatnościach.

Dowód: umowa k. 13-14

regulamin promocji k. 15,16,17,18

Strona powodowa wystawiła faktury na kwoty: 141,81 zł., 236,11 zł. , 214,99 zł., 79,92 zł., oraz notę księgową na kwotę 550,99 zł.

Dowód: faktury i nota k. 22-26

Dnia 8 kwietnia 2011 roku strona powodowa sporządziła pismo o rozwiązaniu umowy z dniem 30 kwietnia 2011 roku oraz wskazaniem kwoty zadłużenia.

Dowód: pismo k. 27

Dnia 24 stycznia 2012 roku wystawiono wezwanie do zapłaty, które wróciło z adnotacją adresat nieznanym.

Dowód: pismo z dowodem doręczenia k. 28

Przy tak ustalonym stanie faktycznym sąd zważył:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie jako nie udowodnione.

Stosownie do art. 6 kc ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Przy tym wobec treści art. 505⁵ §1 kpc wszelkie dowody dołączyć należało do pozwu, niezależnie od tego, jakie stanowisko zajmie pozwany, a zwłaszcza którym twierdzeniom będzie zaprzeczał. Do rygorów systemu prekluzyjnego należą bowiem wszystkie twierdzenia oraz dowody na ich poparcie, na których powód opiera swoje roszczenia (vide wyrok Sądu Najwyższego z dnia 24 lutego 2006 roku wydany w sprawie II CSK 143/05, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 18 kwietnia 2008 roku wydany w sprawie II CSK 667/07 i inne).

W niniejszej sprawie trudno odnieść się do kwot dochodzonych pozwem albowiem dołączone dokumenty nie pozwalały na weryfikację kwot z faktur i noty obciążeniowej. Strona powodowa nie wykazała ani elementów składających się na opłatę abonamentową, sposobu naliczania pozostałych opłat oraz sposobu naliczenia kary umownej, co do której same zapisy z regulaminów promocji nie były wystarczające. Jak wskazano zaś w umowie abonenckiej źródłem powyższego był Regulamin Świadczenia Usług Radia i Telewizji (...) /Regulamin Świadczenia Usługi (...)/Regulamin Świadczenia Usługi (...), których do sądu nie złożono. Brak jest również jakiegokolwiek dowodu, że umowę rozwiązano skutecznie. Do akt dołączono jedynie oświadczenie strony powodowej bez żadnego dowodu, iż doszło ono do pozwanej.

Wobec powyższego orzeczono jak w punkcie I sentencji.

Na podstawie art. 98 kpc w zw. § 3 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 sierpnia 1982 r. w sprawie stawek, warunków przyznawania i wypłaty ryczałtu przysługującego sędziom i pracownikom sądowym za dokonanie oględzin oraz stawek kuratorów (Dz. U Nr 27 poz. 197 z późn.zm.) i § 6 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie..... (Dz U Nr 163,poz. 1348 ze zm.) orzeczono jak w pkt. II wyroku.