

Sygn. akt I C 713/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 5 listopada 2014r.

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący SSR Maja Snopczyńska

**Protokolant Martyna Kamińska**

po rozpoznaniu w dniu 5 listopada 2014r. w Świdnicy

**na rozprawie**

**sprawy z powództwa M. F.**

**przeciwko Towarzystwo (...) S.A. w W.**

o zapłatę

postanawia:

I. umorzyć postępowanie;

II. zasądzić od strony pozwanej Towarzystwo (...) S.A. w W. na rzecz powoda M. F. kwotę 368,10 zł tytułem kosztów procesu w tym kwotę 180,00 zł kosztów zastępstwa procesowego;

III. **nakazać stronie pozwanej Towarzystwo (...) S.A. w W. uiścić na rzecz Skarbu Państwa Sąd Rejonowy w Ś. kwotę 471,35 zł tytułem kosztów opinii biegłego poniesionych tymczasowo przez Skarb Państwa.**

**Sygn. akt I C 713/13**

### UZASADNIENIE POSTANOWIENIA

Powód M. F. wniósł o zasądzenie od strony pozwanej (...) SA S.A. w W. kwoty 1.318 zł z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwoty (...),31 od 19 XI 2012r i od 250 zł od 6 III 2013r do dnia zapłaty i kosztów procesu zł. W uzasadnieniu podniósł, że doszło do kolizji drogowej i uszkodzenia pojazdu powoda; strona pozwana uznała co do zasady swoją odpowiedzialność za szkodę i w toku likwidacji szkody ustaliła koszt naprawy pojazdu na kwotę 3385,52 zł i taką kwotę przelano powodowi na konto bankowe; na podstawie kosztorysu wykonanego na zlecenie powoda rzeczoznawca ustalił, że rzeczywiste koszty naprawy wynoszą 4452,83 zł; powód wniósł także o zasądzenie kwoty poniesionej tytułem kosztów opinii rzeczoznawcy w kwocie 250 zł.

Pismem z dnia 30 września 2014r powód zmodyfikował powództwo w ten sposób, że w miejsce kwoty 1.067,31 zł wniósł o zasądzenie kwoty 1805,44 zł.

W toku postępowania powód w piśmie z dnia 30 maja 2014r wskazał, że z uwagi na uiszczenie przez pozwanego kwoty 1.805,44 zł tytułem odszkodowania i 641,03 zł tytułem odsetek i kosztów ogranicza powództwo o te kwoty ze zrzeczeniem się roszczenia. Po wezwaniu do sprecyzowania stanowiska powód w piśmie z dnia 8 października 2014r wskazał, że całą uiszczoną kwotę zalicza na poczet całego roszczenia głównego dochodzonego pozwem wraz z odsetkami i wniósł o zasądzenie kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego.

SĄD ZWAŻYŁ:

**Bezspornym między stronami było, że w dniu 18 X 2012 roku powód uczestniczył w kolizji drogowej, w której uległ uszkodzeniu jego samochód F. (...). Wprawdzie w pozwie powód wskazał jako stronę pozwaną (...) SA, lecz odpowiedź na pozew złożyła strona pozwana Towarzystwo (...) SA w W. jako następca prawny (...) Asekuracja (wynika to także z dołączonego do akt odpisu z KRS). Strona pozwana nie zaprzeczała, że ponosi odpowiedzialność za skutki tego zdarzenia w ramach umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej łączącego ją ze sprawcą zdarzenia. Zakwestionowała jednak zasadność żądania co do kwoty odszkodowania za koszty naprawy pojazdu wskazując, że koszty te nie przewyższają kwoty wypłaconej w toku przeprowadzonego postępowania likwidacyjnego.**

Powód pismami z dnia 30 V 2014r częściowo cofnął powództwo wskazując, że strona powodowa zapłaciła łącznie kwotę 2.446,47 zł i w tym zakresie powód cofa pozew ze zrzeczeniem się roszczenia. Na wezwanie do sprecyzowania stanowiska powód pismem z dnia 8 X 2014r wskazał, że zapłaconą kwotę zaliczył na należność główną i odsetki a podtrzymał żądanie co do zasądzenia kosztów procesu.

Sąd uznał cofnięcie pozwu za dopuszczalne, gdyż okoliczności sprawy nie wskazują aby ta czynność była sprzeczna z prawem lub zasadami współżycia społecznego. Nie zmierza ona także do obejścia prawa. Skoro cofnięcie nastąpiło ze zrzeczeniem się roszczenia nie jest wymagana zgoda strony pozwanej. W związku z powyższym na mocy art. 203 § 1,4 kpc postępowanie w tym zakresie należało umorzyć.

**Powód zażądał zasądzenia na swoją rzecz kosztów procesu. Zgodnie z treścią art. 98 §1 kpc strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. W przypadku cofnięcia pozwu dla ustalenia strony przegrywającej należy zbadać przyczyny cofnięcia pozwu. Skoro w niniejszej sprawie pozew został cofnięty z uwagi na uiszczenie należności w toku postępowania to strona pozwana uznawana jest za przegrywającą proces.**

**Koszty poniesione przez powoda wynoszą łącznie 600 zł tj. 66 zł opłaty od pozwu, 37 zł opłaty od rozszerzonego powództwa, 180 zł - koszty zastępstwa procesowego w wysokości wynikającej z § 6 pkt. 2 i § 4 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 IX 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (powołany § 4 pkt. 2 wskazuje, że w razie zmiany w toku postępowania wartości stanowiącej podstawę obliczenia opłaty, bierze się pod uwagę wartość zmienioną, poczynając od następnej instancji), 17 zł opłaty skarbowej od pełnomocnictwa) oraz 300 zł poniesionych kosztów zaliczki na opinię biegłego.**

W pismach z dnia 30 V i 8 X 2014r powód wskazał, że strona pozwana zapłaciła w toku postępowania kwotę 2446,47 zł i że powód zaliczył tę kwotę na należność główną wraz z odsetkami. Należność główna dochodzona w niniejszej sprawie wynosi 2055,44 zł, zaś skapitalizowane odsetki ustawowe - 159,13 zł.

**Tym samym z uiszczonej na rzecz powoda w toku postępowania kwoty 2446,47 zł kwotę 2.214,57 zł zaliczono na należność główną wraz z odsetkami. Pozostała kwota 231,90 zł została zaliczona jako koszty procesu.**

**Skoro koszty poniesione przez powoda wynoszą 600 zł, zaś kwota 231,90 zł została już uiszczona powodowi przez stronę pozwaną pozostała kwota 368,10 zł którą zasądzono na rzecz powoda od strony pozwanej tytułem kosztów procesu.**

Ponieważ koszty opinii biegłego przewyższyły wpłaconą przez powoda zaliczkę i brakującą kwotę wypłacono biegłemu ze Skarbu Państwa nakazano stronie pozwanej (jako przegrywającej proces) uiścić na rzecz Skarbu Państwa Sąd Rejonowy w Świdnicy kwotę 471,35 zł tytułem kosztów opinii biegłego poniesionych tymczasowo przez Skarb Państwa.