

Sygn. akt I C 1949/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 maja 2015 r.

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny w składzie następującym :

Przewodniczący: SSR Halina Grzybowska

Protokolant : Anna Drozd

po rozpoznaniu w dniu 26 maja 2015 r. Ś. na rozprawie

sprawy z powództwa **Z. P.**

przeciwko (...) **SA w W.**

o zapłatę **18 730, 81 zł**

I. umarza postępowanie odnośnie kwoty 1 646 zł;

II. zasądza od pozwanego (...) **SA**

w W. na rzecz powoda Z. P. kwotę 14.684,81

zł (słownie : czternaście tysięcy sześćset osiemdziesiąt cztery złote

osiemdziesiąt jeden groszy) ;

III. dalej idące powództwo oddala;

IV. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda koszty procesu w kwocie

3 580,38 zł;

V. nakazuje stronie pozwanej , aby uiściła na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Świdnicy kwotę 1402, 19 zł tytułem części wydatków wyłożonych ze Skarbu Państwa na koszt opinii biegłego;

VI. nakazuje powodowi, aby uiścił na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Świdnicy kwotę 954,49 zł tytułem części wydatków wyłożonych ze Skarbu Państwa na koszt opinii biegłego.

Sygn. akt I C 1949/ 12

UZASADNIENIE

W pozwie wniesionym 19 grudnia 2012 roku powód Z. P. domagał się od strony pozwanej (...) SA w W. zapłaty kwoty : **18 730,81 zł** , na którą składają się:

- **8150,60 zł** tytułem skapitalizowanych odsetek ustawowych liczonych :od kwoty 40 284,64 zł za okres od 24 czerwca 2011 roku do 1 czerwca 2012 roku (tj. 5 312,60 zł), a od kwoty 17 815,36 zł za okres od 24 czerwca 2011 do 09 sierpnia 2012 roku , tj. 2 838 zł

- **6 173 zł** tytułem bepodstawnie naliczonych korekt przy szacowaniu samochodu osobowego marki A. (...), tj. **823 zł** za stan utrzymania i dbałość o pojazd, **1 646 zł** z tytułu wcześniejszych napraw oraz **3 704 zł** z tytułu indywidualnego zakupu za granicą

- **500,21** tytułem zwrotu kosztów za sporządzenie opinii z zakresu pożarnictwa

- **307,00** tytułem zwrotu kosztów sporządzenia opinii z zakresu rzeczoznawstwa majątkowego

- tytułem kosztów zastępstwa przez pełnomocnika Z. Z. Z. P. w procesie dochodzenia odszkodowania przed firmą (...) w kwocie **3 600 zł**

- zasądzenia odsetek ustawowych od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty

- zasądzenia od pozwanego kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa wg norm przepisanych .

W uzasadnieniu żądania podał, że ma legitymację czynną do wytoczenia powództwa, albowiem otrzymał od (...) BANKU umowę przelewu wierzytelności. Wskazał, że w dniu 23 maja 2011 roku powód zgłosił szkodę z ubezpieczenia AC w związku ze spłonieniem samochodu osobowego marki A. (...) nr rej. (...).

Pozwany dwukrotnie odmawiał wypłaty odszkodowania zarzucając, że do pożaru ubezpieczonego samochodu doszło w wyniku zwarcia instalacji elektrycznej, co stanowi przyczynę wewnętrzną, stanowiącą zgodnie z ogólnymi warunkami umów podstawę do odmowy wypłaty odszkodowania. W wyniku działań pełnomocnika powoda, w tym zasięgnięcia opinii biegłego z zakresu pożarnictwa, wskazującej, że przyczyną spłonienia samochodu powoda było jego podpalenie, ostatecznie w dniu 4 maja 2012 roku strona pozwana przyjęła swoją odpowiedzialność i w dniu 30 maja 2012 roku wypłaciła powodowi odszkodowanie w wysokości 40 284,64 zł, która została zaksięgowana 1 czerwca 2012 roku. W wyniku kolejnego odwołania powoda pismem z dnia 29 czerwca 2012 roku pozwana przyznała powodowi dopłatę odszkodowania w kwocie 17.815,36 zł, która została zaksięgowana w dniu 09 sierpnia 2012 roku. Pozwana w dalszym ciągu odmawiała wypłaty pełnego odszkodowania, co spowodowało kolejne odwołanie powoda z dnia 27 lipca 2012 roku, w którym powód po raz kolejny żądał odsetek ustawowych za nieterminową wypłatę odszkodowania oraz skorygowane odszkodowanie, albowiem pozwany bepodstawnie dokonał szeregu korekt. Odwołania tego pozwana nie uwzględniła i odmówiła dalszej dopłaty odszkodowania i odsetek ustawowych. Powód kolejnym pismem z dnia 9 listopada 2012 roku wezwał pozwaną do zapłaty, dołączając nadto umowę cesji wierzytelności z dnia 10 października 2012 roku , na co strona pozwana nie odpowiedziała .

W odpowiedzi na pozew strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości , dopuszczenie dowodów wskazanych w odpowiedzi na pozew w tym z opinii biegłego z zakresu pożarnictwa w celu ustalenia przyczyn oraz okoliczności powstania pożaru w samochodzie powoda po przeprowadzeniu oględzin pojazdu . i zasądzenie kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa wg norm przepisanych wraz z opłatą skarbową .

Zarzuciła, że wartość przyjętych przez pozwaną korekt była słuszna , albowiem zgodnie z § 16 ust. 4 owu ubezpieczenia auto casco i Kradzieży G. (...) Bank z dnia 8 października 2010 r. ustalenie zasadności i wysokości odszkodowania następuje na podstawie wyceny wartości pojazdu przed i po szkodzie, a także jego pozostałości w oparciu o katalog (...)E. i wycena strony pozwanej została dokonana na podstawie tego katalogu eksperckiego zgodnie z instrukcją określania wartości pojazdów nr 1.2005 zatwierdzoną do stosowania w Stowarzyszeniu (...) i Ruchu Drogowego i wszystkie korekty zostały dokonane zgodnie z w/w/ instrukcją, co pozwany wyjaśniał powodowi w pismach .

Nie znajduje nadto zdaniem pozwanej uzasadnienia żądanie kosztów zastępstwa powoda w postępowaniu przed (...), czemu stanowczo oponował m.in Sąd Najwyższy w wyroku z 11.06.2011 V CKN 266/00, z 7.08.2003 r. IV CKN 387/01 , a powód w żaden sposób nie wykazał, aby sam nie mógł występować w postępowaniu likwidacyjnym z uwagi np. na stan zdrowia, kwalifikacje czy sytuację życiową, i tak stawki wynagrodzenia pełnomocnika są znacznie zawyżone w stosunku do stawek przepisanych w Rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości .

Kwestionowała także zwrot kosztów sporządzenia opinii rzeczoznawców majątkowego i z zakresu pożarnictwa , albowiem koszt tej opinii nie jest normalnym następstwem szkody, lecz spowodował jej zwiększenie, a ponadto zlecenia tej opinii powód nie konsultował z pozwanym . Powód potwierdził zapoznanie się z o.w. u. które wskazują katalog ekspercki.

Podniosła, że żądanie odsetek też nie znajduje oparcia uwagi na to, że zdaniem pozwanej okoliczności uzasadniające zasadność dopłaty odszkodowania wyszły na jaw dopiero w dacie sporządzenia wyceny z dnia 27 czerwca 2012 roku i dlatego od upływu 30 dni od tej daty tj. od 27 lipca 2012 roku (tj. sporządzenia wyceny z 27 czerwca 2012 roku) do dnia 08 sierpnia , tj. wypłaty odszkodowania byłby zasadny ewentualny okres naliczania odsetek.

Na rozprawie w dniu 26 maja 2015 roku ,w związku z opinia biegłego inż J. K. powód cofnąłżądanie pozwu codo kwoty 1 646 zł z tytułu korekty odnośnie wcześniejszych napraw samochodu, na co pełnomocnik pozwanego wyraził zgodę .

Sąd ustalił następujący stan faktyczny .

Powód Z. P. jako właściciel pojazdu osobowego marki A. (...) z 2004 roku , o nr rej (...) zawarł ze strona pozwaną (...) SA w W. umowę ubezpieczenia autocasco i Kradzieży pod nazwą (...) Casco i Kradzieży – G. (...) Bank . Uprawnienia z tej umowy przelał na (...) Bank SA w W. w związku z zaciągniętym kredytem jako zabezpieczenie spłaty kredytu (niesporne) .

W dniu 22 maja 2011 roku samochód ten uległ pożarowi i powód zgłosił szkodę stronie pozwanej.

Dowód: zgłoszenie szkody w aktach szkodowych.

W dacie szkody samochód był objęty polisą (...) nr (...) (niesporne)

Ogólne warunki ubezpieczenia (...) Casco i Kradzieży – G. (...) Bank do tej polisy w § 16 przewidywały, że ustalenie wysokości odszkodowania następuje na podstawie dokonanej przez rzeczoznawcę (...) oceny stanu technicznego pojazdu po szkodzie , wyceny wartości pojazdu przed i po szkodzie, a także jego pozostałości w oparciu o katalog (...)E., a kalkulacji kosztów naprawy pojazdu w oparciu o określone przez producenta w systemie A. lub E. normy czasowe robocizny i ceny części zamiennych na rynku polskim

Dowód: ogólne warunki umów j.w . k. 72

Po przeprowadzeniu oględzin samochodu likwidator strony pozwanej określił wartość samochodu przed szkodą na kwotę 75 500 zł brutto, przyjął dodatnia korektę za wyposażenie dodatkowe 1 609 zł i za pierwsza rejestrację 5 207 zł, a następnie odjął z tytułu korekt : za stan utrzymania i dbałość pojazdu 823 zł, z tytułu wcześniejszych napraw 4 938 zł oraz za indywidualny zakup za granicą 3 704 zł i w ten sposób wartość pojazdu przed szkoda wyliczył na kwotę 72 900 zł.

Natomiast wartość samochodu w stanie uszkodzonym (jako wartość pozostałości metodą odzysku części) wyliczył na kwotę 25 904 zł , w wyniku czego różnica wartości samochodu przed i po szkodzie wyliczona została na 47 000 zł.

Dowód : wycena z dnia 2 czerwca 2011 roku w aktach szkodowych

Po uzyskaniu zaświadczenia z Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Ś. , w którym stwierdzono, że przypuszczalną przyczyną pożaru samochodu mogło być zwarcie instalacji elektrycznej w samochodzie , pismem z dnia 3 czerwca 2011 roku strona pozwana zawiadomiła powoda o odmowie wypłaty odszkodowania wskazując, że do pożaru doszło na skutek nieprawidłowego działania instalacji elektrycznej, co wyklucza odpowiedzialność strony pozwanej.

Dowód: zaświadczenie KP (...) w Ś. z dnia 23 maja 2011 i pismo pozwanej do powoda z dnia 3 czerwca 2011 roku w aktach szkodowych, .

Po odwołaniu powoda i uzyskaniu informacji Policji strona pozwana podtrzymała swoje stanowisko odmowne.

Dowód : odwołanie powoda z dnia 21 czerwca 2011 roku, pismo KPP w Ś. z 08.06.2011 roku i pismo pozwanej do powoda z 12,082011 r. w aktach szkodowych,

Powód powierzył wówczas prowadzenie sprawy profesjonalnemu pełnomocnikowi z kancelarii radcy prawnego , który zlecił opracowanie ekspertyzy biegłemu z zakresu pożarnictwa W. P. na okoliczność przyczyn pożaru samochodu powoda. Biegły ten ustalił, że przyczyną było podpalenie pojazdu z zewnątrz , a nie zwarcie elektryczne. Za opracowanie tej ekspertyzy rzeczoznawca W. P. wystawił fakturę na kwotę 500,21 zł.

Dowód : pełnomocnictwo , opina biegłego W. P. z dnia 24.01.2012 r. i faktura z 24.01.2012 roku w aktach szkodowych.

Załączając opinie biegłego z zakresu pożarnictwa, pełnomocnictwo udzielone P. Z. oraz odpis postanowienia Prokuratury Rejonowej w Świdnicy z dnia 05 marca 2012 roku o umorzeniu dochodzenia w sprawie podpalenia samochodu powoda wobec niewykrycia sprawców przestępstwa pełnomocnik powoda pismem z dnia 28 marca 2012 roku wniósł o wypłatę odszkodowania oraz zwrot kosztów opinii biegłego z zakresu pożarnictwa W. P. w kwocie 500,21 zł.

Dowód: pismo pełnomocnika powoda do pozwanej z 28.03,2012 roku, pełnomocnictwo, opinia biegłegoj.w. i odpis postanowienia Prokuratury Rejonowej w Świdnicyj.w. – w aktach szkodowych

Pismem z dnia 4 maja 2012 roku po zapoznaniu z tą opinią strona pozwana przyjęła jednak swoją odpowiedzialność i przyznała powodowi odszkodowanie w kwocie 47 000 zł jako różnicę wartości pojazdu przed i po szkodzie, wyliczoną w postępowaniu likwidacyjnym po zgłoszeniu szkody i z kwoty tej potrąciła nieopłaconą część nieopłaconej raty składki AC, wskazując że wypłata kwoty 41 284,64 zł nastąpi dopiero po wskazaniu przez Bank kredytujący beneficjenta odszkodowania

Dowód: pismo pozwanej do powoda z dnia 4 maja 2012 roku

Pismem z dnia 07 maja 2012 roku (...) Bank SA zawiadomił pozwaną, że odszkodowanie z polisy AC z tytułu przedmiotowej szkody należy przelać na rachunek kredytowy powoda w tym Banku, po potrąceniu z odszykowania prowizji 50 zł za czynności bajkowe

Dowód: w/w pismo w aktach szkodowych .

Pismem z dnia 21 maja 2012 roku strona pozwana przesłała powodowi wycenę wartości szkody w pojeździe , a kolejnym pismem z dnia 22 maja 2012 roku potwierdziła przyznanie odszkodowania w wysokości 46 000 zł, przy przyjęciu szkody całkowitej w pojeździe oraz wskazała ,że z kwoty tej odjęto 5 715,36 zł nieopłaconej raty składki zgodnie z przepisami OWU A/Kr oraz 1 .000 zł tytułem udziału własnego polegającego na częściowym uszkodzeniu lub całkowitym zniszczeniu pojazdu lub jego wyposażenia dodatkowego, wobec czego kwota 40 284,64 zł zostanie wypłacona na numer rachunku bankowego wskazany w tym piśmie

Dowód: odpis w/w/ pisma , operat szkody w aktach szkodowych ,

Dnia 31 maja 2011 roku na rachunek w (...) Banku SA wskazany wcześniej przez Bank została przelana przez stronę pozwaną kwota 40 284,64 zł ,

Dowód: potwierdzenie realizacji przelewu k. 73

W piśmie z dnia 06 czerwca 2012 roku pełnomocnik powoda wniósł odwołanie do strony pozwanej, domagając się zapłaty odsetek ustawowych od zgłoszenia żądania tj. 22 maja 2011 roku do dnia wypłaty, zarzucił bezpodstawnie odliczone od wartości pojazdu korekty za indywidualny zakup samochodu za granicą, gdy samochód ten został zakupiony na terytorium Polski, oraz za stan utrzymania i dbałość o samochód a także z tytułu częściowych napraw i domagał się nadto ponownie zapłaty kwoty 500,21 zł tytułem zwrotu kosztów ekspertyzy biegłego W. P..

Na skutek odwołania powoda, po ponownej kalkulacji szkody dokonanej w dniu 27 czerwca 2012 roku, pismem z dnia 29 czerwca 2012 roku strona pozwana przyznała powodowi dalszą kwotę 17 815,36 zł, która została przelana na rachunek bankowy w dniu 08 sierpnia 2012 roku. Strona pozwana dokonała weryfikacji wyceny wartości pojazdu na dzień przed szkodą na 76 100 zł i odliczyła od tej wartości 17 000 zł jako wartość pozostałości, przyjmując wartość szkody na 59 100 zł. Odmówiła zwrotu kosztów ekspertyzy biegłego.

Dowód : pismo pozwanej do powoda z dnia 29 czerwca 2012 roku, i kalkulacja szkody z dnia 27 czerwca 2012 roku w aktach szkodowych polecenie przelewu kwoty 17 815,36 zł z dnia 8,08,2012 r. k. 74

Pismem z dnia 23 sierpnia 2012 roku powód reprezentowany przez radcę prawnego wniósł kolejne odwołanie od wysokości przyznanego odszkodowania wyliczonego w dniu 29 czerwca 2012 roku, podważając ujemne korekty za zakup samochodu za granicą, za wcześniejsze naprawy i za stan utrzymania i dbałość pojazdu, jak we wcześniejszych kalkulacjach pozwanej, ponowił także żądanie zwrotu kosztów opinii biegłego pożarnika i domagał się zapłaty dalszej kwoty 18 459,12 zł tytułem odszkodowania oraz dodatkowo zapłaty za zleconą opinię biegłego rzeczoznawcy samochodowego M. S. z dnia 10 sierpnia 2012 roku, którą dołączył do odwołania na okoliczność wyceny spornego samochodu wraz z fakturą Vat na kwotę 307,00 zł, za sporządzoną wycenę. Ponowił też żądanie zapłaty odsetek za nieterminową zapłatę dotychczas przyznanego odszkodowania i zażądał zwrotu kosztów zastępstwa profesjonalnego pełnomocnika w postępowaniu likwidacyjnym wg norm przepisanych. Podniósł, że na skutek nienależytego wykonania zobowiązania przez stronę pozwaną Bank naliczył powodowi odsetki karne,

Dowód: w/w/ pismo powoda, wycena nr (...) roku z dnia 10 sierpnia 2012 roku sporządzona przez M. S., pełnomocnictwo udzielone r. pr. Z. Z., fakturę Vat z 06.08.2012 na kwotę 307,00 zł, pismo G. (...) Banku z wykazem na liczonych odsetek karnych - w aktach szkodowych strony pozwanej

Pismem z dnia 1 października 2012 roku strona pozwana zawiadomiła powoda, że podtrzymuje dotychczasowe stanowisko

Dowód :: w/w pismo w aktach szkodowych

Umową z dnia 10 października 2012 roku (...) Bank SA w W. przelał z powrotem na powoda uprawnienia z umowy ubezpieczenia AC spornego samochodu marki A. o nr rej (...), zawartej przez powoda z (...) SA w W., które uprzednio stanowiły zabezpieczenie wierzytelności tego Banku z tytułu umowy o kredyt udzielony powodowi z dnia 18 stycznia 2009 roku

Dowód : umowa przelewu wierzytelności w aktach szkodowych strony pozwanej

Załączając umowę cesji z dnia 10 października 2012 roku, pismem z dnia 9 listopada 2011r powód po raz kolejny wniósł odwołanie w sprawie wysokości odszkodowania i domagał się odsetek ustawowych od kwoty 40 284,64 zł od dnia wymagalności tj. od 24 czerwca 2011 roku do dnia zaksięgowania środków na rachunku bankowym tj. do 1 czerwca 2012 roku w kwocie 5 312,60 zł oraz od kwoty 17 815,36 zł za okres od 24 czerwca 2011 roku do dnia 9 sierpnia 2012 roku, tj. w kwocie 2 828 zł. Ponowił żądanie zwrotu kosztów prywatnych opinii zleconych w toku postępowania likwidacyjnego oraz bezzasadność przyjętych korekt ujemnych jak w poprzednich odwołaniach, przy czym na potwierdzenie zarzutu bezpodstawnej korekty z tytułu indywidualnego sprowadzenia pojazdu przez powoda z

zagranicy, przedłożył kopię karty pojazdu, w której jako pierwszy właściciel pojazdu figuruje H. K. , od którego powód nabył pojazd na terytorium RP

Dowód : odwołanie j.w ., kopia karty pojazdu w aktach szkodowych

Po dokonaniu kolejnej kalkulacji z dnia 12 grudnia 2012 roku, pismem z dnia 17 grudnia 2012 roku strona pozwana zawiadomiła powoda o przyznaniu dalszej dopłaty w kwocie 1 400 zł , przy przyjęciu wartości samochodu przed szkodą na 77 800 zł, wartości pozostałości samochodu w stanie uszkodzonym na 17 300 zł, szkoda została wyliczona na 60 500 zł i w dniu 27 grudnia 2012 roku przelała na konto powoda kwotę 1 400 zł

Dowód : pismo pozwanej do powoda j.w . kalkulacja j.w . w a ktach szkodowych , potwierdzenie przelewu k. 75 .

Samochód w stanie uszkodzonym powód sprzedał w dniu 8 listopada 2012 roku właścicielowi warsztatu samochodowego . za 20 500 zł

Dowód: odpis umowy sprzedaży k. 127 .

Jedyną przyczyną spalenia samochodu powoda w dniu 22 maja 2011 roku było jego podpalenie jako przyczyna zewnętrzna, a zdarzenie to nie miało najmniejszego związku ze stanem technicznym przedmiotowego pojazdu

Dowód; opinia biegłego sądowego z zakresu ochrony przeciwpożarowej mgra K. J. (1) k. 136-137 .

Wartość szacunkowa samochodu powoda tuż przed szkodą (w maju 2011) wynosiła 78 200 zł. Całkowity szacunkowy koszt naprawy tego pojazdu wyniósłby ok. 201 995,2 5 zł, wobec powyższego jego naprawa byłaby nieopłacalna.

Szacunkowa wartości pojazdu w stanie uszkodzonym wynosiła 15 500 zł , wobec czego szkoda w samochodzie powoda wynosi 62 700 zł brutto.

Dowód; opinia pisemna biegłego sądowego z zakresu techniki samochodowej J. K. k. 175-175-209 ., ustna opinia uzupełniająca złożona na rozprawie w dniu 18 grudnia 2014 r.

Powyższych ustaleń sąd dokonał na podstawie przytoczonych wyżej pism i dokumentów złożonych przez obie strony , których treść nie była kwestionowana oraz na podstawie opinii biegłych sądowych .

Opinia biegłego z zakresu ochrony przeciwpożarowej K. J. (2) w ocenie sadu jest wiarygodna, poparta rzeczowymi argumentami , a mianowicie że ślady działania ognia na lewej stronie pojazdu wskazują jednoznacznie iż do wzniesienia pożaru użyto cieczy łatwo zapalnej, czego najbardziej charakterystycznym śladem jest przesuwające się od tyłu pojazdu do jego przodu, ku dołowi a nie ku górze wypalenia w powłoce lakiernicze , natomiast za wykluczeniem przyczyny pożaru poprzez niesprawną instalacje elektryczną przemawia zniszczenie instalacji tylko na wysokości bagażnika i brak śladów wytopień zwarciovych na słupkach akumulatora, który posiadał ślady zniszczeń zewnętrznych powierzchni boku obudowy. Poza tym opinia a ta nie została zakwestionowana przez żadną ze stron.

Opinia biegłego J. K. w przedmiocie wyceny szkody co prawda została zakwestionowana częściowo przez obie strony, jednakże po jej uzupełnieniu , gdy na rozprawie powód cofnął żądanie pozwu co do kwoty 1646 zł odnośnie korekty obniżającej wartość samochodu z tytułu wcześniejszych napraw samochodu , ostatecznie strony nie zgłosiły żadnych dalszych wniosków dowodowych , wobec czego ustalenia biegłego przyjęte w opinii sąd przyjął za wiarygodne, w szczególności co do odstępstwa w praktyce rzeczoznawców samochodowych od korekt za import samochodu z zagranicy , którą to korektę obniżającą wartość samochodu przyjęto w instrukcji rzeczoznawców w 2005 roku, a która jak wyjaśnił biegły po 10 latach stała się anachroniczna i w praktyce nie jest stosowana przez rzeczoznawców z uwagi na wyraźnie zacierające się różnice w jakości samochodów sprowadzanych z zagranicy a będących w obrocie na rynku krajowym .

Sąd zważył.

Zgodnie z przepisem art. 805 § 1 k.c. przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę.

Niespornym w sprawie było, że strony łączyła umowa autocasco odnośnie spornego samochodu powoda. Jak sąd ustalił w wyniku pożaru samochód powoda uległ tak znacznemu uszkodzeniu, że jego naprawa kilkakrotnie przewyższyłaby jego wartość przed szkodą, wobec czego należało przyjąć, że nastąpiła szkoda całkowita.

Oprócz sumy wypłaconego mu odszkodowania, - po ograniczeniu powództwa - o kwotę 1 646 zł z tytułu korekty odnośnie wcześniejszych napraw samochodu, powód domagał się zapłaty dalszych kwot tytułem odszkodowania, tj. z tytułu bezzasadnie odliczonej od wartości samochodu korekty za stan utrzymania i dbałość o pojazd w kwocie **823 zł i 3704 zł** za indywidualny zakup za granicą.

Co do bezzasadności korekty z powodu indywidualnego zakupu za granicą wypowiedział się w swojej opinii biegły sądowy J. K. i sąd ten pogląd w pełni podziela, podobnie jak bezzasadnym zdaniem sądu było zastosowanie ujemnej korekty za stan i dbałość o samochód, skoro strona pozwana poprzestała na stwierdzeniu, że samochód uległ spaleniowi i nie da się ustalić jaki był jego stan, jednakże nie udowodniła, aby powód nie dbał należyście o jego stan przed szkodą w taki sposób, aby uzasadniało to zastosowanie korekty ujemnej.. Stąd sąd uznał zadanie zapłaty co do kwoty 823 zł i 3 704 zł za uzasadnione.

Zasadne też było w świetle przepisu art. 481 § 1 i 2 k.c. żądanie skapitalizowanych odsetek w łącznej kwocie 8 150,60 zł od wypłaconych z opóźnieniem przez stronę pozwaną tytułem odszkodowania, na którą składa się suma odsetek ustawowych w kwocie 5 312,60 zł wyliczonych od kwoty 40 2894,64 zł za okres od dnia 24 czerwca 2011 roku (tj. od upływu 30 dni od zgłoszenia szkody) do 1 czerwca 2012 roku (daty wpływu tej sumy na rachunek bankowy) i 2 838 zł jako suma odsetek od kwoty 17 815,36 zł za okres od 24 czerwca 2011 r. do dnia 09 sierpnia 2012 r. (data wpływu na rachunek bankowy).

Przyjęcie daty wymagalności odsetek od odszkodowania zgodnie z przepisem art. 817 k.c. jest uzasadnione okolicznościami niniejszej sprawy, skoro strona pozwana kategorycznie i bezzasadnie odmawiała przyjęcia swojej odpowiedzialności za szkodę i z własnej inicjatywy nie podjęła żadnych czynności zmierzających do dogłębnego wyjaśnienia przyczyn szkody, które uzasadniałyby wydłużenie terminu likwidacji szkody i dopiero wielokrotne odwołania powoda poparte opiniami prywatnymi rzeczoznawców skłoniły stronę pozwaną do zmiany stanowiska.

Podobnie sąd uznał za zasadne zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda zwrotu poniesionych przez powoda kosztów prywatnych ekspertyz : biegłego W. P.- kwocie 500,21 zł i rzeczoznawcy M. S., w kwocie 307,00 zł, albowiem w ocenie sądu zlecenie tych opinii przez powoda było konsekwencją nienależytego wykonania zobowiązania przez ubezpieczyciela, przez odmowę przyjęcia odpowiedzialności za szkodę i niewyjaśnienie dogłębne przyczyn pożaru samochodu powoda, jak również w przedmiocie wyliczenia wartości samochodu przez i po szkodzie, zgodnie z o.w.u. co w konsekwencji doprowadziło po stronie powoda do zwiększenia szkody poprzez poniesienie dodatkowo wydatków na ekspertyzy. Podkreślić należy, że problematyka zwrotu kosztów opinii prywatnych w postępowaniu likwidacyjnym była wielokrotnie przedmiotem orzecznictwa. Dodatkowe wydatki poniesione przez powoda stanowią w ocenie sądu dalszą szkodę, która winna ulec naprawieniu na podstawie art. 471 k.c.(vide m.in. wyrok SN z 2 lipca 2004 r. (II CK 412/03) w związku z art. 361 k.c., w szczególności w kontekście definicji szkody oraz pojęcia normalnego związku przyczynowego.. Skoro zatem dopiero przedstawione przez powoda ekspertyzy doprowadziły dopiero do zmiany stanowiska pozwanego i przyjęcia odpowiedzialności, po roku od zgłoszenia powstania szkody, to w okolicznościach tej sprawy strona pozwana powinna również tę szkodę naprawić z powodu nienależytego wykonania swojego zobowiązania co do przyznania i wypłaty powodowi należnego odszkodowania.

Powód domagał się nadto zwrotu kosztów zastępstwa profesjonalnego pełnomocnika r.pr.Z. Z. w postępowaniu likwidacyjnym. Praktyka orzecznicza niejednokrotnie wskazuje, że ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika wydaje się usprawiedliwione przede wszystkim z tego powodu, że samodzielne dochodzenie roszczeń od zakładu ubezpieczeń przez samych poszkodowanych niejednokrotnie jest utrudnione. Analiza materiału dowodowego w niniejszej sprawie, w szczególności akt szkodowych jednoznacznie wskazuje, że dochodzenie odszkodowania przez powoda, mimo wniesionych samodzielnie odwołań od decyzji odmowych strony pozwanej nie przyniosły rezultatu. Dlatego też zlecenie prowadzenia sprawy profesjonalistcie, który zlecił ekspertyzy a następnie powołując się na przepisy prawa i polemizując wielokrotnie z argumentami pozwanego, ostatecznie skutecznie doprowadziło do zmiany stanowiska pozwanego i przyniosło rezultaty. Zważywszy zaś na to, że likwidacja szkody trwała prawie 2 lata i udział pełnomocników powoda w postępowaniu likwidacyjnym był wyjątkowo aktywny (zlecenia ekspertyz, obszerna drobiazgowa korespondencja, kilkakrotnie rzeczowe odwołania), to również wydatki na wynagrodzenie pełnomocnika r.pr. w postępowaniu likwidacyjnym należy przyjąć jako również element poniesionej przez powoda szkody. Nie sposób bowiem przyjąć, aby w niniejszej sprawie koszty te miały obciążyć także powoda jako poszkodowanego, bo byłoby to sprzeczne z zasadą pełnego odszkodowania. Do zwiększenia szkody w tym zakresie właśnie doprowadziło nienależyte wykonanie zobowiązania przez stronę pozwaną - analogicznie jak w kwestii zwrotu kosztów ekspertyz. Podkreślić przy tym należy, że pomiędzy dysponującym fachową obsługą prawną i wiedzą zakładem ubezpieczeń a rzeszą indywidualnych poszkodowanych osób fizycznych istnieje duża dysproporcja i bez profesjonalnego zastępstwa poszkodowany stoi często na o wiele gorszej lub wręcz na przegranej pozycji, ponieważ nie jest w stanie należycie zinterpretować skomplikowanych przepisów regulujących odpowiedzialność cywilną, prawidłowo zgromadzić materiał dowodowy i właściwie sformułować roszczenie. Dlatego szkoda wyrządzona również z powodu poniesienia kosztów wynagrodzenia pełnomocnika podlegała naprawieniu na podstawie art. 471 k.c. w związku z art. 361 k.c.. Sąd nie uwzględnił jednak zapłaty z tego tytułu jako wynagrodzenia radcy prawnego Z. Z. w żądanej wysokości 3 600 zł, tj. wg norm przepisanych, czyli przewidzianych w Rozporządzeniach Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokatów czy radców prawnych dlatego, że regulacje te dotyczą postępowania przed sądem, a więc w tym zakresie sąd przyjął, że zasadne jest co najwyżej wynagrodzenie w kwocie 1 200 zł., tym bardziej, że w niniejszej sprawie reprezentuje powoda pełnomocnik P. Z. będący już adwokatem, a którego udział w postępowaniu likwidacyjnym wydaje się bardziej znaczny niż radcy prawnego Z. Z. .

Reasumując Sąd uwzględnił tytułem odszkodowania łącznie kwotę 14 684,81 zł – jak w pkt.II sentencji wyroku, na która składają się 8150,60 zł, skapitalizowanych odsetek, 823 zł z tytułu korekty za stan samochodu, 3 704, zł z tytułu korekty za indywidualny zakup samochodu za granicą, 500,21 zł i 307,00 zł za ekspertyzy i 1200 zł wynagrodzenie r.pr. Z. Z. w postępowaniu likwidacyjnym, a dalej idące powództwo w zakresie wynagrodzenia pełnomocnika, tj. co do kwoty 2 400 zł oddalił – jak w pkt. III wyroku. .

Wobec cofnięcia pozwu co do kwoty (...), zł, na podstawie art. 355§ 1 k.p.c. orzeczono jak w pkt. sentencji wyroku .

O kosztach procesu pomiędzy stronami sąd orzekł na podstawie przepisu art., 100 k.p.c. przy przyjęciu, że powód wygrał proces w 78 % a strona pozwana w 22 %.

Na koszty procesu poniesiona przez powoda w łącznej kwocie 4 354,00 składały się opłata sądowa od pozwu 937,00 zł, koszty zastępstwa procesowego 3617 ,00 zł (co do wysokości tych kosztów w ocenie sądu żądanie ich ponad stawkę minimalną było uzasadnione, tym bardziej, że pełnomocnik ten aktywnie także uczestniczył w postępowaniu likwidacyjnym) i zaliczka na koszt opinii biegłego 1.000 zł, a 78% tych kosztów to kwota 4 332,12 zł.

Na koszty pozwanego w łącznej kwocie 3417,00 zł składały się : koszty zastępstwa procesowego 2417 zł i zaliczka na koszt opinii w kwocie 1.000 zł, a 22% wygranych kosztów to kwota 751,74 zł.

Po wzajemnym potrąceniu kosztów procesu na rzecz powoda przypadła kwota 3 580,38 zł – jak w pkt., IV wyroku.

Kierując się tą samą zasadą proporcjonalności wygranej, na podstawie przepisu art. 83 ust.2 w związku z art. 113 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych nakazano obu stronom uiszczenie na rzecz Skarbu Państwa - Sądu

Rejonowego w Świdnicy uiścić odpowiednio ; stronie pozwanej – jak w pkt.V i powodowi jak w pkt.VI wyroku część wydatków wyłożonych tymczasowo ze Skarbu Państwa na koszt opinii biegłych sądowych .