

0.1. Sygnatura akt VI K 187/13

I. WYROK

II. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 08 listopada 2013 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku, VI Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący : SSR Anna Wołosecka - Berk

Protokolant : Aneta Elźbieciak

w obecności Prokuratora Anety Michoń

po rozpoznaniu dnia 30.IX., 21.X., 06.XI. i 08.XI.2013r. sprawy karnej

M. S. (1)

urodz. (...) w D.

syna M. i H. zd. S.,-

oskarżonego o to, że:

I. prowadząc działalność gospodarczą pn.: Usługi (...) zs. w K., podał nieprawdziwe dane w złożonej w dniu 25.01.2003r. w Urzędzie Skarbowym w K. deklaracji dla podatku od towarów i usług (...) -7K za IV kwartał 2002 roku wskutek niewykazania w tej deklaracji oraz w rejestrze sprzedaży VAT za IV kwartał 2002r. przychodu uzyskanego ze sprzedaży usług budowlanych w kwocie brutto 761.262,66 zł. (w tym podatek VAT w kwocie 137.276,88 zł.), jak również wskutek wykazania w tej deklaracji oraz w rejestrze zakupu VAT za IV kwartał 2002 r. : faktury VAT nr (...) z dnia 13.12.2002r., na której jako wystawca figuruje firma (...) zs. we W., a dokumentującej zakup usług o wartości brutto 690.690,90 zł (w tym podatek VAT w kwocie 124.550,80 zł), które to usługi faktycznie nie zostały wykonane, faktury nr (...), na której jako wystawca figuruje firma (...) Sp. z o.o. z s. w Ż. ul. (...), a dokumentującej zakup płyt winylowych, która to faktura nie odzwierciedla stanu faktycznego, faktur nr (...) z dnia 13.12.2002r. na kwotę brutto 10.296,50 zł (w tym podatek VAT w kwocie 673,60 zł), nr 2 z dnia 16.12.2002r. na kwotę brutto 11.283,68 zł (w tym podatek VAT 738,18 zł.) i nr 5 z dnia 20.12.2002r. na kwotę brutto 9.881,98 zł. (w tym podatek VAT w kwocie 646,48 zł), na których jako wystawca figuruje firma (...) J. R. zs. we W., a dokumentujących zakup stali, które to faktury nie odzwierciedlają stanu faktycznego, przez co uczynił nierzetelnymi rejestry zakupu i sprzedaży VAT za IV kwartał 2002r. i uszczuplił należny podatek od towarów i usług za IV kwartał 2002r. w kwocie 260.757 zł., naruszając przepisy art. 6 ust. 8b pkt 2d, art. 19 ust. 2 i art. 27 ust. 4 ustawy z dnia 08.01.1993r. o podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowym (Dz. U. nr 11, poz. 50 z późn. zm.) oraz § 48 ust. 3 i ust. 4 pkt 5 lit. „a” rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22.03.2002r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowym (Dz. U. nr 27, poz. 268 z późn. zm.),-

tj. o przestępstwo skarbowe określone w art. 56 §1 kks, art. 61 §1 kks

i art. 62 §2 kks w zw. z art. 7§1 kks,-

II. prowadząc działalność gospodarczą pn.: Usługi (...) zs. w K., podał nieprawdę w złożonym w dniu 29.04.2003 r. w Urzędzie Skarbowym w K. zeznaniu o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym 2002 (PIT-36), wykazując w tym zeznaniu zaniżony o kwotę 1.384.301,07 zł. dochód z prowadzonej działalności gospodarczej wskutek niewykazania w podatkowej księdze przychodów i rozchodów firmy Usługi (...) zs. w K. za 2002 rok oraz w ww. zeznaniu rocznym przychodu w kwocie 623.985,78 zł. uzyskanego ze sprzedaży usług budowlanych na rzecz firmy

(...) Sp. z o.o. zs. w K. oraz przychodu w kwocie 1.109,67 zł. stanowiącego odsetki uzyskane od środków pieniężnych lokowanych na rachunku (...) prowadzonym przez (...) Bank S.A. Oddział w W. Filia w K., jak również wskutek zawyżenia w podatkowej księdze przychodów i rozchodów firmy Usługi (...) zs. w K. za 2002 rok oraz w ww. zeznaniu rocznym kosztów uzyskania przychodów: o kwotę 566.140 zł. wynikającą z faktury VAT nr (...) z dnia 13.12.2002 r., na której jako wystawca figuruje firma (...) zs. we W., która to faktura dokumentuje sprzedaż usług budowlanych faktycznie nie wykonanych dla firmy Usługi (...) zs. w K., o kwotę 160.000 zł. wynikającą z faktury VAT nr (...) z dnia 9.09.2002 r., na której jako wystawca figuruje Przedsiębiorstwo (...) M. T. (1) zs. w R., która to faktura dokumentuje sprzedaż usług budowlanych faktycznie nie wykonanych dla firmy Usługi (...) zs. w K., o kwotę 29.403,90 zł. wynikającą z faktur VAT nr (...) z dnia 13.12.2002 r., nr 2 z dnia 16.12.2002 r. i nr 5 z dnia 20.12.2002 r., na których jako wystawca figuruje firma (...) J. R. zs. we W., które to faktury dokumentują transakcje zakupu stali faktycznie nie mających miejsca, o kwotę 4.116 zł. wynikającą z faktury nr (...), na której jako wystawca figuruje firma (...) Sp. z o.o. zs. w Ż. ul. (...), a dokumentującej transakcję zakupu płyt winylowych faktycznie nie mającą miejsca, o kwotę 247,98 zł. wynikającą z dwukrotnie zaksięgowanej faktury VAT nr (...) z dnia 17.08.2002 r. wystawionej przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...) A. M. zs. w K., o kwotę 1.887,45 zł. wskutek bezpodstawnego zaliczenia do tych kosztów kwot naliczonego podatku od towarów i usług, co do których podatnikowi przysługiwało prawo do obniżenia podatku należnego, a zawartych w fakturach nr (...) z dnia 13.08.2002r., nr (...) z dnia 12.09.2002 r. i nr (...) z dnia 26.09.2002 r. wystawionych przez firmę (...) Sp. z o.o. zs. we W. oraz faktury nr (...) z dnia 07.10.2002 r. wystawionej przez (...) Sp. z o.o. zs. w Ż., przez co uczynił podatkową księgę przychodów i rozchodów firmy Usługi (...) zs. w K. za 2002 rok nierzetelną i uszczuplił podatek dochodowy od osób fizycznych za 2002 rok w wysokości 545.140 zł, naruszając jednocześnie przepisy art. 14 ust. 1 i ust. 2 pkt 5, art. 22 ust. 1, art. 23 ust. 1 pkt 43 ustawy z dn. 26.07.1991r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (tj.: Dz. U. z 2000 r, nr 14, poz. 176 z późn. zm.),-

tj. o przestępstwo skarbowe określone w art. 56§1 kks

w zw. z art. 37 §1 pkt 1 kks i art. 61§1 kks w zw. z art. 7§1 kks,-

----- / -----

I. oskarżonego **M. S. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt I części wstępnej wyroku i za to na podstawie art. 56§1 kks w zw. z art. 7§2 kks wymierza mu 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 100 (stu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych,-

II. oskarżonego **M. S. (1)** uznaje za winnego popełnienia mu czynu opisanego w pkt II części wstępnej wyroku i za to na podstawie art. 56§1 kks w zw. z art. 38§1 pkt 3 kks wymierza mu 8 (osiem) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych,-

III. na podstawie art. 39§1 kks za zbiegające się przestępstwa skarbowe wymierza oskarżonemu karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych,-

IV. na podstawie art. 69§1 kk i 70§1 pkt 1 kk w zw. z art. 20§2 kks wykonanie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo oskarżonemu zawiesza tytułem próby na okres lat 2 (dwóch),-

V. na podstawie art. 41§4 pkt 1 kks w zw. z art. 41§2 kks orzeka obowiązek uiszczenia przez oskarżonego wymaganych należności publicznoprawnych z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych za 2002 rok w kwocie 511.037,41 zł. oraz z tytułu podatku od towarów i usług za IV kwartał 2002 roku w kwocie 111.847,01 zł. – w terminie 2 (dwóch) lat od daty prawomocności wyroku,-

VI. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę poniesionych w sprawie wydatków i zwalnia od uiszczenia opłaty.

UZASADNIENIE

W świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Oskarżony M. S. (1) prowadził działalność gospodarczą pod firmą Usługi (...) z/ s w K.. W związku z prowadzoną działalnością oskarżony w dniu 25.01.2003r. w Urzędzie Skarbowym w K. złożył deklarację dla podatku od towarów i usług (...) -7K za IV kwartał 2002 roku w której :

- nie wykazał przychodu uzyskanego ze sprzedaży usług budowlanych w kwocie brutto 761.262,66 zł. (w tym podatek VAT w kwocie 137.276,88 zł.)
- wykazał fakturę VAT nr (...) z dnia 13.12.2002r., na której jako wystawca figuruje firma (...) z siedzibą we W., a dokumentującej zakup usług o wartości brutto 690.690,90 zł (w tym podatek VAT w kwocie 124.550,80 zł), które to usługi faktycznie nie zostały wykonane
- wykazał fakturę nr (...), na której jako wystawca figuruje firma (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ż. ul. (...), a dokumentującą zakup płyt winylowych, która to faktura nie odzwierciedla stanu faktycznego,
- wykazał fakturę nr (...) z dnia 13.12.2002r. na kwotę brutto 10.296,50 zł (w tym podatek VAT w kwocie 673,60 zł), nr 2 z dnia 16.12.2002r. na kwotę brutto 11.283,68 zł (w tym podatek VAT 738,18 zł.) i nr 5 z dnia 20.12.2002r. na kwotę brutto 9.881,98 zł. (w tym podatek VAT w kwocie 646,48 zł), na których jako wystawca figuruje firma (...) J. R. z siedzibą we W., a dokumentujących zakup stali, które to faktury nie odzwierciedlają stanu faktycznego.

Powyższe dokumenty znalazły również swoje odzwierciedlenie w rejestrach zakupu i sprzedaży VAT za IV kwartał 2002r., działania te doprowadziły do uszczuplenia należnego podatku od towarów i usług za IV kwartał 2002r. w kwocie 260.757 zł.

/ dowód: zeznania T. T. k 175-177; R. K. k 163-164;

K. W. k 317-318, E. D. k 315-316; Z. D. 335-336

protokół z czynności w postępowaniu kontrolnym k 13-16; 81- 82

decyzja w sprawie podatku od towarów i usług k 19-22;

protokół z czynności w postępowaniu kontrolnym k 85-101;

pismo firmy (...) k 83

wydruki komputerowe rejestru zakupów i sprzedaży, kosztorysy powykonawcze- dowody rzeczowe opisane na k.561 /

Z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej oskarżony w dniu 29.04.2003 r. w Urzędzie Skarbowym w K. złożył zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym 2002 (PIT-36) w którym wykazał zaniżony o kwotę 1.384.301,07 zł. dochód z prowadzonej działalności gospodarczej będący wynikiem:

- niewykazania w podatkowej księdze przychodów i rozchodów firmy Usługi (...) z siedzibą w K. za 2002 rok przychodu w kwocie 623.985,78 zł. uzyskanego ze sprzedaży usług budowlanych na rzecz firmy (...) Sp. z o.o. zs. w K.
- niewykazania przychodu w kwocie 1.109,67 zł. stanowiącego odsetki uzyskane od środków pieniężnych lokowanych na rachunku (...) prowadzonym przez (...) Bank S.A. Oddział w W. Filia w K.,
- zawyżenia w podatkowej księdze przychodów i rozchodów firmy Usługi (...) zs. w K. za 2002 rok kosztów uzyskania przychodów:

*o kwotę 566.140 zł. wynikającą z faktury VAT nr (...) z dnia 13.12.2002 r., na której jako wystawca figuruje firma (...) z siedzibą we W., która to faktura dokumentuje sprzedaż usług budowlanych faktycznie nie wykonanych dla firmy Usługi (...) z siedzibą w K.,

*o kwotę 160.000 zł. wynikającą z faktury VAT nr (...) z dnia 9.09.2002 r., na której jako wystawca figuruje Przedsiębiorstwo (...) M. T. (1) zs. w R., która to faktura dokumentuje sprzedaż usług budowlanych faktycznie nie wykonanych dla firmy Usługi (...) z siedzibą w K.,

*o kwotę 29.403,90 zł. wynikającą z faktur VAT nr (...) z dnia 13.12.2002 r., nr 2 z dnia 16.12.2002 r. i nr 5 z dnia 20.12.2002 r., na których jako wystawca figuruje firma (...) J. R. z siedzibą we W., które to faktury dokumentują transakcje zakupu stali faktycznie nie mających miejsca,

*o kwotę 4.116 zł. wynikającą z faktury nr (...), na której jako wystawca figuruje firma (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ż. ul. (...), a dokumentującej transakcję zakupu płyt winylowych faktycznie nie mającą miejsca,

*o kwotę 247,98 zł wynikającą z dwukrotnie zaksięgowanej faktury VAT nr (...) z dnia 17.08.2002 r. wystawionej przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...) A. M. zs. w K.,

*o kwotę 1.887,45 zł. wskutek bezpodstawnego zaliczenia do tych kosztów kwot naliczonego podatku od towarów i usług, co do których podatnikowi przysługiwało prawo do obniżenia podatku należnego, a zawartych w fakturach nr (...) z dnia 13.08.2002r., nr (...) z dnia 12.09.2002 r. i nr (...) z dnia 26.09.2002 r. wystawionych przez firmę (...) (...) we W. oraz faktury nr (...) z dnia 07.10.2002 r. wystawionej przez (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ż..

Powyższe działania doprowadziły do uszczuplenia podatku dochodowego od osób fizycznych za 2002 rok w wysokości 545.140 zł..

/ dowód: zeznania M.T. k 56-57; R. K. k 163-164;

T. T. k 175-177; K. W. k 317-318, E. D. k 315-316; Z. D. 335-336;

decyzja w sprawie podatku dochodowego od osób fizycznych k 3-8;

kserokopia faktury VAT nr (...) na kwotę 160.000 zł wystawiona przez M. T. k 51-52;

pismo dotyczące faktur wystawionych przez firmę (...) -74;

protokół z czynności sprawdzających w firmie (...). 81-82;

pismo firmy (...) k 83

protokół z czynności w postępowaniu kontrolnym k 13-16;

protokół z czynności w postępowaniu kontrolnym k 85-101;

kopie dokumentów dotyczących firmy (...). z o.o k 112-120,

wynik kontroli k 178-203;

kserokopia dokumentu : PIT 36 k 673-676, PIT B k 677-678;

wydruki komputerowe księgi przychodów i rozchodów, kosztorysy powykonawcze -dowody rzeczowe opisane na k. 561/

Decyzją Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w O. z dnia 12 lutego 2010 roku odmówiono uchylenia m.in. decyzji ostatecznej Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej we W. Ośrodka (...) w W. z dnia 15.09.2008 roku określającej M. S. (1) zobowiązanie w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2002 rok w wysokości 547.653,00 zł .

Nadto decyzją Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w O. z dnia 12 lutego 2010 roku odmówiono uchylenia decyzji ostatecznej Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej we W. Ośrodka (...) w W. z dnia 15.09.2008 roku określającej M. S. (1) zobowiązanie w podatku od towarów i usług za IV kwartał 2002 rok w wysokości 260.757,00zł

Obie decyzje zostały utrzymane w mocy kolejnymi decyzjami z dnia 25.11.2010 roku.

/dowód: kserokopia decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w O. z dnia 21.02.2011 roku k 391-399;

kserokopia decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w O. z dnia 21.02.2011 roku k 402-411;

kserokopie decyzji k 425- 428, 430-435 /

Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18 lipca 2012 roku oddalono skargę kasacyjną M. S. (1) od decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w O. z dnia 25.11.2010 roku w przedmiocie uchylenia -w wyniku wznowienia postępowania – decyzji ostatecznej w sprawie określenia zobowiązania w podatku od towarów i usług za IV kwartał 2002 roku .

Nadto wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 października 2011 roku oddalono skargę kasacyjną M. S. (1) od decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w O. z dnia 25.11.2010 roku w przedmiocie wznowienia postępowania w sprawie podatku dochodowego od osób fizycznych za 2002 rok.

/dowód: odpis wyroku z dnia 18.07.2012 roku k 464-467;

odpis wyroku z dnia 11.10.2012 roku k 494-499/

Oskarżony M. S. (1) był uprzednio karany.

/dowód: informacja z K. k 587;

odpis wyroku z dnia 31.01.2011 roku sygn. akt IIK 392/09 k 481/

Oskarżony M. S. (1) zarówno w postępowaniu przygotowawczym jak i w toku rozprawy głównej nie przyznał się do winy i skorzystał z prawa do odmowy składania wyjaśnień oraz udzielania odpowiedzi na pytania.

W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył, co następuje:

W świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego wina oskarżonego odnośnie zarzucanych mu czynów nie budzi wątpliwości. Potwierdzeniem tego są dokumenty w postaci dokumentów z kontroli , uszczegółowionych zeznaniami świadka T. T. (2) oraz kopiami dokumentów księgowych.

W zakresie:

- nie wykazania przychodu uzyskanego ze sprzedaży usług budowlanych w kwocie brutto 761.262,66 zł. (w tym podatek VAT w kwocie 137.276,88 zł.) wskazać należy, iż usługi zostały wykonane na rzecz spółki z o.o. (...) w D. , potwierdzają to zeznania R. K. (2) , który podał, iż prace o charakterze ogólnobudowlanym wykonane zostały przez firmę oskarżonego terminowo , zostały w całości rozliczone, przy czym płatności były realizowane przez firmę (...) z .o.o na rachunek bankowy oskarżonego co potwierdzają też powołane wyżej dokumenty
- faktury VAT nr (...) z dnia 13.12.2002r., na której jako wystawca figuruje firma (...) z/s we W. której właścicielem był L. P. wskazać należy, iż z zeznań T. T. wynika, iż w toku czynności kontrolnych ustalono, iż w/w nie posiada

żadnych dokumentów potwierdzających wykonanie tych prac, nie potrafił podać ich szczegółów to znaczy gdzie, kiedy i jakie prace wykonywał, adres firmy nie zgadzał się z adresem rejestracyjnym oraz faktycznym miejscem zamieszkania w/w. Nadto z zeznań E. D. (2), K. W. (2) i R. D. wynika, iż nie jest im znana taka firma jako podwykonawca robót w D..

- faktury na których jako wystawca figuruje firma (...) Sp. z o.o. z s. w Ż. ul. (...) - wskazać należy, iż firma ta w 2002 roku nie prowadziła sprzedaży płyt winylowych, nie potwierdzono faktu wystawienia faktury
- faktur na których jako wystawca figuruje firma (...) J. R. z siedzibą we W., wskazać należy, iż w toku czynności kontrolnych ustalono, iż podmiot ten nie składał deklaracji i zeznań za ten okres, w zgłoszonym miejscu prowadzenia działalności faktycznie jej nie prowadził, uzyskano informację iż w/w przebywa od wielu lat za granicą, obecnie poszukiwany przez organy ścigania w związku z innymi sprawami;
- faktury VAT nr (...) z dnia 9.09.2002 r., na której jako wystawca figuruje Przedsiębiorstwo (...) M. T. (1) - z zeznań świadka wynika wprost że żadnej działalności gospodarczej nie prowadził a prace których dotyczyła przedmiotowa faktura faktycznie nie zostały wykonane, świadek podał, iż wystawiane tzw. „pustych faktur” nie mało charakteru jednorazowego. Zdaniem Sądu brak jest podstaw do kwestionowania wiarygodności zeznań tego świadka szczególnie gdy się zważy, że relacja ta jest również niekorzystna dla świadka, nadto oskarżony M. S. (2) w innej sprawie został skazany za czyn z art. 56§1 kk, sprawa dotyczyła właśnie faktury wystawionej przez M. T. (1).

Wskazać należy, iż w protokole kontroli szczegółowo wskazano nieprawidłowości, które stały się podstawą postawienia zarzutów oskarżonemu przy czym częściowo miały one charakter niezgodności z obowiązującymi przepisami natomiast autentyczność dokumentów nie była kwestionowana (faktura VAT nr (...) z dnia 17.08.2002 r. wystawionej przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...) A. M. zs. w K., faktury nr (...) z dnia 13.08.2002r., nr (...) z dnia 12.09.2002 r. i nr (...) z dnia 26.09.2002 r. wystawione przez firmę (...) Sp. z o.o z/s we W. oraz faktura nr (...) z dnia 07.10.2002 r. wystawiona przez (...) Sp. z o.o. zs. w Ż., przychód w kwocie 1.109,67 zł. stanowiący odsetki uzyskane od środków pieniężnych lokowanych na rachunku (...) prowadzonym przez (...) Bank S.A. Oddział w W. Filia w K.), natomiast częściowo dochodziło do sporządzenia deklaracji lub zeznania podatkowego w oparciu o dokumenty które nie potwierdzały istniejącego stanu faktycznego to jest zaistnienia zdarzenia gospodarczego będącego przedmiotem faktury.

Ustalenia kontrolne zostały szczegółowo omówione w zeznaniach świadka T. T. (2), które Sąd ocenia jako rzeczowe, oparte na analizie dokumentów oraz ustaleń poczynionych w trakcie kontroli. Podkreślić należy, iż w wypadku podmiotów, które miały wystawiać nierzetelne dokumenty stwierdzono szereg okoliczności podważających ich wiarygodność, albowiem przy próbie wyjaśnienia sprawy w toku czynności kontrolnych brak było stosownej dokumentacji, osoby te nie potrafiły wyjaśnić okoliczność wystawienia określonych faktur, w niektórych wypadkach działalność gospodarcza faktycznie nie była prowadzona.

Zgodnie z dyspozycją art. 56§1-3 kks odpowiedzialności podlega podatnik, który składając organowi podatkowemu lub innemu uprawnionemu organowi deklarację lub oświadczenie podaje nieprawdę lub zataja prawdę, oszustwo to popełnia się więc w deklaracji lub oświadczeniu podatkowym, podaniem nieprawdy jest podanie danych niezgodnych z rzeczywistością lub podanie danych które wprawdzie miały miejsce lecz nie mogą stanowić podstawy np. odliczeń podatkowych, zatajenie prawdy jest to niepodanie wszystkich danych istotnych do ustalenia prawidłowej wysokości zobowiązania podatkowego np. ukrycie niektórych dochodów.

Z kolei art. 61§1 kks penalizuje nierzetelne prowadzenia ksiąg, przy czym księga nierzetelna to księga prowadzona niezgodnie ze stanem rzeczywistym, natomiast art. 62§2 kks dotyczy sytuacji gdy dochodzi do posługiwania się nierzetelnym rachunkiem lub fakturą.

Zdaniem Sądu w świetle poczynionych ustaleń faktycznych oskarżony jako podatnik wyczerpał swoim zachowaniem ustawowe znamiona zarzucanych mu występków albowiem złożone oświadczenie podatkowe oraz deklaracja VAT

zawierały nieprawdę bądź też doszło do zatajenia prawdy co do okoliczności mających wpływ na wysokość zobowiązania podatkowego , przy czym okoliczności powyższe zostały odzwierciedlone w powadzonych księgach w postaci rejestru sprzedaży VAT oraz podatkowej księgi przychodów i rozchodów czyniąc te dokumenty nierzetelnymi, dodatkowo w zakresie czynu opisanego w pkt I części wstępnej wyroku doszło do posłużenia się nierzetelnymi dokumentami w postaci faktur. Dodatkowo w zakresie czynu opisanego w pkt II części wstępnej wyroku z uwagi na kwotę podatku uszczuplonego konieczne było przyjęcie kwalifikacji z art 37§1 pkt1 kks

Mając powyższe na uwadze Sąd oskarżonego M. S. (1) za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt I części wstępnej wyroku i za to na podstawie art. 56§1 kks w zw. z art. 7§2 kks wymierzył mu 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 100 (stu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych oraz

czynu opisanego w pkt II części wstępnej wyroku i za to na podstawie art. 56§1 kks w zw. z art. 38§1 pkt 3 kks wymierza mu 8 (osiem) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych.

Na podstawie art. 39§1 kks za zbiegające się przestępstwa skarbowe wymierzył oskarżonemu karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych.

Przy wymiarze kary Sąd uwzględnił stopień społecznej szkodliwości czynu, sytuację majątkową oskarżonego a także fakt , iż w związku z niniejszą sprawą określone zostały zobowiązanie podatkowe o znacznej wartości.

Na podstawie art. 69§1 kk i 70§1 pkt 1 kk w zw. z art. 20§2 kks wykonanie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo oskarżonemu zawiesił tytułem próby na okres lat 2 (dwóch) uznając , iż będzie to wystarczające dla spełnienia celów prewencyjnych a odnośnie oskarżonego można postawić pozytywna prognozę co do zachowania się w przyszłości.

Na podstawie art. 41§4 pkt 1 kks w zw. z art. 41§2 kks orzeczono obowiązek uiszczenia przez oskarżonego wymaganych należności publicznoprawnych z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych za 2002 rok w kwocie 511.037,41 zł. oraz z tytułu podatku od towarów i usług za IV kwartał 2002 roku w kwocie 111.847,01 zł. – w terminie 2 (dwóch) lat od daty prawomocności wyroku.

Zdaniem Sądu orzeczona kara łączna spełni swoje funkcje prewencyjne i wychowawcze oraz jest współmierną do stopnia zawinienia oraz społecznej szkodliwości czynu.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 627 kpk w zw. z art. 113§1 kks.