

Sygn. akt IV P 148/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 grudnia 2012r.

Sąd Rejonowy w Kłodzku - Sąd Pracy

w składzie:

Przewodniczący SSR Beata Sokalska

Ławnicy L. K., M. G.

Protokolant Paulina Szkutnik

po rozpoznaniu w dniu 17 grudnia 2012r. w Kłodzku

sprawy z powództwa J. M.

przeciwko (...) w S..

o przywrócenie do pracy

I. zasądza od strony pozwanej (...) w S. na rzecz powoda J. M. kwotę 4.809,45 złotych (cztery tysiące osiemset dziewięć złotych 45/100) tytułem odszkodowania za niezgodne z prawem wypowiedzenie umowy o pracę;

II. dalej idące powództwo oddala;

III. nakazuje stronie pozwanej (...) w S. uiścić na rzecz Skarbu Państwa (Sądu Rejonowego w Kłodzku) kwotę 241,00 złotych tytułem opłaty sądowej od ponoszenia której powód był ustawowo zwolniony.

Sygn. akt IVP 148/12

UZASADNIENIE

Powód J. M. domagał się w pozwie przywrócenie do pracy, albowiem pozwana decyzję o wypowiedzeniu umowy o pracę doręczyła mu podczas przebywania na zwolnieniu chorobowym.

Strona pozwana (...) w S. wniosła o oddalenie powództwa.

W uzasadnieniu podali, że strony łączył stosunek pracy- umowa o pracę na czas nie określony.

W związku ze zmniejszeniem się liczby uczniów, pozwana została zmuszona do redukcji zatrudnienia. Pozwana przyjęła obiektywne kryteria doboru nauczycieli do zwolnienia, które zostały przedstawione na Radzie Pedagogicznej w dniu 27.04.2012r. Powód był obecny na tej Radzie. Arkusze organizacyjny na rok 2012/2013 uwzględniający zmniejszenie zatrudnienia zatwierdzony został przez organ prowadzący 11.05.2012r., wobec czego po przeprowadzeniu konsultacji związkowych w dniu 17.05.2012r. powodowi wysłano decyzję o rozwiązaniu umowy o pracę listem poleconym.

Powód w okresie od 05.05.2012r. do 29.06.2012r. przebywał na zwolnieniu lekarskim.

Powód w dniu 01.06.2012r. odebrał oświadczenie o rozwiązaniu stosunku pracy.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny

Powód J. M. zatrudniony był u strony pozwanej w (...) w S. w oparciu o umowę o pracę na czas nie określony od 01.09.2009r. jako nauczyciel wychowania fizycznego.

(dowód: akta osobowe powoda);

W okresie od 02.05.2012r. do 29.06.2012r. przebywał na zwolnieniu lekarskim.

(dowód: zeznania stron k.64v-66);

W dniu 17.05.2012r. pozwana wysłała listem poleconym decyzję o rozwiązaniu umowy o pracę za 3 miesięcznym wypowiedzeniem. Jako przyczynę tej decyzji pozwana wskazała art. 27 ust. 1 K.N., w związku ze zmniejszeniem się liczby uczniów w szkole.

(dowód: akta osobowe powoda);

Powód oświadczenie pozwanej otrzymał 01.06.2012r.

(dowód: zeznania stron k. 64v-66 i k.60);

Pozwana konsultowała zamiar zwolnienia powoda z organizacją związkową.

(dowód: akta osobowe powoda);

W dniu 24.04.2012r. odbyło się posiedzenie Rady Pedagogicznej, na której był obecny powód, w trakcie tego posiedzenia pozwany poinformował obecnych o zmniejszeniu liczby uczniów i możliwych zwolnieniach z pracy.

(dowód: protokół k. 25-26);

U strony pozwanej zatrudnionych było 3 nauczycieli wychowania fizycznego. Powód legitymował się najkrótszym stażem pracy, o najniższym stopniu awansu zawodowego i był zatrudniony w niepełnym wymiarze czasu pracy .

(dowód: zeznania stron k.64v-66);

Sąd zważył

Niesporne w sprawie jest, że powód J. M. zatrudniony był u pozwanej w oparciu o umowę o pracę jako nauczyciel kontraktowy.

Poza sporem jest, że u strony pozwanej nastąpiły zmiany organizacyjne polegające na zmniejszeniu liczby oddziałów w związku ze zmniejszeniem liczby uczniów.

Poza sporem jest też, że pozwana podjęła decyzję o rozwiązaniu z powodem stosunku pracy, a to oświadczenie woli zostało doręczono powodowi 01.06.2012r. , a jako podstawę tej decyzji podano art. 27 ust.1 K.N. przyczyną było zmniejszenie liczby uczniów.

Bezsporne jest też, że spośród trzech nauczycieli wychowania fizycznego zatrudnionych u pozwanej powód legitymował się najniższym stażem pracy, najniższym stopniem awansu zawodowego oraz był zatrudniony w niepełnym wymiarze czasu pracy.

Niesporne jest, że decyzję o rozwiązaniu stosunku pracy doręczono powodowi w trakcie usprawiedliwionej nieobecności powoda - zwolnienie lekarskie.

Sporna natomiast pozostaje okoliczność czy rozwiązanie z powodem stosunku pracy nie nastąpiło z naruszeniem przepisów prawa.

Wbrew twierdzeniom pozwanej, roszczenie powoda jest zasadne.

Powód był nauczycielem kontraktowym co oznacza, iż zgodnie z treścią art. 10 ust. 5 K.N. stosunek pracy z nim nawiązał się na podstawie umowy o pracę na czas nie określony.

Zgodnie z treścią art. 41 k.p. pracodawca nie może wypowiedzieć umowy o pracę w czasie urlopu pracownika, a także w czasie innej usprawiedliwionej nieobecności pracownika w pracy, jeżeli nie upłynął jeszcze okres uprawniający do rozwiązania umowy o pracę bez usprawiedliwienia.

Zakaz wypowiedzenia umowy o pracę z art. 41 k.p. oznacza zakaz złożenia oświadczenia woli o wypowiedzeniu w okresie ochronnym, o którym mowa w tym przepisie.

Niesporne w sprawie jest, że oświadczenie woli pozwanego pracodawcy o wypowiedzeniu umowy o pracę nastąpiło podczas, gdy powód przebywał na zwolnieniu lekarskim, a zatem pozwana naruszyła przepisy art. 41 k.p., które mają zastosowanie do powoda na podstawie art. 91c ust. 1 K.N.

W myśl przepisu art. 45 k.p. w razie ustalenia, że wypowiedzenie umowy o pracę zawartej na czas nie określony jest nieuzasadnione lub narusza przepisy o wypowiedzeniu umów o pracę, Sąd pracy- starannie do żądania pracownika- orzeka o przywróceniu do pracy lub odszkodowaniu.

Jednakże na podstawie § 2 wyżej cytowanego przepisu Sąd może nie uwzględnić żądania pracownika o przywrócenie do pracy, jeśli ustali, że uwzględnienie takiego żądania jest niemożliwe lub niecelowe, w takim przypadku Sąd orzeka odszkodowanie.

W przedmiotowej sprawie zebrany materiał dowodowy jasno i niezbicie wskazuje, że rozwiązanie z powodem stosunku pracy nastąpiło z naruszeniem przepisu art. 41 k.p.

Z uwagi jednak na to, iż żądanie powoda o przywrócenie do pracy Sąd uznał za niemożliwe- bezsporne jest, że u pozwanej zmniejszyła się ilość uczniów i niemożliwe było zapewnienie powodowi zatrudnienia- zasądził wobec tego na rzecz powoda odszkodowanie za niezgodne z prawem rozwiązanie stosunku pracy i oddalił dalej idące powództwo.

Wysokość odszkodowania wyliczona przez pozwaną niekwestionowana przez powoda.

Sąd w orzeczeniu kończącym w instancji - sprawę z zakresu prawa pracy, w której wartość przedmiotu sporu nie przewyższa kwoty 50.000 złotych obciąża pozwanego pracodawcę na zasadach określonych w art. 113 ust. 1 u.o.k.s, kosztami sądowymi, których nie miał obowiązku uiścić pracownik wnoszący powództwo lub odwołanie do Sądu (art. 96 ust. 1 pkt. 4 wyż. cyt. Ustawy) (Uchwała SN z 05.03.2077r. I PZPN 1/07 OSNP 2007/19-20/ 269).

Wobec tego orzeczono jak na wstępie.