

Sygn. akt III RC 666/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 lutego 2015 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział III Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący SSR Ewa Pietkiewicz

Protokolant Katarzyna Ossowska

po rozpoznaniu w dniu 6 lutego 2015 roku w Kłodzku

na rozprawie sprawy

z powództwa małoletniej powódki H. M. reprezentowanej przez przedstawicielkę ustawową B. M.

przeciwko J. L.

o podwyższenie alimentów

I. podwyższa alimenty zasądzone od pozwanego J. L. na rzecz małoletniej powódki H. M. do wysokości po 250,00 (dwieście pięćdziesiąt) złotych miesięcznie, począwszy od dnia 14 października 2014 roku, z tym że tak podwyższone alimenty pozwany będzie płacił do rąk matki małoletniej powódki – B. M., w terminie do dnia 10 – ego każdego następującego po sobie miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia terminowi płatności którejkolwiek z rat, a to w miejsce alimentów ustalonych od pozwanego na rzecz małoletniej powódki w pkt. III wyroku Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 22 stycznia 2014 roku w sprawie sygn. akt III RC 501/13;

II. dalej idące powództwo oddala;

III. nakazuje pozwanemu J. L. uiścić na rzecz Skarbu Państwa (kasa Sądu Rejonowego w Kłodzku) opłatę w kwocie 30,00 złotych oraz 6 złotych tytułem opłaty kancelaryjnej,

IV. wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 666/14

II. **UZASADNIENIE**

B. M. działająca w imieniu małoletniej powódki H. M. domagała się w pozwie od pozwanego J. L. podwyższenia alimentów z kwoty po 200 złotych miesięcznie do wysokości po 1000 złotych miesięcznie.

W uzasadnieniu pozwu podała, iż od daty zasądzenia alimentów na rzecz H. M. w sposób istotny zmieniła się sytuacja majątkowa matki małoletniej powódki. Ponadto znacznie wzrosły potrzeby H. M., bowiem dziecko zaczęło uczęszczać do żłobka. Opłaty za żłobek wynoszą około 400 złotych miesięcznie. Matka powódki ponosi też część kosztów utrzymania mieszkania i część opłat za media w wysokości około 500 złotych miesięcznie.

Wskazała również, że prowadzi obecnie gabinet kosmetyczny, ale nie uzyskuje z prowadzonej działalności żadnych zysków; dochody które uzyskuje przeznacza na pokrywanie kosztów prowadzonej działalności. Stwierdziła przy tym, iż koszty utrzymania małoletniej wynoszą około 600 złotych miesięcznie.

W ocenie matki małoletniej powódki gdyby pozwany wykorzystywał swoje możliwości zarobkowe, to mógłby uzyskiwać dochody od 2000 złotych do 3000 złotych miesięcznie.

Pozwany J. L. w odpowiedzi na pozew (k. 25 – 28) wniósł o oddalenie powództwa w całości.

W uzasadnieniu podał, iż wyrokiem Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 22 stycznia 2014 roku w sprawie sygn. akt III RC 501/13 zasądono od pozwanego na rzecz małoletniej powódki alimenty w wysokości po 200 złotych miesięcznie. Apelacja pozwanego od w/w orzeczenia została przy tym oddalona wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 27 maja 2014 roku (sygn. akt II Ca 309/14). Pozwany wskazał, iż od daty orzekania w sprawie przez Sąd Okręgowy w Świdnicy, do czasu niniejszego procesu upłynęło zaledwie 5 miesięcy i w tym czasie zarówno sytuacja materialna pozwanego, jak i potrzeby małoletniej nie uległy zmianie. Pozwany jest nadal osobą bezrobotną bez prawa do zasiłku; utrzymuje się z prac dorywczych i nie ma stałego źródła dochodów. J. L. stwierdził, że ponosi stałe opłaty miesięczne związane z lokalem mieszkalnym w łącznej wysokości około 553,28 złotych. Opłaty te dotyczą kosztów za Internet, telewizję, gaz, energię elektryczną. Na utrzymaniu pozwanego pozostaje jego syn P. L., pochodzący ze związku małżeńskiego z A. L.. P. L. uczęszcza obecnie do IV klasy (...) Turystycznej w P..

W utrzymaniu pozwanemu pomaga jego obecna żona, która posiada stałe źródło dochodu. Małżonkowie zawarli jednak umowę majątkową małżeńską znosząc wspólność ustawową małżeńską.

Pozwany zakwestionował również dochody B. M. z prowadzonej przez nią działalności gospodarczej; podkreślił, iż matka małoletniej powódki zatrudnia pracownika.

Stwierdził przy tym, że dokonał całkowitego rozliczenia finansowego z matką małoletniej powódki z tytułu kosztów B. M. podczas ciąży, porodu oraz zaległych alimentów. Pozwany ponosi także koszty dotyczące poprzedniego postępowania w sprawie Sądu Rejonowego w Kłodzku sygn. akt III RC 501/13.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

B. M. i J. L. są rodzicami małoletniej H. M. ur. (...) w K..

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 22 stycznia 2014 roku, w sprawie o sygn. akt III RC 501/13, zasądono od pozwanego J. L. na rzecz małoletniej powódki H. M. raty alimentacyjne w wysokości po 200 złotych miesięcznie.

Od powyższego orzeczenia pozwany wniósł apelację. Dnia 27 maja 2014 roku, w sprawie sygn. akt II Ca 309/14 Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy oddalił apelację pozwanego i obciążył J. L. kosztami postępowania.

W tym czasie przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki nie pracowała, pobierała zasiłek macierzyński.

Pozwany J. L. był zarejestrowany wówczas w Powiatowym Urzędzie Pracy w K. jako osoba bezrobotna, bez prawa do zasiłku.

Małoletnia H. M. miała wtedy skończone 11 miesięcy i pozostawała pod opieką swojej matki.

/dowód: akta sprawy Sądu Rejonowego w Kłodzku sygn. akt III RC 501 /13 – w aktach sprawy, zeznania pozwanego J. L. – na rozprawie w dniu 6 lutego 2015 roku - 01: 24:15 -01:24:39 - k. 116a /.

Pozwany mieszkał wtedy w P. nr 17 razem ze swoim synem z poprzedniego związku – P. L., samodzielnie prowadził gospodarstwo domowe, utrzymywał i wychowywał syna przy wsparciu alimentacyjnym matki syna - A. L..

Pozwany płacił wówczas na jedzenie dla siebie i syna od 300 – 350 złotych miesięcznie, na energię elektryczną wydawał 173,25 złotych co dwa miesiące, za Internet 74,06 złotych miesięcznie, abonament za Cyfrowy P. w kwocie 42,90 złotych miesięcznie, za opał oraz przewóz opału 1700 złotych miesięcznie.

Aktualnie J. L. mieszka nadal w P. nr 17 razem z synem P. L. i żoną M. L., którą poślubił w sierpniu 2014 roku. Na jedzenie dla pozwanego, żony pozwanego i jego syna P. przeznaczana jest kwota 1000 złotych miesięcznie. Abonament za Cyfrowy P. pozwany płaci w kwocie 49,90 złotych miesięcznie, za pompowanie i wywóz nieczystości ciekłych 162 złote, abonament za

usługi telekomunikacyjne, w tym Internet w wysokości 49,90 złotych miesięcznie, za energię elektryczną w wysokości 135,48 złotych, za doładowanie telefonu 30 złotych miesięcznie.

W dniu 21 lipca 2014 roku pozwany zakupił 1 tonę węgla orzech I; za węgiel i transport tego surowca zapłacił 850 złotych.

/dowód: akta sprawy Sądu Rejonowego w Kłodzku sygn. akt III RC 501/13 – w aktach niniejszej sprawy, przelew z rachunku bankowego pozwanego z (...) z dnia 19.10.2014r. – k. 70, faktura VAT nr (...) z PHU (...) w S. – k. 69 odwrót, faktura VAT z dnia 22.09.2014r. – k. 71, przelew z rachunku bankowego pozwanego z (...) z dnia 28.08.2014r. - k. 68 odwrót, faktura VAT z dnia 21.07.2014 roku ze składu (...) w P. – k. 68 /.

Matka małoletniej powódki mieszkała wówczas razem z córką w K. przy ul. (...), nie płaciła swoim rodzicom za zajmowane pomieszczenia w domu, ani nie uiszczała opłat za media. Obecnie B. M. dokłada się do prowadzenia gospodarstwa domowego wspólnie ze swoimi rodzicami; umówiła się z rodzicami na wkład w wysokości około 500 złotych miesięcznie.

/dowód: akta sprawy Sądu Rejonowego w Kłodzku, sygn. akt III RC 501/13 – w aktach niniejszej sprawy, zeznania świadka Z. M. na rozprawie w dniu 6 lutego 2015 roku – 00:06:59 – 00:07:07 – k. 116a, zeznania B. M. – na rozprawie w

dniu 6 lutego 2015r. 00:59:34 - 00:59:41 - k. 116a/

Przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki nadal prowadzi działalność gospodarczą pod firmą (...) z/s w K., przy czym pracę swoją wykonuje w P.. B. M. pracuje w salonie codziennie od godziny 10:00 do 16:00.

W okresie od dnia 1 sierpnia 2014 roku do dnia 31 października 2014 roku dochód firmy prowadzonej przez B. M. wyniósł 290,49 złotych, zaś za czas od 1 stycznia 2014 roku do dnia 31 października 2014 roku firma (...) zanotowała stratę w wysokości 4565,25 złotych.

/dowód: bilans firmy (...) za czas od 1.08.2014r. i za czas od 1.01.2014r. do 31.10.2014r. – k. 6-7, zeznania B. M. złożone na rozprawie w dniu 6 lutego 2015r. – 01:02:00 – 01:02:34 - k. 116a /.

B. M. razem z małoletnią powódką nadal mieszka w K. przy ul. (...) u swoich rodziców, zajmuje z córką dwa pomieszczenia w domu.

Przedstawicielka ustawowa małoletniej dzieli się ze swoimi rodzicami kosztami opłat za węgiel, przy czym najwięcej za węgiel płaci dziadek małoletniej H. A. M.. W grudniu 2014 roku B. M. kupiła dwie tony węgla.

/dowód: zeznania Z. M. złożone na rozprawie w dniu 6 lutego 2015 roku – 00:06:34 – 00:06:50, 0:10:43 – k. 116a, zeznania B. M. złożone na rozprawie w dniu 6 lutego 2015 roku 01:07:03 - 01:09:30 - k. 116a, dokumenty dostawy wyrobów węglowych wraz z paragonami wystawione na nazwisko B. M. – k. 15, k. 20, k. 88 /.

Od 1 września 2014 roku małoletnia H. M. uczęszcza do Zespołu (...) w K. i korzysta z całodziennego wyżywienia w powyższej placówce. Całodziennie wyżywienie składa się ze: śniadania podawanego o godzinie 8.30, obiadu z dwóch dań podawanego o godzinie 11:15 oraz podwieczorku podawanego o godzinie 13:30.

Koszt pobytu i wyżywienia małoletniej powódki w Zespole (...) w K. wyniósł:

- we wrześniu 2014 roku: 347,60 złotych,
- w październiku 2014 roku: 363,40 złotych,
- w listopadzie 2014 roku: 326,80 złotych,
- w lutym 2015 roku: 237 złotych

Małoletnia H. M. przebywa w placówce od godziny 8:00 do godziny 16.00, a czasem do 16.30.

/ dowód : zaświadczenia z Zespołu (...) w K. z dnia 5.09.2014r., z dnia 10.10.2014r., z dnia 4.12.

2014r. , z dnia 3.02.2015r. , z dnia 5.02.2015r.– k. 16, k. 24, k. 92, k. 104 – 105, zeznania B. M. /.

Po powrocie ze żłobka do domu małoletnia H. M. zjada drugi obiad złożony z zupy, mięsa, owoców oraz kolację; ponadto dziecko pije soki, napoje, je wędlinę. Kolacja jest podawana małoletniej H. około godziny 18.00. Przed snem - około godziny 20.00 - dziewczynka jest karmiona butelką mleka. Małoletnia H. pije 3 litry napojów dziennie.

/dowód: zeznania Z. M. złożone na rozprawie w dniu 6 lutego 2015 roku - 00:25:13 – 00:26:20, zeznania B. M. złożone na rozprawie w dniu 6 lutego 2015 roku – 01:11:25 -01:11:40 - k. 116a /

Przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki wydała w trzecim i czwartym kwartale 2014 roku na buty i kapcie dla córki kwotę 84 złote.

/dowód: zeznania B. M. na rozprawie w dniu 6 lutego 2015 r. – 01:17:30 -01:17:55 - k. 116a /.

W sierpniu 2014 roku J. L. ożenił się z M. M. (2); z żoną zawarł umowę o rozdzieleniu majątkowej. Z obecną żoną pozwany nie ma dzieci. Żona pozwanego pracuje w gabinecie stomatologicznym, zarabia 1400 złotych netto miesięcznie.

/dowód: zeznania pozwanego na rozprawie w dniu 6 lutego 2015 roku – 01:27:46 -01:28:53 - k. 116a /.

J. L. mieszka nadal w P. nr 17 razem z obecną żoną oraz synem z poprzedniego związku – (...). W roku szkolnym 2014/2015 P. L. uczy się w IV klasie technikum o specjalności technik organizacji usług gastronomicznych w (...) Turystycznej w P.; w tym roku szkolnym planuje zdać egzamin maturalny.

Na utrzymanie P. L. pozwany wydaje średnio 500 złotych miesięcznie.

/dowód: zeznania pozwanego – złożone na rozprawie w dniu 6 lutego 2015 roku 01:29:04 – 01:30:58 , zaświadczenie z (...) Turystycznej w P. z dnia 3.11.2014r. – k. 29 /.

Decyzją Ministra Gospodarki z dnia 24 czerwca 2014 roku wykreślono pozwanego z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej z powodu niezłożenia wniosku o wpis informacji o wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej przed upływem okresu 24 miesięcy od dnia zawieszenia wykonywania działalności. W uzasadnieniu powyższej decyzji wskazano, iż maksymalny okres zawieszenia upłynął w dniu 9 marca 2014 roku.

Od 2 lipca 2014 roku pozwany J. L. jest zarejestrowany jest w Powiatowym Urzędzie Pracy w K. jako bezrobotny bez prawa do zasiłku.

/dowód: decyzja Ministra Gospodarki z dnia 24.06.2014r. – k. 65, zaświadczenie z PUP w K. z dnia 15.07.2014r. – k. 66 /.

Dnia 25 kwietnia 2014 roku Agencja (...) z/s w K. rozpoczęła - na zlecenie przedstawicielki ustawowej małoletniej powódki - obserwację,

a następnie wywiad biały i szary, pod kątem realizacji prac budowlano remontowych przez J. L..

W wyniku przeprowadzenia czynności detektywistycznych ustalono, że pozwany faktycznie świadczy usługi remontowo budowlane, w sposób ciągły i systematyczny.

/dowód: zeznania świadka T. L. – k. 74 odwrót – k. 75 , końcowe sprawozdanie Agencji (...) w K. z wykonanych czynności detektywistycznych – k. 48 - 50

Powiatowy Urząd Pracy w K. w okresie od 1 czerwca 2014 roku do 2 lutego 2015 roku dysponował ofertami pracy na stanowiskach robotników budowlanych, z umiejętnościami wykonywania prac remontowo – budowlanych, za wynagrodzeniem od 1680 złotych brutto do wysokości 2500 złotych brutto. Dnia 17 czerwca 2014 roku do PUP w K. wpłynęła oferta pracy dla bezrobotnego na stanowisku lakiernika samochodowego, za wynagrodzeniem w wysokości 1800 złotych brutto.

/dowód: pismo PUP w K. z dnia 2.02. 2015. z załącznikami – k. 100 – 103/.

Przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki zatrudnia w prowadzonym przez siebie Saloniku Urody (...) w P. jedną osobę na podstawie umowy zlecenia zawartej na czas od dnia 1 grudnia 2014 roku do dnia 31 maja 2015 roku, za wynagrodzeniem w wysokości 840 złotych brutto miesięcznie (640 złotych netto miesięcznie). B. M. nie ma zaległości w wypłacie zleceniobiorcy powyższego wynagrodzenia.

/dowód: zeznania świadka P. H. – k. 75, zeznania B. M. złożone na rozprawie w dniu 6 lutego 2015 r. 01:04:29 -01:04:40 – k. 116a /.

Przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki dysponuje w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą kwotą w wysokości 3000 złotych miesięcznie.

/dowód: zeznania B. M. złożone na rozprawie w dniu 6.02.2015 roku 01:01:35 - 01:01:37– k. 116a /.

Dnia 10 września 2014 roku na B. M. został wystawiony dokument dostawy węgla kamiennego orzech I w ilości 1260 kg, na kwotę 856,80 złotych.

W dniu 6 października 2014 roku w dokumencie dostawy wypisanym na nazwisko B. M. potwierdzono zakup 1200 kg węgla kamiennego orzech I za 816 złotych, zaś w dniu 11 grudnia 2014 roku zakup 2700 kg węgla orzech II za kwotę 1620 złotych.

/dowód: dokumenty dostawy wyrobów węglowych wraz z paragonami z dnia 10.09.2014r., z dnia 6.10.2014r., z dnia 2014 roku - k. 15, k. 20, k. 88/.

Sąd zważył :

W rozpatrywanej sprawie nie budzi wątpliwości fakt, że na mocy wyroku Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 22 stycznia 2014 roku, w sprawie o sygn. akt III RC 501/13, który uprawomocnił się dnia 27 maja 2014 roku, w związku z wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy z dnia 27 maja 2014 roku (sygn. akt II Ca 309/14), pozwany J. L. został zobowiązany do łożenia na rzecz małoletniej powódki H. M. alimentów w wysokości po 200 złotych miesięcznie.

Sporne pozostają natomiast kwestie dotyczące zasadności żądania B. M. podwyższenia alimentów dla małoletniej powódki do kwoty po 1 000 złotych miesięcznie.

Zgodnie z treścią art. 138 k.r.o., w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Dla stwierdzenia czy w rozpatrywanej sprawie nastąpiła zmiana stosunków w rozumieniu art. 138 k.r.o. istotne jest zatem ustalenie czy po dacie w/w orzeczeń zaszły istotne zmiany w zakresie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionej lub zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego lub istotna zmiana możliwości zaspokajania potrzeb własnymi siłami.

W przedmiotowej sprawie niewątpliwie nastąpiła zmiana stosunków w rozumieniu art. 138 k.r.o. uzasadniająca częściowe uwzględnienie powództwa, choć od daty uprawomocnienia się orzeczenia zasądzonego alimenty na rzecz małoletniej powódki, do chwili wyrokowania w niniejszej sprawie upłynął okres dziewięciu miesięcy. Przede wszystkim zauważyć wypada, że H. M. uczęszcza obecnie do Zespołu (...) w K.. Koszty pobytu oraz wyżywienia małoletniej powódki w powyższej placówce kształtują się średnio w wysokości 318 złotych miesięcznie.

Nie uległy natomiast - w ocenie Sądu - istotnemu zwiększeniu pozostałe usprawiedliwione potrzeby małoletniej H. M.. Jak już wyżej zaznaczono, od czasu uprawomocnienia się wyroku orzekającego o alimentach dla małoletniej powódki, do chwili wyrokowania w niniejszej sprawie upłynął okres zaledwie kilku miesięcy. Małoletnia H. M. znajduje się obecnie w zbliżonym wieku i podobnym stadium rozwojowym, co uprzednio, a wydatki ponoszone przez B. M. na jej odzież, obuwie, środki czystości nie zwiększyły się istotnie w porównaniu do stanu poprzedniego.

W szczególności Sąd nie uwzględnił po stronie zwiększonych usprawiedliwionych wydatków małoletniej powódki, w których winien współuczestniczyć pozwany, kosztów wyżywienia obejmujących wydatki za dwa dwudaniowe obiady dziecka dziennie. Na rozprawie w dniu 6 lutego 2015 roku świadek Z. M. oraz B. M. podały, że małoletnia H. M. - po powrocie ze żłobka, gdzie zjada śniadanie, obiad z dwóch dań, podwieczorek - zjada jeszcze (od godziny 16.00 do godziny około 20.00) drugi obiad, kolację, wypija 3 litry płynów i butelkę mleka przed snem. W ocenie Sądu pozwany winien uczestniczyć we współfinansowaniu wydatków jedynie na racjonalne żywienie dwudziestomiesięcznej córki.

Materiał dowodowy zebrany w sprawie wskazuje także, iż od daty poprzedniego procesu nie zmniejszyła się możliwość zaspokajania przez B. M. potrzeb małoletniej H. M. własnymi siłami. Przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki, po okresie przerwy w pracy zawodowej spowodowanej urodzeniem dziecka – tak jak poprzednio – prowadzi własną działalność gospodarczą pod firmą (...) w P., a bieżąca sytuacja finansowa pozwala jej zatrudnić na podstawie umowy cywilnoprawnej jedną osobę jako kosmetyczkę i fryzjerkę, za miesięcznym wynagrodzeniem w wysokości 840 złotych brutto (640 złotych netto). Słuchana na rozprawie w dniu 6 lutego 2015 roku matka małoletniej powódki zeznała przy tym, iż nie zalega zleceniobiorcy żadnych kwot z tytułu powyższego wynagrodzenia, a miesięcznie w związku z prowadzoną działalnością dysponuje kwotą 3 000 złotych.

Wysokość osiąganych przez B. M. dochodów z pracy pozwala jej współuczestniczyć w kosztach prowadzenia z rodzicami gospodarstwa domowego.

Zgromadzone dowody w sprawie nie pozwalają jednak przyjąć, by udział B. M. w powyższych kosztach był tak duży i istotny, jak wskazuje na to matka małoletniej powódki.

I tak w toku procesu B. M. przedstawiła do akt sprawy rachunki za węgiel wystawione na jej nazwisko w łącznej kwocie 3301,80 złotych (k. 15, k. 20, k. 88). Tymczasem świadek Z. M. słuchana na rozprawie w dniu 6 lutego 2015 roku zeznała: „dzielimy się kosztami opłat za węgiel, a najwięcej płaci mąż”. Natomiast B. M. nie potrafiła podać sumy wydatków związanych z zakupem węgla, chociaż dokumenty dostawy wyrobów węglowych figurowały na jej nazwisko. Matka małoletniej powódki potrafiła jedynie wskazać, że kupiła węgiel w grudniu 2014 roku w ilości 2 ton.

Nie można zgodzić się ze stanowiskiem J. L., który wnosząc o oddalenie powództwa powoływał się na fakt, iż nadal jest osobą bezrobotną, bez prawa do zasiłku i utrzymującą się z prac dorywczych.

Wykonywanie prac dorywczych nie może być bowiem sposobem pozwanego na unikanie płacenia w stosownej wysokości należnych H. M. alimentów. Podkreślić należy, że Powiatowy Urząd Pracy w K. w okresie od 1 czerwca 2014 roku do dnia 2 lutego 2015 roku dysponował 10 ofertami pracy dla osób z umiejętnościami wykonywania prac remontowo – budowlanych, za wynagrodzeniem w wysokości 1680 złotych brutto oraz jedną ofertą pracy na

stanowisku lakiernika samochodowego za wynagrodzeniem 1800 złotych brutto miesięcznie. Gdyby więc pozwany wykazał należyłą staranność, to mógłby pracować i osiągać wynagrodzenie w wysokości minimum 1237,20 złotych netto miesięcznie w 2014 roku, a od 2015 roku w kwocie netto minimum 1286,16 złotych miesięcznie (liczone od minimalnego wynagrodzenia za pracę w wysokości 1750 złotych brutto miesięcznie).

Wysokość podwyżki alimentów należnych małoletniej H. M. wymagała też uwzględnienia usprawiedliwionych potrzeb własnych pozwanego oraz wydatków ponoszonych przez J. L. na utrzymanie i wychowanie jego syna - P. L. w wysokości średnio 500 złotych miesięcznie. P. L. – choć pełnoletni – nie jest jeszcze samodzielny; nadal bowiem uczy się w trybie stacjonarnym w (...) Turystycznej w P., a w maju 2015 roku będzie zdawał egzamin maturalny.

W konsekwencji Sąd podwyższył od pozwanego J. L. należne małoletniej H. M. alimenty do wysokości po 250 złotych miesięcznie.

Wyżej wskazana kwota podwyższonych alimentów jest adekwatna do możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego oraz odpowiada postulatowi równej stopy życiowej rodziców z dziećmi.

Dalej idące powództwo należało oddalić jako wygórowane, z przyczyn wskazanych wyżej. Matka małoletniej powódki nie może bowiem przenosić na pozwanego wszystkich usprawiedliwionych kosztów utrzymania dziecka.

Orzeczenie o kosztach postępowania zawarte w pkt III wyroku znajduje uzasadnienie w treści art. 113 ust. 1 Ustawy z dnia 28.07.2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (j.t. Dz.U. 2014, poz. 1025 ze zm.).

Nadanie wyrokowi rygoru natychmiastowej wykonalności nastąpiło w oparciu o przepis art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c.

Mając na względzie całokształt wyżej przytoczonych okoliczności orzeczono jak w sentencji.