

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 października 2013r

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział III Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący: SSR Małgorzata Barczyk

Protokolant: Małgorzata Bułat-Draheim

po rozpoznaniu w dniu 22 października 2012 roku

na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniego M. H. reprezentowanego przez

A. K.

przeciwko A. M.

o podwyższenie alimentów

I. umarza postępowanie o alimenty na rzecz małoletniego M. H. ponad kwotę po 500 zł miesięcznie,

II. zasądza od pozwanego A. M. tytułem alimentów na rzecz małoletniego M. H. kwotę po 450/czterysta pięćdziesiąt/ zł miesięcznie płatnych do rąk matki małoletniego A. K. każdego miesiąca z góry, najpóźniej do dnia 15-go wraz z odsetkami ustawowo ustalonymi w razie zwłoki w terminie płatności każdej raty, poczynając od dnia 28 czerwca 2013 roku, co zastępuje ugodę zawartą przed Sądem Rejonowym w Kłodzku w dniu 21 października 2010 roku w sprawie IIIRC 374/10,

III. dalej idące powództwo oddała,

IV. nakazuje pozwanemu uiścić na rzecz Skarbu Państwa /Kasa Sądu/ kwotę 60 zł tytułem opłaty sądowej oraz 6 zł za klauzulę wykonalności,

V. wyrokowi w punkcie I-szym nadaje rygor natychmiastowej wykonalności

**III RC 427/13 - 1 -**

## UZASADNIENIE

Powódka A. K. działająca imieniem małoletniego M. H. wniosła o podwyższenie renty alimentacyjnej ustalonej na rzecz dziecka w kwocie po 350 zł. miesięcznie do kwoty po

600 zł. miesięcznie. Uzasadniając swoje żądanie podniosła, że od czasu zasądzenia alimentów w uprzedniej wysokości w istotny sposób wzrosły

usprawiedliwione potrzeby małoletniego powoda oraz możliwości płatnicze pozwanego. Podała, że małoletni liczy obecnie 5 lat, uczęszcza do przedszkola oraz dodatkowe lekcje z języka angielskiego, których koszt wynosi 100 zł. miesięcznie. Na zaspokojenie niezbędnych potrzeb dziecka potrzebna jest kwota 900 zł. miesięcznie, w tym kwota 200 zł. miesięcznie na wyżywienie i 150 zł. miesięcznie na środki czystości. Powódka podała nadto, że pracuje w Hotelu

(...) " w P., gdzie zarabia miesięcznie brutto 1.600 zł. i od czasu ustalenia alimentów na rzecz dziecka w uprzedniej wysokości jej dochody nie uległy zmianie.

Pozwany A. M. wniósł o oddalenie powództwa. Podniósł, że mieszka na terenie Holandii, od stycznia 2012 r. jest bezrobotny i utrzymuje się z zasiłku dla bezrobotnych swojej narzeczonej lub zasiłku socjalnego. Prócz małoletniego powoda ma na utrzymaniu syna swojej narzeczonej w wieku 6 lat i płaci alimenty na córkę z pierwszego małżeństwa.

Przedłożył szereg dokumentów sporządzonych w języku obcym / k -17- 24, k 46 – 47 /. Zobowiązany do przedłożenia tłumaczeń tych dokumentów na język polski oraz zaświadczenia o swoich zarobkach lub o wysokości zasiłku dla bezrobotnych nie zadośćuczynił temu zobowiązaniu.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny :**

W dniu 21 października 2010 r. przed Sądem Rejonowym w Kłodzku strony zawarły ugodę, mocą której pozwany zobowiązał się łożyć tytułem alimentów na rzecz małoletniego M. H. kwotę po 350 zł. miesięcznie. W tym czasie powódka mająca wykształcenie średnie ogólnokształcące, nie mająca żadnego wyuczonego zawodu, była zatrudniona jako barmanka w barze (...) " w Szczytnej, gdzie zarabiała brutto 1.317 zł. miesięcznie. Małoletni M. liczył 2 lata, był zdrowy i rozwijał się prawidłowo. Prócz niego powódka nie miała innych osób na utrzymaniu. Pozwany mający wykształcenie średnie, będący z zawodu technikiem budowlanym, mieszkał wraz z konkubiną na terenie Holandii. Prócz małoletniego powoda miał na utrzymaniu jeszcze jedno dziecko w wieku 4 lat, na które był obowiązany łożyć alimenty w kwocie po 250 zł. miesięcznie. Wspólnie z konkubiną wychowywał jej dziecko z poprzedniego związku w wieku 3 lat.

- 2 -

Dowód : akta Sądu Rejonowego w Kłodzku sygn. III RC 374/10

Obecnie powódka pracuje na stanowisku kelner – barman w Hotelu (...) " w P., gdzie średnio miesięcznie netto zarabia około 1.170 zł. ( brutto około 1.620 zł. ). Innych źródeł dochodu nie posiada. Jest zamężna, jej mąż pracuje w Tartaku w Szczytnej i zarabia również około 1.170 zł. miesięcznie netto. Zamieszkują w mieszkaniu własnościowym w budynku wielorodzinnym. Opłata na rzecz wspólnoty mieszkaniowej wynosi 120 zł. miesięcznie, opłata tytułem dostawy wody

i odbioru ścieków 86 zł. miesięcznie, opłata za energię elektryczną po

124 zł. miesięcznie, a za gaz z butli 60 zł. miesięcznie. Łączna wysokość tych opłat wynosi 390 zł. miesięcznie. Powódka wraz z mężem spłaca kredyt hipoteczny zaciągnięty w (...) SA. Miesięczna rata wynosi 989,81zł.

Małoletni M. liczy obecnie 5 lat i uczęszcza do klasy zerowej w przedszkolu, gdzie korzysta ze śniadań za odpłatnością 50 zł. miesięcznie oraz z dodatkowych lekcji języka angielskiego za odpłatnością 40 zł. miesięcznie. Powódka wydatkowała na podręczniki i przybory szkolne dla syna kwotę 119 zł. Małoletni M. jest zdrowy. Prócz niego powódka ma na utrzymaniu jeszcze jedno dziecko w wieku dwóch lat pochodzące z obecnego związku.

Dowód : - zeznania powódki,

- zaświadczenia o zarobkach powódki / k – 6, k – 37 /

- zaświadczenie o wysokości rat kredytu hipotecznego

/ k – 38 /

- rachunek opłaty za wodę i ścieki / k – 39 /

- rachunek opłaty za energię elektryczną / k – 40 /

- rachunek opłaty na rzecz Wspólnoty Mieszkaniowej

/ k – 41 /

- rachunek zakupu podręczników / k – 36 /

Postanowieniem Naczelnika Urzędu Skarbowego w K. z dnia 3 października 2013 r. umorzono postępowanie egzekucyjne prowadzone wobec pozwanego o zwrot świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Pozwany będąc prawidłowo wezwanym nie stawiał się na żaden z wyznaczonych terminów rozpraw, wobec czego pominięto dowód z jego przesłuchania. Nadto nie przedłożył tłumaczeń na język polski przedłożonych przez siebie dokumentów sporządzonych w języku obcym, do czego został zobowiązany na rozprawie w dniu 10 września 2013 r. jego pełnomocnik K. M..

Dowód : postanowienie Naczelnika Urzędu Skarbowego

w K. z dnia 3 października 2013 r. / k – 45 /

- 3 -

***W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył co następuje :***

Powództwo częściowo zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 128 krip obowiązek dostarczania środków utrzymania, a w miarę potrzeby także środków wychowania ( obowiązek alimentacyjny ) obciąża krewnych w linii prostej oraz rodzeństwo. Rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest w stanie samodzielnie się utrzymać, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania ( art. 133 krip ).

Zgodnie z treścią art 135§ 1 krip zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Usprawiedliwione potrzeby dotyczą środków utrzymania, a w miarę potrzeby także środków wychowania. Potrzeby utrzymania mają charakter konsumpcyjny, ich zaspokojenie bowiem polega na zapewnieniu uprawnionemu mieszkania, wyżywienia, odzieży, leczenia, pielęgnacji w chorobie i edukacji. Zaspokojenie potrzeb dziecka w zakresie wychowania następuje przez zapewnienie mu nie tylko środków materialnych, lecz także osobistej troski o jego rozwój fizyczny i umysłowy oraz przygotowania do samodzielnego życia w społeczeństwie. Chodzi o stworzenie uprawnionemu normalnych warunków bytowania, odpowiadających jego wiekowi i stanowi zdrowia. Możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego określają zarobki i dochody, jakie uzyskiwałby przy pełnym wykorzystaniu swych sił fizycznych i zdolności umysłowych, nie zaś rzeczywiste zarobki i dochody. Dzieci mają prawo do równej z rodzicami stopy życiowej niezależnie od tego, czy żyją z nimi wspólnie, czy też oddzielnie. Górną granicą świadczeń alimentacyjnych są jednak zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego, choćby nawet nie zostały w tych granicach pokryte wszystkie usprawiedliwione potrzeby uprawnionego do alimentacji.

Na mocy art. 138 krip w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Przez zmianę stosunków rozumie się zaistnienie okoliczności, wskutek których ustalony zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania m.in przez stosowne zwiększenie wysokości świadczeń alimentacyjnych.

Podwyższenie alimentów następuje wówczas, gdy nastąpiło istotne zwiększenie się możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji, istotne zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub istotne zmniejszenie się możliwości zaspokajania potrzeb własnymi siłami.

- 4 -

Z tych względów rozstrzygnięcie o żądaniu opartym na art. 138 kripo wymaga przede wszystkim porównania stanu istniejącego w dacie uprawomocnienia się wyroku zasądzającego alimenty ze stanem istniejącym w dacie orzekania o ich podwyższeniu.

W niniejszej sprawie niewątpliwie można zasadnie przyjąć, iż od czasu ustalenia alimentów w uprzedniej wysokości zwiększyły się usprawiedliwione potrzeby małoletniego powoda związane z jego stałym rozwojem psychofizycznym. O tego czasu upłynął bowiem okres 3 lat, zatem koniecznym jest zapewnienie dziecku większej ilości pożywienia, nowych ubrań, obuwia, środków czystości itp. Nadto małoletni od bieżącego roku szkolnego rozpoczął naukę w klasie zerowej w przedszkolu, podczas gdy uprzednio liczył 2 lata i pozostawał pod opieką matki. Powódka zakupiła dla dziecka konieczne podręczniki i przybory szkolne za kwotę 119 zł., nadto ponosi opłatę za śniadania małoletniego w przedszkolu w kwocie 50 zł. miesięcznie i dodatkowe lekcje języka angielskiego w kwocie 40 zł. miesięcznie. Nie sposób jednak przyjąć, iż koniecznym jest wydatkowanie na zaspokojenie wszystkich usprawiedliwionych potrzeb małoletniego kwoty

900 zł. miesięcznie, jak to wskazała powódka. Nawet przy uwzględnieniu, iż koszty wyżywienia i zakup środków czystości dla małoletniego wynoszą łącznie 350 zł. miesięcznie, a wydatki na przedszkole ( śniadania, lekcje angielskiego ) 90 zł. miesięcznie – czyli łącznie 440 zł. miesięcznie – to nie można zdaniem Sądu zasadnie przyjąć, iż na zaspokojenie pozostałych kosztów utrzymania małoletniego powoda ( zakup odzieży, obuwia, pomocy dydaktycznych, leków w razie choroby, pokrycie części kosztów utrzymania mieszkania itp. ) konieczna jest dalsza kwota 460 zł. miesięcznie

( 900 zł. - 440 zł. = 460 zł. ). Powódka wprawdzie poniosła koszty zakupu podręczników i przyborów szkolnych dla małoletniego w kwocie 119 zł., jednakże był to wydatek jednorazowy i w skali roku jego wysokość wynosi około 10 zł. miesięcznie. W ocenie Sądu całość miesięcznych kosztów utrzymania małoletniego powoda, który liczy przecież zaledwie 5 lat, wynosi co najwyżej 600 – 650 zł. Zauważyć wypada, iż nie każdego miesiąca zachodzi konieczność zakupu dla dziecka np. zimowej odzieży i obuwia, które to wydatki rozkładają się na wszystkie miesiące roku.

Oceniając możliwości majątkowe i zarobkowe pozwanego Sąd miał na uwadze, iż ma on wyuczony zawód technika budowlanego i prócz małoletniego powoda ma na utrzymaniu jeszcze jedno dziecko w wieku 7 lat, względem którego ciąży na nim obowiązek alimentacyjny. Mieszka na terenie Holandii i – jak twierdzi – jest bezrobotny, utrzymuje się z zasiłku dla bezrobotnych swojej konkubiny lub zasiłku socjalnego. Wobec braku możliwości zweryfikowania tych twierdzeń ( niestawiennictwo powoda, nieprzedłożenie dokumentów w tłumaczeniu na język polski )

- 5 -

należy jednak ocenić, iż od czasu ustalenia alimentów w poprzedniej wysokości na rzecz małoletniego powoda wzrosły jego możliwości majątkowe i zarobkowe. Skoro bowiem nie może on uzyskać zatrudnienia na terenie Holandii, to winien rozważyć powrót do kraju i podjąć pracę w wyuczonym przez siebie zawodzie technika budowlanego. Należy zauważyć, iż pomimo znacznego bezrobocia w Polsce, osoby mające kwalifikacje do wykonywania szeroko rozumianych zawodów budowlanych znajdują z powodzeniem zatrudnienie, choćby tylko sezonowo. Niewątpliwie pozwany mógłby zarobkować w wyuczonym zawodzie co najmniej około 1.400 – 1.500 zł. miesięcznie. Sąd nie wziął przy tym pod uwagę, iż pozwany uważa się za zobowiązanego do utrzymywania dziecka swojej konkubiny z poprzedniego związku, bowiem obowiązek ten ciąży na jego ojcu, nie zaś na pozwanym.

Mając powyższe na uwadze zdaniem Sądu alimenty na rzecz małoletniego powoda w kwocie po 450 zł. miesięcznie są adekwatne do jego usprawiedliwionych potrzeb oraz możliwości majątkowych i zarobkowych pozwanego, jak też odpowiadają postulatowi równej stopy życiowej rodziców

i dzieci.

Z tych względów Sąd na mocy przepisów 138 kripo oraz

art. 135 krio p orzeł jak w sentencji wyroku, przy uwzględnieniu, iż na powódce także ciąży obowiązek partycypowania w kosztach utrzymania małoletniego powoda. Dalej idące powództwo oddalono jako wygórowane.

Orzeczenie o kosztach na rzecz Skarbu Państwa oparto na mocy art. 113 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, zaś o rygorze natychmiastowej wykonalności na mocy art.333 § 1 pkt 1 kpc.