

Sygn. akt III RC 404/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 sierpnia 2013r

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział III Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący SSR J. U.

Protokolant A. Gustowska

po rozpoznaniu w dniu 5 sierpnia 2013r w Kłodzku

na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniego D. P. reprezentowanego przez K. S.

przeciwko R. P.

o podwyższenie alimentów

powództwo oddała.

Sygn. akt III RC 404/13

UZASADNIENIE

K. S., działająca imieniem małoletniego D. P., domagała się od pozwanego R. P. podwyższenia alimentów do kwoty po 450 złotych miesięcznie. W uzasadnieniu podała, że obecnie małoletni powód ma 4,5 roku. Na zaspokojenie jego uzasadnionych potrzeb niezbędna jest kwota 450 złotych miesięcznie. Pobiera zasiłek macierzyński na drugie dziecko w kwocie 450 złotych miesięcznie. Otrzymuje 77 złotych zasiłku rodzinnego. Pozwany przebywa w Zakładzie Karnym w K.. Od czasu ostatniego orzekania o alimentach nastąpiła zasadnicza zmiana w zakresie usprawiedliwionych potrzeb małoletniego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 8 sierpnia 2011r pozwany R. P. został zobowiązany do alimentowania małoletniego D. P. kwota po 300 złotych miesięcznie. Wówczas małoletni powód miał 29 miesięcy. Był zdrowy. Mieszkał z matką K. S. i jej rodzicami oraz braćmi matki M. S. i małoletnim T. S.. K. S. pracowała w (...) Sp. z o.o. w B., zarabiała 1.500 złotych miesięcznie brutto. Dziadkowie małoletniego powoda nie pracowali, z tym że babka podejmowała prace dorywcze osiągając dochód 600 złotych miesięcznie. M. S. pracował i zarabiał 1.000 złotych miesięcznie. Czynnosc za mieszkanie wynosił 270 złotych miesięcznie, prąd 170 złotych za dwa miesiące, gaz 50 złotych miesięcznie. W tym samym czasie pozwany R. P. przebywał w Zakładzie Karnym w K.. Nie pracował. Nie posiadał majątku. Był zadłużony w banku na kwotę ponad 7.000 złotych.

dowód: - akta Sądu Rejonowego w Kłodzku sygn. III RC 372/11

Obecnie małoletni D. P. mieszka z matką K. S., jej konkubentem Ł. Ł. i przyrodnim bratem S. Ł.. K. S. pobiera świadczenia rodzinne 77 złotych miesięcznie na każde dziecko. W lutym 2013r wypłacono jej dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu urodzenia dziecka w kwocie 1.000 złotych oraz jednorazową zapomogę z tytułu urodzenia się dziecka w kwocie 1.000 złotych. Na małoletniego powoda pobiera świadczenie z funduszu alimentacyjnego w kwocie 300 złotych miesięcznie. Korzysta z zasiłków okresowych i celowych Gminnego Ośrodka Pomocy (...) w N..

dowód: - pismo Gminnego Ośrodka Pomocy (...) w Nowej

Rudzie z dnia 11 lipca 2013r

K. S. figuruje w ewidencji osób bezrobotnych Powiatowego Urzędu Pracy w K.. Nie przedkładano jej ofert pracy.

dowód: - pismo Powiatowego Urzędu Pracy w K. Filia w N.

(...) z dnia 19 lipca 2013r

Powiatowy Urząd Pracy w K. Filia w N. dysponował ofertami pracy dla osób bez kwalifikacji zawodowych w Miejskim Zespole Szkół Nr (...) w N. oraz Ośrodku (...) w R.. Oferowano wynagrodzenie 1.600 złotych miesięcznie brutto.

dowód: - pismo Powiatowego Urzędu Pracy w K. Filia w N.

(...) z dnia 19 lipca 2013r

Pozwany R. P. ma 32 lata, wykształcenie podstawowe. Nie ma zawodu, ale ukończył kurs technologa robót wykończeniowych. Od października 2010r odbywa karę pozbawienia wolności za czyny z art. 280 k.k., art. 190 k.k. i art. 157 k.k. Koniec kary przypada na grudzień 2014r. Przebywa w Zakładzie Karnym w K.. Nie pracuje. Przed osadzeniem w zakładzie karnym mieszkał w B., pracował w (...) pod W. gdzie zarabiał 1.300 złotych miesięcznie. Posiada mieszkanie w B., za które opłaty płaci jego matka. Pozwany nie ma żadnego majątku. Jest zadłużony w funduszu alimentacyjnym na kwotę 8.000 złotych oraz w S. Bank, gdzie nie spłacał kredytu.

dowód: - zeznania pozwanego R. P.

Powiatowy Urząd Pracy w D. w 2013r dysponował ofertami pracy dla osób bez kwalifikacji zawodowych za wynagrodzeniem 250 – 3.000 złotych miesięcznie brutto.

dowód: -pismo Powiatowego Urzędu Pracy w D. z dnia

15 lipca 2013r

Sąd zważył:

W razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego (art. 138 k.r.o.). Przez zmianę stosunków rozumie się istotne zwiększenie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji, istotne zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub istotne zmniejszenie się możliwości zaspokajania potrzeb własnymi siłami. Należy więc porównać stan istniejący w dacie uprawomocnienia się wyroku zasądzającego alimenty ze stanem istniejącym w dacie orzekania o ich podwyższeniu. Ponadto sam upływ czasu jaki nastąpił od daty ostatniego wyroku alimentacyjnego do daty orzekania o podwyższeniu alimentów sam w sobie nie może jeszcze przemawiać za zasadnością powództwa o ich podwyższeniu.

Od ostatniego orzekania o alimentach sytuacja pozwanego R. P. nie zmieniła się. Nadal przebywa w Zakładzie Karnym w K.. Nie pracuje, nie osiąga żadnych dochodów. Jego możliwości zarobkowe są zbliżone do tych z daty ostatniego orzekania o alimentach. Wówczas stracił pracę w (...) w B. gdzie zarabiał 1.300 złotych miesięcznie netto, gdyż został osadzony w zakładzie karnym. Obecnie jego możliwości zarobkowe kształtują się na podobnym poziomie. Z informacji Powiatowego Urzędu Pracy w D. wynika, że pozwany mógłby podjąć pracę za średnim wynagrodzeniem 1.600 złotych brutto miesięcznie, czyli w granicach 1.300 złotych netto miesięcznie. Pogorszyła się natomiast sytuacja pozwanego jeśli chodzi o zobowiązanie kredytowe i dług w funduszu alimentacyjnym. Niespłacany kredyt bankowy generuje zadłużenie. Zobowiązania względem funduszu alimentacyjnego wynoszą już ponad 8.000 złotych i będą rosły. Pozwany ma bowiem przebywać w zakładzie karnym do grudnia 2014r, a więc zapewne do tego czasu nie będzie płacił alimentów.

Małoletni D. P. ma 4 lata. Matka otrzymuje na niego świadczenia alimentacyjne w kwocie 300 złotych miesięcznie oraz zasiłek rodzinny w wysokości 77 złotych miesięcznie. Świadczenia te zabezpieczają utrzymanie małoletniego powoda na podstawowym poziomie, zwłaszcza że korzysta on z bezpłatnych obiadów refundowanych przez Gminny Ośrodek Pomocy (...) w N. (tak jak i matka oraz jej konkubent). K. S. otrzymuje pomoc z Gminnego Ośrodka Pomocy (...) w N. w formie zasiłków okresowych i celowych. Ponadto ma ona zachowaną zdolność do pracy i przy dołożeniu należytej staranności może i powinna podjąć pracę, chociażby w niepełnym wymiarze czasu pracy.

Sąd z urzędu poczynił ustalenia odnośnie możliwości zarobkowych stron (vide: pisma Powiatowego Urzędu Pracy w K. Filia w N. z dnia 19 lipca 2013r i Powiatowego Urzędu Pracy w D. z dnia 15 lipca 2013r), pomocy udzielanej rodzinie małoletniego powoda przez Gminny Ośrodek Pomocy (...) w N. (vide: pismo Gminnego ośrodka Pomocy (...) w N. z dnia 11 lipca 2013r). Jednakże na stronie powodowej także ciąży obowiązek wykazania, że nastąpiły zmiany, które ewentualnie skutkowałyby podwyższeniem alimentów (art. 6 k.c.). Przedstawicielka ustawowa K. S. mimo dwukrotnego prawidłowego wezwania na rozprawy nie stawiała się i nie usprawiedliwiła swojej nieobecności. Nie wykazała, że potrzeby małoletniego powoda wzrosły. Dlatego dowód z przesłuchania K. S. został pominięty (art. 302 § 1 k.p.c.).

Pozwany R. P. na rozprawie w dniu 5 lipca 2013r zeznał, że zgadza się płacić alimenty na małoletniego D. kwocie po 450 złotych miesięcznie. Okoliczność ta nie może być podstawą do podwyższenia alimentów na rzecz małoletniego powoda, albowiem pozwany tych alimentów nie będzie płacił.

Mając na uwadze powyższe Sąd uznał, że sam upływ czasu jaki nastąpił od daty ostatniego orzekania o alimentach sam w sobie nie może uzasadniać żądania podwyższenia alimentów i dlatego powództwo oddalił.