

Sygn. akt I Ns 1369/13

POSTANOWIENIE

Dnia 21 maja 2015 r.

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Ewa Karp

Protokolant: Ewelina Świrta

po rozpoznaniu w dniu 21 maja 2015 r. w Kłodzku

na rozprawie

sprawy z wniosku Z. N.

przy udziale Gminy K.

o ustanowienie służebności przesyłu

postanawia

I. ustanowić służebność przesyłu przez nieruchomość wnioskodawcy Z. N., położoną w K., działka ewidencyjna Nr (...), niezabudowana, przez którą przebiega sieć wodociągowa # 160, opisaną w księdze wieczystej (...), w sposób ustalony przez biegłego K. K. w opinii sporządzonej w formie operatu szacunkowego z kwietnia 2014 r. złożonej do akt sprawy i szczegółowo wykreślonej w załączniku nr 1 do opinii k. 74, polegającą na prowadzeniu eksploatacji sieci przesyłowej należącej do Gminy K. i obowiązku znoszenia przez każdorazowego właściciela nieruchomości obciążonej, ograniczeń i zakazów wynikających z istnienia urządzeń wchodzących w skład sieci i korzystania z nieruchomości obciążonej, w pasie eksploatacyjnym oznaczonym przez biegłego;

II. zasądzić od uczestniczki Gminy K. na rzecz wnioskodawcy Z. N. tytułem jednorazowego wynagrodzenia kwotę 3.756,00 zł (trzy tysiące siedemset pięćdziesiąt sześć złotych 00/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 22 maja 2015 r. za ustanowioną służebność;

III. nakazać wnioskodawcy i uczestniczce by uiszcili na rzecz Skarbu Państwa – kasa tut. Sądu tytułem wynagrodzenia biegłego kwoty po 1.451,64 zł (tysiąc czterysta pięćdziesiąt jeden złotych 64/100), które to koszty tymczasowo pokrył Skarb Państwa;

IV. ustala, że zainteresowani ponoszą koszty związane ze swoim udziałem w sprawie.

początek tekstu

[Przewodnicząca 00:00:00.784]

Wnioskodawca wskazał, że jest właścicielem różnych działek położonych w K. oraz wskazał, że domaga się ustanowienia służebności przesyłu, polegającej na prowadzeniu eksploatacji sieci przesyłowej należącej do uczestniczki, a w tym na prawie swobodnego dostępu i dojazdu do urządzeń przesyłowych w celu wykonywania prac eksploatacyjnych, konserwacyjnych, remontowych oraz usuwania awarii sieci przesyłowej i jej rozbudowy oraz obowiązku znoszenia przez każdorazowego właściciela nieruchomości obciążonej ograniczeń i zakazów, które wynikają z istnienia urządzeń wchodzących w skład tej sieci, a także korzystania z nieruchomości obciążonej w sposób zgodny z aktualnie obowiązującymi przepisami na nieruchomości, dla której prowadzona jest księga wieczysta

(...), w K., w pasie eksploatacyjnym o szerokości 6 metrów. Wniósł także, aby zasądzić od uczestniczki, Gminy K. kwotę 1.188, tytułem jednorazowego wynagrodzenia za ustanowioną służebność, z zastrzeżeniem, że w razie zmiany przeznaczenia gruntu na budowlany, wnioskodawcy będzie przysługiwało roszczenie o dopłatę wynagrodzenia w odpowiedniej wysokości. Po doręczeniu odpisu wniosku, uczestniczka wskazała w pierwszym piśmie złożonym w sprawie, stanowiącym odpowiedź na wniosek, że uznaje roszczenie co do zasady i wraza zgodę na ustanowienie służebności przesyłu na działce w K., stanowiącej własność Z. N., jednak nie wyraża zgody na proponowane warunki. W tych okolicznościach na wniosek złożony przez pełnomocnika wnioskodawcy, powołany został w charakterze specjalisty biegły, który sporządził w sprawie opinię. Opinia została sporządzona w miesiącu, miesiącu kwietniu 2014 roku i biegły K. K. wskazał w opinii tej, iż zajmuje się działką numer (...), położoną w K., będącą własnością Z. N. i ustalił wartość jednorazowego wynagrodzenia za prawo służebności przesyłu w wysokości 3.756 złotych oraz dokładnie opisał, które działki należą do wnioskodawcy. Jaka jest księga wieczysta, która była taka jak we wniosku. Wskazał, że służebnością przesyłu objęta jest jedynie działka (...), położona w K.. Ustalił to jednorazowe wynagrodzenie oraz sporządził załącznik numer 1 do opinii, w którym dokładnie wskazał i wykreślił, w jaki sposób przebiegać ma pas służebności i jaki jest przebieg całej służebności. Tak sporządzony operat, opinie, Sąd doręczył zainteresowanym, którzy złożyli różne pytania do biegłego oraz domagali się uzupełnienia opinii, głównie wnioskodawca. Biegły opinię uzupełnił i wskazał, że tak jak poprzednio w opinii głównej, popiera to wszystko co dotychczas napisał i wskazał wnioskodawcy, że utożsamia stopień ograniczenia dalszego korzystania z pasa gruntu przez właściciela, po lokalizacji urządzenia infrastruktury technicznej na nieruchomości i dokładnie opisał w jaki sposób wylicza współczynnik K, istotny w sprawie do określania i wynagrodzenia i zajętego pasa. Następnie sporządził także biegły odpowiedź na pismo wnioskodawcy i w odpowiedzi tej wskazał, że istnieją standardy, które stosuje się do określenia wartości prawa służebności przesyłu i wskazał także, że obniżenie wartości nieruchomości lub jej części na skutek lokalizacji urządzenia przesyłowego, powodującego zmianę lub ograniczenie sposobu użytkowania nieruchomości, są to elementy oddzielne i, że przedstawił to już wszystko w swojej opinii. Wyjaśnienia biegłego zarówno zawarte w opinii głównej i uzupełniającej, jak i odpowiedzi są logiczne, są szczegółowe, są jasno określone i nie zostały zmienione. Natomiast wnioskodawca, który nie stawiał się ani na pierwszej, ani na drugiej z wyznaczonych rozpraw pomimo, że odległość między pierwszą, a drugą rozprawą wynosiła prawie półtora roku, w żaden sposób się nie ustosunkował, a jedynie za pośrednictwem pełnomocnika wniósł, by Sąd powołał znowu biegłego, rozszerzył tezę dowodową i chciał, by Sąd zobowiązał biegłego do oszacowania umniejszenia wartości nieruchomości. Zdaniem Sądu, oszacowanie umniejszenia wartości nieruchomości nie wchodzi w zakres, ani sprawy o ustanowienie służebności, ani jednorazowego wynagrodzenia za tę służebność i to wyjaśnił wnioskodawcy i jego pełnomocnikowi oraz uczestniczce, biegły w opinii głównej, uzupełniającej i odpowiedzi. Ponadto wnioskodawca nie wpłacił także zaliczki pomimo, że Sąd na zaliczkę tę oczekiwał od listopada 2014 roku, ponaglał i wskazywał, że w przypadku jej nie wpłacenia, będzie pominięty dowód z tej rozszerzonej tezy dowodowej. Ponieważ na wyznaczonej w dniu dzisiejszym rozprawie znowu nie stawiał się, ani wnioskodawca, ani jego pełnomocnik, ani też pełnomocnik gminy, Sąd uznając, że wystarczające są twierdzenia i wyjaśnienia biegłego do rozpoznania wniosku o ustanowienie służebności przesyłu, Sąd wydał postanowienie na podstawie wydanej opinii, która określiła jaki ma być przebieg służebności i określiła jaka jest wartość służebności. Do wydania tego postanowienia absolutnie nie było konieczne ustalenie obniżenia wartości, jeśli jest taka obniżona wartość nieruchomości, to może być przedmiotem innej sprawy o odszkodowanie, bądź jakiegokolwiek sprawy rozpoznawanej w trybie procesowym. Z uwagi na niewłaściwe zachowanie zainteresowanych, niestawiennictwo wnioskodawcy, niestawiennictwo pełnomocników na dzisiejszej rozprawie Sąd uznał, że należy obciążyć zarówno wnioskodawcę, jak i uczestnika, kosztami wynagrodzenia biegłego i zasądził, nakazał uiszczenie każdej ze stron kwot 1.451, 64...

[koniec części 00:07:47.648]