

Sygn. akt I C 1263/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 stycznia 2021 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku, I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Izabela Kosińska-Szota

Protokolant: sekr. sąd. Joanna Wiejkut

po rozpoznaniu w dniu 28 stycznia 2021 roku w Kłodzku na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W.

przeciwko R. M.

o zapłatę 10 276,19 zł

I. umarza postępowanie co do kwoty 1 208 (jeden tysiąc dwieście osiem) złotych;

II. oddała dalej idące powództwo;

III. zasądza od strony powodowej na rzecz pozwanego kwotę 3 617 zł tytułem kosztów procesu.

Sygn. akt I C 1263/20

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. wniosła o zasądzenie od pozwanego R. M. kwoty 10 276,19 zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP rocznie od kwoty 4 880,33 od dnia wniesienia pozwu i od kwot 190,70 zł, 4 861,11 zł, 184,94 zł i 159,11 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu oraz zasądzenie od pozwanego kosztów procesu.

Strona powodowa podniosła, że pozwany zawarł z (...) Sp. z o.o. 22 listopada 2017 r. umowę nr (...), z której się nie wywiązał i nie zwrócił pobranych środków pieniężnych, a następnie strona powodowa nabyła wierzytelność.

Pozwany wniósł sprzeciw od wydanego w elektronicznym postępowaniu upominawczym nakazu zapłaty i powołał się na nieważność umów pożyczek zawartych z pozwanym z uwagi na jego stan zdrowia, bowiem od chwili wypadku drogowego, jakiemu uległ 27 kwietnia 2016 r. jest osobą niepełnosprawną, niezdolną do świadomego i swobodnego podejmowania swoich spraw.

Pismem z dnia 4 listopada 2020 r. strona powodowa cofnęła pozew o kwotę 1 208 zł zrzekając się w tym zakresie dochodzonego roszczenia. Strona pozwana w piśmie tym wskazała, że w dniu 25 kwietnia 2018 r. przesłane zostało przez pożyczkodawcę wezwanie do zapłaty z wypowiedzeniem.

Pozwany w piśmie z dnia 7 grudnia 2020 r. podał, że kwota 1 208 zł, o która strona powodowa cofnęła pozew, to wyegzekwowane w postępowaniu egzekucyjnym należności w oparciu o nakaz zapłaty doręczony na niewłaściwy adres zamieszkania pozwanego. Ponadto pozwany zarzucił, że nie zawierał umowy o treści wskazanej przez powoda i nie

otrzymał do dyspozycji środków pieniężnych. Pozwany podał także, że od daty wypadku nie jest on w stanie obsługiwać komputera tym bardziej zawierać za pomocą systemu teleinformatycznego umowy pożyczki.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwany R. M. w dniu 27 kwietnia 2016 r. uległ wypadkowi drogowemu, w wyniku którego doznał obrażeń ciała w postaci m. in. urazu głowy z rozległym uszkodzeniem mózgu, które skutkowały organicznymi zaburzeniami osobowości.

Dowód: opinia sądowa psychiatryczno – psychologiczna – k.10 verte – 22 verte

Pozwany po wypadku nie może się skupić, nie posługuje się ani komputerem, ani smartfonem, nie ma dostępu do rachunku bankowego.

Dowód: zeznania świadka I. A. – k.130 verte

Pozwany wraz z żoną jest posiadaczem rachunku bankowego w (...) S.A. nie zawierał umów pożyczek przez internet.

Dowód: zeznania pozwanego – k.130 verte

W dniu 22 listopada 2017 r. (...) Sp. z o.o. sporządziło umowę elastycznej pożyczki na nazwisko pozwanego R. M. na kwotę 5 000 zł, prowizja wynosiła 5 000 zł, rata 300,23 zł. Umowa miała być zawarta na 36 miesięcy. Termin płatności ostatniej raty oznaczono na 22 listopada 2020 r.

Dowód: umowa elastycznej pożyczki ratalnej – k.107 – 109, szczegóły transakcji zrealizowanej – k.111

W dniu 25 kwietnia 2018 r. (...) Sp. z o.o. sporządziła wezwanie do zapłaty wraz z wypowiedzeniem umowy elastycznej pożyczki ratalnej.

Dowód: wezwanie do zapłaty wraz z wypowiedzeniem - k.110

W dniu 27 kwietnia 2018 r. (...) Sp. z o.o. z/s w W. i strona powodowa zawarły ramową umowę przelewu wierzytelności w ramach transakcji sekurytyzacji, której przedmiotem była współpraca polegająca na cyklicznym nabywaniu pakietu wierzytelności od zbywcy. Do umowy przelewu doszło w dniu 1 czerwca 2018 r. i na jej podstawie strona powodowa nabyła wierzytelność z umowy pożyczki z dnia 22 listopada 2017 r. z oznaczeniem daty wymagalności na dzień 22 stycznia 2018 r.

Dowód: ramowa umowa przelewu wierzytelności – k.70 – 77, pełnomocnictwo – k.78 – 79, umowa przelewu wierzytelności w ramach transakcji sekurytyzacji – k.80 - 87

W dniu 22 czerwca 2018 r. sporządzone zostało wezwanie do zapłaty , informacja dla dłużnika i zawiadomienie dłużnika o przelewie wierzytelności.

Dowód: wezwanie do zapłaty – k.100, informacja – k.101 i zawiadomienie – k.102

Sąd zważył, co następuje:

Wobec cofnięcia pozwu ze zrzeczeniem się roszczenia sąd umorzył postępowanie co do kwoty 1 208 zł na mocy art.355 k.p.c. mając na względzie art.203 § 4 k.p.c.

W pozostałej części powództwo podlegało oddaleniu.

Pozwany podniósł, że nie zawierał umowy pożyczki z dnia 22 listopada 2017 r. i nie otrzymał środków pieniężnych wynikających z tej pożyczki. Strona powodowa przedłożyła wprawdzie wydruk umowy elastycznej pożyczki ratalnej Z. i szczegóły transakcji zrealizowanej z dnia 22 listopada 2017 r., jednak jak słusznie podniósł pozwany, roszczenie strony

powodowej pozostaje nieudowodnione. Przede wszystkim zwrócić należy uwagę, że w pożyczkach zawieranych „na odległość”, a więc za pośrednictwem internetu zasadą jest wpłata przez osobę, która zamierza zawrzeć umowę pożyczki na rzecz pożyczkodawcy jakiejś symbolicznej kwoty, najczęściej 1 grosza. Wówczas wynika rachunek bankowy, z którego taki przelew jest wykonywany i na ten rachunek następnie przekazywane są środki pieniężne przez pożyczkodawcę stanowiące kwotę pożyczki. Strona powodowa nie przedłożyła takiego dokumentu, choć z § 1 pkt 12 umowy elastycznej pożyczki ratalnej z 22 listopada 2017 r. wynika, że opłata rejestracyjna to jednorazowa opłata pobierana przez pożyczkodawcę przy rejestracji na stronie internetowej. Opłata ta pobierana jest celem weryfikacji numery rachunku bankowego pożyczkobiorcy. Szczegóły transakcji zrealizowanej z 22 listopada 2017 r. zawierają wprawdzie dane pozwanego, lecz nie zostało udowodnione, że jest to istotnie rachunek pozwanego, tym bardziej, że pozwany wskazywał, że nie zawierał umowy pożyczki za pośrednictwem internetu. Nawet gdyby potwierdzenie uiszczenia opłaty rejestracyjnej zostało dołączone przez stronę powodową, to w związku z zarzutem pozwanego o braku przekazania mu środków z pożyczki, strona powodowa winna złożyć odpowiedni wniosek zobowiązujący pozwanego do wykazania, czy pozwany jest posiadaczem tego rachunku bankowego. Te okoliczności nie zostały zupełnie udowodnione zgodnie z art. 6 k.c. i art.232 zd. 1 k.p.c. przez stronę powodową i bez znaczenia pozostaje okoliczność, że jest nabywcą wierzytelności.

Zwrócić należy też uwagę, że strona powodowa nie zaoferowała żadnych dowodów w kontekście twierdzeń pozwanego o jego niepełnosprawności intelektualnej i zeznań świadka I. A. i samego pozwanego o nieposługiwaniu się przez pozwanego komputerem i smartfonem w zakresie zawierania umów przez internet. Pośrednio wynika to również z dołączonej opinii, choć oczywistym jest, że nie dowodzi ona, czy jego stan zdrowia wpływa na ważność umowy pożyczki. Jednak zarzut pozwanego po doręczeniu mu pozwu wraz z załącznikami dotyczył przede wszystkim zaprzeczenia zawarcia umowy pożyczki przez internet.

Skoro strona powodowa nie udowodniła, że to pozwany zawarł z (...) Sp. z o.o. umowę pożyczki w dniu 22 listopada 2017 r., to na podstawie art. 6 k.c. powództwo należało oddalić. Dopuszczenie więc dowodu z opinii biegłych na okoliczność ustalenia, czy w dacie zawarcia umowy 22 listopada 2017 r. znajdował się w stanie wyłączającym możliwość świadomego i swobodnego podjęcia decyzji oraz złożenia skutecznego oświadczenia woli, było niecelowe.

Jednocześnie mając na względzie, że pozwany jest konsumentem, zwrócić należy uwagę, że strona powodowa nie udowodniła, by wypowiedziała skutecznie umowę pożyczki pismem z dnia 25 kwietnia 2018 r. Strona powodowa nie przedłożyła dowodu potwierdzającego kiedy doręczono pozwanemu pismo o wypowiedzeniu. Pozwany wykazał też, że zamieszkiwał w 2018 r. przy ul. (...) w K., a nie na ul. (...).

Zwrócić także należy uwagę, że z § 1 ust. 2 umowy przelewu wierzytelności z dnia 1 czerwca 2018 r. wynika, że (...) Sp. z o.o. oświadczyło, że przysługują mu wymagalne wierzytelności, zaś w załączniku wskazano datę wymagalności z umowy pożyczki z dnia 22 listopada 2017 r. na 22 stycznia 2018 r. To pozostaje nawet w sprzeczności z datą sporządzenia pisma o wypowiedzeniu umowy pożyczki.

Mając na względzie powyższe, orzeczono jak w pkt II wyroku.

O kosztach procesu rozstrzygnięto na podstawie art.98 § 1 i 3 k.p.c. zasądzając je od strony powodowej na rzecz pozwanego w kwocie 3 617 zł (koszty zastępstwa procesowego 3 600 zł i 17 zł opłata skarbową od pełnomocnictwa).