

Sygn. akt I C 124/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 listopada 2019 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Ewa Karp

Protokolant: p. o. prot. sąd. Oliwia Zielińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 listopada 2019 roku w Kłodzku

sprawy z powództwa H. D. (1)

przeciwko Gminie Miejskiej K.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

I. pozbawia wykonalności tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w Kłodzku wydanego w postępowaniu upominawczym z dnia 31.10.2005 r. w sprawie o sygn. (...), zaopatrzone w klauzulę wykonalności dnia 19.12.2005 r. w zakresie wskazanych w tytule odsetek ustawowych od kwoty 4682,10 zł od dnia 01.04.2005 r. i od kwoty 474,61 zł od dnia 27.10.2005 r. do dnia zapłaty;

II. dalej idące powództwo oddala;

III. nie obciąża powódki kosztami zastępstwa procesowego strony pozwanej.

(...)

UZASADNIENIE

Powódka H. D. (2) wniosła o pozbawienie, w całości, wykonalności tytułu wykonawczego - nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym z dnia 31 października 2005 roku, wydanego przez Sąd Rejonowy w Kłodzku w sprawie (...), opatrzonego klauzulą wykonalności 19 grudnia 2005 roku na rzecz Gminy Miejskiej K..

W uzasadnieniu wskazała, że kwota dochodzona na mocy nakazu zapłaty z 31 października 2005 roku uległa przedawnieniu zarówno pod rządami poprzednio obowiązującego art. 125par. 1 k.c. jak również na podstawie tego przepisu przewidującego 6-letni okres przedawnienia.

Strona pozwana w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie kosztów postępowania. W uzasadnieniu wskazała, że powódka nie wspomniała w pozwie, że przeciwko niej i pozostałym dłużnikom objętym przedmiotowym tytułem wykonawczym toczyło się postępowanie egzekucyjne z wniosku Gminy Miejskiej K. pod sygnaturami (...)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny;

Sprawa dotyczy tytułu wykonawczego- nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy w Kłodzku 31 października 2005 roku, wydanego w sprawie (...), opatrzonego klauzulą wykonalności 19 grudnia 2005 roku na rzecz Gminy Miejskiej K.. Tytuł wykonawczy dotyczy U. S., T. S. i H. S. (1). //bezsporne/

Po wydaniu tytułu wierzyciel złożył wniosek egzekucyjny do Komornika o wszczęcie egzekucji przeciwko dłużnikom, w tym powódce H. D. (2) wówczas S... Wniosek został złożony pierwotnie 3 października 2006 roku do Komornika H. S. (2), który przekazał sprawę (...) Komornikowi Rewiru (...) B. S., który postanowieniem z 23 grudnia 2008 roku umorzył postępowanie egzekucyjne w sprawie (...) wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji i zwrócił tytuł. Akta egzekucyjne zostały już zniszczone.

Dowód: wniosek K- 36, postanowienie K- 40, postanowienie K- 41, informacja K- 69-71

Pozwana Gmina ponownie złożyła zwrócony tytuł wykonawczy do Komornika T. G. w dniu 14 grudnia 2018 roku. Powódka H. D. (2) otrzymała zawiadomienie o wszczęciu egzekucji 11 stycznia 2019 roku.

Pozwana Gmina 4 lutego 2019 roku ograniczyła wniosek egzekucyjny o wysokość odsetek ustawowych liczonych od 20 grudnia 2005 roku do 3 grudnia 2015 roku.

Postępowanie prowadzone aktualnie przez Zastępcę Komornika P. W. (...) zostało na wniosek wierzyciela- pozwanej Gminy zawieszona 27 marca 2019 roku, a wobec U. S., która zmarła 15 maja 2011 roku, zawieszona 18 lutego 2019 roku. Postępowanie egzekucyjne toczy się tylko wobec T. S..

Dowód: ograniczenie K- 47

wniosek i zawiadomienie, postanowienia oraz dowód doręczenia i tytuł w aktach egzekucyjnych (...)

Sąd zważył:

Zgodnie z przepisem art. 840 k.p.c. i 118 k.c. powództwo jest w części uzasadnione.

Na podstawie z art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub w części albo ograniczenia, jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może oprzeć powództwo także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także na zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zgłoszenie tego zarzutu w sprawie było w mocy ustawy niedopuszczalne. Zdarzenie, na którym dłużnik może oprzeć powództwo o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności musi nastąpić po zamknięciu rozprawy.

Za zdarzenia, wskutek których zobowiązanie nie może być egzekwowane w rozumieniu komentowanej jednostki, należy uznać: podniesienie zarzutu przedawnienia roszczenia (art. 117 § 2 k.c.) lub przedawnienie brane przez sąd po uwagę z urzędu (art. 117 § 21 k.c. w brzmieniu nadanym na mocy ustawy z 13.04.2018 r. o zmianie ustawy – Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw, Dz.U. poz. 1104) – jest to bowiem zdarzenie, które wyłączając zaskarżalność wierzytelności (a więc możliwość jej sądowego dochodzenia lub przymusowego zaspokojenia na drodze egzekucji), w sposób trwały uniemożliwia egzekwowanie roszczenia stwierdzonego tytułem wykonawczym.

Zgodnie z art. 118. K.c. Jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi sześć lat, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - trzy lata. Jednakże koniec terminu przedawnienia przypada na ostatni dzień roku kalendarzowego, chyba że termin przedawnienia jest krótszy niż dwa lata.

Sąd uwzględnił powództwo w części zasądzającej odsetki ustawowe bowiem termin ich przedawnienia wynosi trzy lata, a zatem przedawniły się one przed skierowaniem kolejnego wniosku egzekucyjnego do Komornika, co miało miejsce 14 grudnia 2018 roku, podczas gdy poprzednie czynności organu egzekucyjnego polegały na wydaniu postanowienia w dniu 23 grudnia 2008 roku, którym Komornik umorzył postępowanie egzekucyjne w sprawie (...) wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji. Nie ulega wątpliwości, że pomiędzy 23 grudnia 2008 roku, a 14 grudnia 2018 roku upłynął okres przekraczający 3 lata.

Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 27 września 2016I PK 44/16 wskazuje: Ustanowiony w art. 118 k.c. termin przedawnienia roszczeń o świadczenia okresowe stosuje się do roszczeń o odsetki za opóźnienie także wtedy, gdy roszczenie główne ulega przedawnieniu w innym terminie. LEX nr 2147275. Sąd Najwyższy podziela jednolicie obecnie przyjęte w orzecznictwie stanowisko, zgodnie z którym ustanowiony w art. 118 k.c. termin przedawnienia roszczeń o świadczenia okresowe stosuje się do roszczeń o odsetki za opóźnienie także wtedy, gdy roszczenie główne ulega przedawnieniu w innym terminie.

Zatem w pozostałym zakresie powództwo podlegało oddaleniu, bowiem wbrew twierdzeniom powódki nie jest ono przedawnione.

Na podstawie art. 123. § 1. K.c Bieg przedawnienia przerywa się:

1) przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia;

Jak wskazuje art. 124. § 1. K.c. Po każdym przerwaniu przedawnienia biegnie ono na nowo. § 2. W razie przerwania przedawnienia przez czynność w postępowaniu przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym albo przez wszczęcie mediacji, przedawnienie nie biegnie na nowo, dopóki postępowanie to nie zostanie zakończone.

Strona pozwana wykazała, że bieg terminu przedawnienia został przerwany składanymi wnioskami o wszczęcie egzekucji przeciwko powódce H. D. (2).

Komornik przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku B. S. umorzył postępowanie egzekucyjne przeciwko powódce wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji, a zatem od tej daty rozpoczął się bieg terminu przedawnienia.

Z kolei ustawa z 13 kwietnia 2018 roku o zmianie Ustawy –Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw, wprowadziła trzy istotne normy intertemporalne: . zgodnie z art. 5 ust.1, do roszczeń powstałych przed dniem wejścia w życie ustawy i w tym dniu jeszcze nie przedawnionych stosuje się od dnia jej wejścia w życie nowe przepisy o przedawnieniu w niej określone.

W tej sprawie zastosowanie znajduje przepis art. 5 ust. 2, który wskazuje, że jeżeli zgodnie z ustawą zmienianą w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, termin przedawnienia jest krótszy, niż według przepisów dotychczasowych, bieg terminu przedawnienia rozpoczyna się z dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, a zatem biegnie dopiero od 8 lipca 2018 roku.

O kosztach orzeczono po myśli art. Art. 100. K.p.c. znajdującego uzasadnienie w tej sprawie. W razie częściowego tylko uwzględnienia żądań koszty będą wzajemnie zniesione lub stosunkowo rozdzielone. Sąd może jednak włożyć na jedną ze stron obowiązek zwrotu wszystkich kosztów, jeżeli jej przeciwnik uległ tylko co do nieznaczej części swego żądania albo gdy określenie należnej mu sumy zależało od wzajemnego obrachunku lub oceny sądu.