

Sygn. akt I C 2166/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 maja 2019 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Eliza Skotnicka

Protokolant sekr. sąd. Magda Biernat

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 maja 2019 roku w Kłodzku

sprawy z powództwa K. z siedzibą we W.

przeciwko E. S.

o zapłatę 6330,62 zł

I. zasądza od pozwanej E. S. na rzecz strony powodowej K. z siedzibą we W. 6330,62 zł (sześć tysięcy trzysta trzydzieści złotych 62/100) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od 6183,30 zł od 7 marca 2018 roku do dnia zapłaty,

II. zasądza od pozwanej na rzecz strony powodowej 1897 zł tytułem zwrotu kosztów procesu,

III. zwraca stronie powodowej od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Kłodzku 250 zł tytułem nadpłaconej opłaty sądowej.

UZASADNIENIE

Strona powodowa K. z/s w W. wniosła o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym i zasądzenie od pozwanej 6220,62 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 6183,30 zł dnia 7 marca 2018 r. oraz kosztów procesu wg norm przepisanych. W uzasadnieniu pozwu wskazała, że na podstawie umowy cesji zawartej pomiędzy powodem a (...) sp. z o.o. nabyła 11 października 2016r. wierzytelność wobec pozwanej wynikającą z umowy pożyczki z 10 października 2016r. Pozwana w umowie zobowiązała się spłacić wyłaconą jej pożyczkę wraz z należnymi pożyczkodawcy odsetkami i innymi kosztami w łącznej wysokości 10546,44 zł, w 30 ratach równych po 348,54 zł, płatnych do 10 dni każdego kolejnego miesiąca, ostatnia do 10 kwietnia 2019r. Pozwana nie wywiązała się z umowy w związku z tym umowa została jej wypowiedziana. Dochodzona należność składa się z kapitału pożyczki 3243,26 zł, odsetek umownych 126,73 zł, odsetek za opóźnienie 20,59 zł oraz opłata operacyjną 2940,04 zł.

Pozwana E. S. w sprzeciwie od nakazu zapłaty wydanego w elektronicznym postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie w sprawie VI Nc-e (...) zaskarżyła nakaz zapłaty w całości i wniosła o oddalenie powództwa, zarzuciła brak legitymacji procesowej czynnej powoda oraz nieudowodnienia roszczenia. Ponadto podniosła brak skutecznego wypowiedzenia umowy, naruszenie art. 385¹k.c., naliczenie odsetek wyższych niż maksymalne oraz naliczenie kosztów kredytu z naruszeniem, dopuszczalnych maksymalnych pozaodsetkowych kosztów kredytu wyznaczonych przez ustawę o kredycie konsumenckim, a także zarzut z art. 5 k.c. i 388 k.c. Wniosła o oddalenie powództwa, ewentualnie o rozłożenie świadczenia na raty nie większe niż 300 zł miesięcznie oraz obciążenie strony powodowej kosztami postępowania. Pozwana wniosła o uwzględnienie, że dokonała spłaty pożyczki wysokości 4016 zł.

Bezspornym między stronami było, że Pozwana E. S. 10 października 2016 r. zawarła z (...) sp. z o.o. z/s we W. umowę pożyczki nr (...). Zgodnie z umową całkowita kwota do zapłaty wynosiła 10456,44 zł, w tym, kwota pożyczki 4900 zł, odsetki umowne za czas obowiązywania umowy 656,44 zł, opłata operacyjna za cały okres obowiązywania umowy 4900 zł, RRSO 96,87%. Pozwana zobowiązała się spłacić pożyczkę wraz z należnymi kosztami i odsetkami w łącznej wysokości 10546,44 zł w 30 równych ratach po 348,54 zł, płatnych do 10 dnia każdego kolejnego miesiąca, poczynając od 10 listopada 2016r. do 10 kwietnia 2019r. Pozwana wpłaciła na poczet zadłużenia 4016 zł.

Sąd ponadto ustalił, co następuje:

Pismem z 19 grudnia 2017r. pożyczkodawca wezwał pozwaną do niezwłocznego uregulowania zaległości w wysokości 872,12 zł w terminie 7 dni pod rygorem wypowiedzenia umowy i postawienia całej należności w stan natychmiastowej wymagalności. Umowa została wypowiedziana w terminie 30 dni, licząc od dnia doręczenia pozwanej pisma z 16 stycznia 2018r., wysłanego na adres pozwanej w dniu 18 stycznia 2018r.. Przesyłka była dwukrotnie awizowana i niepodjęta w terminie do 5 lutego 2018r. W wypowiedzeniu umowy wskazano, że łączne zadłużenie pozwanej na 16 stycznia 2018r. wynosił 1226,27 zł. w przypadku rozwiązania umowy cała należność wynosząca 6283,10 zł stanie się natychmiast wymagalna.

Pozwana mimo wypowiedzenia umowy oraz wezwania jej do zapłaty nie uregulowała zadłużenia, na które składa się z kapitał pożyczki 3243,26 zł, odsetki umowne 126,73 zł, odsetki za opóźnienie 20,59 zł oraz opłata operacyjną 2940,04 zł.

Strona powodowa nabyła 11 października 2016r. wierzytelność wobec pozwanej i o cesji zawiadomiła pozwaną.

Dowód:

- wezwanie do zapłaty k. 51,
- wypowiedzenie umowy k. 52,
- dowód nadania i doręczenia wypowiedzenia umowy k. 68 – 71;
- wyciąg z ksiąg funduszu k. 39.

W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył co następuje:

Powództwo podlegało uwzględnieniu w całości.

Strona powodowa dochodziła roszczeń z umowy pożyczki zawartej przez pozwaną E. S. z poprzednikiem prawnym powoda (...) Sp. z o.o. z/s we W.. Okoliczności faktyczne, w tym treść i warunki umowy pożyczki były pomiędzy stronami bezsporne. Pozwana wprawdzie kwestionowała fakt skutecznego wypowiedzenia umowy, jednak strona powodowa wykazała, że pismo z 16 stycznia 2018r. zawierające oświadczenie o wypowiedzeniu umowy przez pożyczkodawcę zostało wysłane do pozwanej, a pozwana pomimo dwukrotnej awizacji nie odebrała przesyłki najpóźniej 5 lutego 2018r. Zgodnie z umową pozwana zobowiązała się do spłaty pożyczki wraz z jej bardzo wysokimi (ale mieszczącymi się w maksymalnych ustawowych granicach wyznaczonych przez art. 36a ustawy o kredycie konsumenckim) pozaodsetkowymi kosztami i odsetkami umownymi w łącznej wysokości 10456,44 zł. Bezspornym było, że pozwana wpłaciła na poczet zadłużenia tylko 4016 zł, a zatem kwota zadłużenia wraz z dalszymi odsetkami za opóźnienie została prawidłowo wyliczona przez stronę powodową (10456,44 zł – 4016 zł = 6440,44 zł), a zarzuty podniesione przez pozwaną nie mogły zostać uwzględnione.

Pozwana nie wykazała żadnych okoliczności na poparcie jej zarzutu, że do spornej umowy pożyczki należy zastosować art. 388 k.c., 5 k.c., nie wykazała też istnienia przesłanek z art. 320 k.p.c. na uzasadnienie wniosku o rozłożenie zasądzonej należności na raty. Pozwana mimo wezwania i bez usprawiedliwienia nie stawiała się na rozprawę, co skutkowało pominięciem przez Sąd pominął dowód z jej przesłuchania.

W konsekwencji Sąd powództwo w całości uwzględnił i obciążył pozwaną kosztami procesu w łącznej wysokości 1897 zł, na którą składa się opłata sądowa od pozwu 80 zł, 1800 zł wynagrodzenie pełnomocnika powoda i 17 zł opłata skarbową od pełnomocnictwa. Jednocześnie zwrócono stronie powodowej nadpłaconą opłatę sądową w wysokości 250 zł.

Z tych wszystkich powodów Sąd orzekł jak w sentencji.