

## UZASADNIENIE

Powodowie G. J. i B. J. wnieśli o zasądzenie od (...) S.A. w W. kwoty 1896 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 28 kwietnia 2017 roku i zwrot kosztów procesu wraz z kosztami zastępstwa procesowego oraz o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym, wskazując, że spełnienie świadczenia na rzecz jednego z powodów zwalnia z obowiązku świadczenia na rzecz drugiego do wysokości zapłaconej kwoty oraz podając jako podstawę wydania nakazu zapłaty zawartą ugodę z 27 kwietnia 2017 roku..

W uzasadnieniu wskazali, że w dniu 24 kwietnia 2017 roku uszkodzeniu uległ pojazd marki O. (...) nr rej. (...) stanowiący współwłasność powodów. Samochód sprawcy szkody T. G. był ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej u strony pozwanej i tam została zgłoszona szkoda przez powodów, a w dniu 27 kwietnia 2017 roku strony zawarły ugodę pozasądową ustalając odszkodowanie na kwotę 1896 zł.

29 czerwca 2018 roku wydany został nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, którym Referendarz Sądu rejonowego w Kłodzku nakazała stronie pozwanej zapłatę na rzecz powodów solidarnych dochodzonej kwoty.

Strona pozwana złożyła sprzeciw od wydanego nakazu zapłaty i wniosła o oddalenie powództwa w całości i zwrot kosztów postępowania. Wskazała, że likwidowała szkodę w pojeździe powodów z dnia 24 kwietnia 2017 roku i w dniu 27 kwietnia 2017 roku w trakcie oględzin pojazdu, jeszcze przed ostateczną decyzją o przejęciu odpowiedzialności, podpisała ugodę z powodami. W paragrafie 3 ugody przewidziano, że nie wywoła on żadnych skutków prawnych, gdy po jej podpisaniu ujawnione zostaną przesłanki wyłączające lub ograniczające odpowiedzialność strony pozwanej.

W toku postępowania likwidacyjnego sprawca wskazał, że w jego motorowerze uszkodzeniu uległ jedynie / pękł/ plastikowy błotnik, co wywołało wątpliwości strony pozwanej co do możliwych skutków zdarzenia w zakresie uszkodzeń pojazdu powodów. Strona pozwana po oględzinach motoroweru ustaliła, że jedynymi uszkodzeniami w pojeździe sprawcy jest plastikowy błotnik, którego materiał i położenie w pojeździe ( cofnięty wobec przedniego koła) uniemożliwia spowodowanie takich uszkodzeń, jak zgłoszone przez powodów.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 24 kwietnia 2017 roku T. G. złożył oświadczenie o uderzeniu w pojazd O. (...). Samochód O. (...) był własnością powodów. Okoliczności zdarzenia nie zostały opisane w oświadczeniu. Szkoda została zgłoszona telefonicznie na infolinię (...) i zarejestrowana pod nr (...).

**Dowód;** oświadczenia K- 7-8

W dniu 27 kwietnia 2017 roku, w toku oględzin pojazdu powodów, strony zawarły ugodę na kwotę 1896 zł, wynikającą ze sporządzonej przez (...) kalkulacji kosztów naprawy i kosztorysu na kwotę 1895, 91zł oraz zdjęć uszkodzonego pojazdu. W ugodzie zastrzeżono, w par.1, że dotyczy szkody z dnia 24 kwietnia 2017 roku, w paragrafie 2 wskazano, że zakres uszkodzeń pojazdu, w związku ze szkodą określoną w par.1 jest stronom znany i nie będą go kwestionować w przyszłości, z zastrzeżeniem ust2 .

W paragrafie 3 ustalono, że w przypadku, gdy po zawarciu ugody ujawnione zostaną przesłanki wyłączające lub ograniczające odpowiedzialność (...) SA za szkodę określoną w par.1, Uprawniony nie nabywa roszczenia o zapłatę odszkodowania w całości lub w części, zaś niniejsza uгода nie wywołuje żadnych skutków prawnych.

**Dowód;** uгода K- 9, akta szkody, dowód rejestracyjny K- 10-11,

Po zawarciu ugody, T. G., w rozmowie telefonicznej z (...), złożonej na płycie do akt sprawy, wskazał, że uderzył kołem motoroweru czołowo w przód samochodu powodów, kierowanego przez B. J.. W wyniku uderzenia pękł plastikowy

ślizgając się na błotniku w motorowerku, a motorower się przewrócił. Prędkość nie była duża, nic się nie zniszczyło. Było to uderzenie kołem w zderzak samochodu powodów i w chłodnicę, a bok samochodu powodów był uszkodzony wcześniej.

**Dowód;** akta szkody K-18- rozmowa ze sprawcą K- 18

T. G. pamięta, że w O. powodów widział 24 kwietnia 2017 uszkodzony zderzak, chłodnicę i pas przedni, a w samochód powodów uderzyło przednie koło jego pojazdu.

**Dowód;** zeznania świadka T. G. K 116

Pozwany (...), po rozmowie telefonicznej z T. G., odmówił powodom wypłaty odszkodowania, wskazując, że analiza okoliczności zdarzenia i uszkodzeń pojazdów biorących w nim udział, wskazuje, że szkoda powstała w innych okolicznościach niż zgłoszone. (...) wskazał, że samo uznanie przez osobę objętą ubezpieczeniem obowiązkowym o.c. roszczenia o naprawienie szkody, nie ma skutków prawnych wobec zakładu ubezpieczeń zgodnie z art. 21 i 34 Ustawy i zgodnie z art. 805 k.c., i roszczenia nie mogą zostać uznane.

**Dowód;** akta szkody na płycie K- 18

Powód G. J. dzwonił 24 kwietnia 2017 roku, w obecności świadka W. Ł. po lawetę. Świadek widział samochód powodów, przed którym stała B. J., a przed samochodem leżał motocykl. Samochód był mocno zniszczony z przodu, świadek był zaskoczony zniszczeniami, jakie poczynił motocykl.

**Dowód;** zeznania świadka W. Ł. K- 116

Powołany w sprawie biegły z zakresu rekonstrukcji wypadków J. C. sporządził opinię w styczniu 2019 roku i złożył ją do akt sprawy. We wnioskach opinii, biegły stwierdził, że uszkodzenia pojazdu powodów O. (...) nie powstały na skutek kolizji z motocyklem kierowanym przez T. G.. Szkoda w pojeździe Powodów powstała w innych okolicznościach niż te, które zostały ujawnione w aktach sprawy, w związku z powyższym ustalenie wysokości szkody w samochodzie O. (...) jest bezprzedmiotowe.

**Dowód;** opinia biegłego K- 52-62

W opinii uzupełniającej, sporządzonej w związku z zastrzeżeniami powodów, biegły wskazał, że mechanizm zderzenia ustala się na podstawie dowodów znajdujących się w aktach sprawy, a analiza materiału dowodowego pozwoliła na jednoznaczne ustalenie, że motocykl crossowy S. nie mógł spowodować uszkodzeń w samochodzie O. (...), które były przedstawione w aktach szkody komunikacyjnej.

**Dowód;** opinia biegłego K- 76-86, 119-126

W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył, co następuje;

Roszczenie podlegało oddaleniu na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego i art. 822 k.c. oraz art. 917-918 k.c.

Sąd poza zawnioskowanym przez strony materiałem dowodowym, posiłkując się 232 k.p.c. dopuścił dowód z opinii biegłego z zakresu rekonstrukcji wypadków drogowych.

Na podstawie trzech opinii biegłego z zakresu rekonstrukcji wypadków J. C., przesłuchania powoda, akt szkody, nagrania rozmowy z T. G., zeznań świadków T. G. i W. Ł., pism i zdjęć pojazdów oraz nagrania rozmowy telefonicznej, zawartych w aktach szkody, a także treści ugody zawartej przez strony powództwo zostało oddalone.

Pełnomocnik powodów w sporządzonym pozwie / K- 2 - 4/ wskazał, że w zdarzeniu z 24 kwietnia 2017 roku brał udział pojazd powodów O. (...) oraz samochód sprawcy szkody – T. G. i wniósł o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym oraz zasądzenie na rzecz powodów kwoty 1896 zł, zaznaczając, że spełnienie świadczenia na rzecz jednego

z powodów zwalnia z obowiązku świadczenia na rzecz drugiego do wysokości zapłaconej kwoty. Jako podstawę żądania wskazał ugodę zawartą między stronami procesu w dniu 27 kwietnia 2017 roku oraz wynikające z ugody pisemne uznanie długu zgodnie z art. 485 par. 1 pkt. 3 k.p.c.

Powodowie nie wykazali ani nie uprawdopodobnili okoliczności faktycznych opisanych w pozwie ani podstawy twierdzeń o przebiegu zdarzenia z 24 kwietnia 2017 roku, zatem nie wypełnili przesłanek wymaganych art. 6 k.c.

Rozważając zawartą ugodę, wskazać należy, że przez ugodę strony czynią sobie wzajemne ustępstwa w zakresie istniejącego między nimi stosunku prawnego w tym celu, aby uchylić niepewność co do roszczeń wynikających z tego stosunku lub zapewnić ich wykonanie albo by uchylić spór istniejący lub mogący powstać.

Ustępstwem jest uznanie roszczenia jeszcze niewymagalnego, w zamiarze jego przedwczesnego zaspokojenia. W konsekwencji nie można z samego tylko uznania roszczenia w ugodzie wyprowadzić wniosku o jego istnieniu i wymagalności, zwłaszcza gdy pozwany temu przeczy. Przyjmuje się, że strony ugody nie muszą obejmować swoją świadomością rzeczywistego stanu rzeczy. Konieczną przesłanką do uchylenia się od skutków zawartej ugody jest tylko zgodne przyjmowanie przez strony, że stan faktyczny jest niewątpliwy. Dopiero gdy okaże się, że stan ten był obiektywnie inny, i że w tym innym stanie do ugody by nie doszło, można uchylić się od złożonego oświadczenia woli.

Zgodnie z art. 917. K.c. Przez ugodę strony czynią sobie wzajemne ustępstwa w zakresie istniejącego między nimi stosunku prawnego w tym celu, aby uchylić niepewność co do roszczeń wynikających z tego stosunku lub zapewnić ich wykonanie albo by uchylić spór istniejący lub mogący powstać.

Na podstawie art. 918.k.c. § 1. Uchylenie się od skutków prawnych ugody zawartej pod wpływem błędu jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy błąd dotyczy stanu faktycznego, który według treści ugody obie strony uważały za niewątpliwy, a spór albo niepewność nie byłyby powstały, gdyby w chwili zawarcia ugody strony wiedziały o prawdziwym stanie rzeczy. W myśl art. 918 § 1 i 2 k.c. uchylenie się od skutków prawnych ugody zawartej pod wpływem błędu jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy błąd dotyczy stanu faktycznego, który według treści ugody obie strony uważały za niewątpliwy, a spór albo niepewność nie byłyby powstały, gdyby w chwili zawarcia ugody strony wiedziały o prawdziwym stanie rzeczy.

Zdaniem Sądu, zawarcie ugody 3 dni po zdarzeniu z udziałem pojazdu powodów, na podstawie nieprecyzyjnego oświadczenia T. G. oraz oględzin całości uszkodzeń samochodu powodów, uzasadnia zarówno uchylenie się od skutków prawnych zawartej ugody jak i zawarcie w ugodzie paragrafu 3.

Strony w powołanym par. 3 Ugody, ustaliły, że w przypadku, gdy po zawarciu ugody ujawnione zostaną przesłanki wyłączające lub ograniczające odpowiedzialność (...) za szkodę określoną w par.1, Uprawniony nie nabywa roszczenia o zapłatę odszkodowania w całości lub w części, zaś niniejsza uгода nie wywołuje żadnych skutków prawnych.

Zebrany materiał dowodowy- opisany w ustaleniach faktycznych i powyższej analizie, pozwala na przyjęcie, że w dacie zawarcia ugody stan faktyczny był dla strony pozwanej niewątpliwy, a spisanie ugody metodą na zażegnanie sporu.

Okolicznością, która uzasadnia uchylenie się od skutków ugody z art. 918 § k.c. z uwagi na pozostawanie w błędzie, jest sytuacja, gdy błąd dotyczył stanu faktycznego, który ponadto był uważany przez obie strony za niewątpliwy. Jak podają komentatorzy oraz doktryna prawa komentowany przepis nie wymaga, aby strony ugody obejmowały swoją świadomością pewność rzeczywistego stanu rzeczy, ale tylko zgodne przyjmowanie przez nie, że stan ten jest niewątpliwy.

W przedmiotowej sprawie, po zawarciu ugody strona pozwana ustaliła w oparciu o wykonane zdjęcia pojazdów, rozmowę z T. G. i analizę uszkodzeń pojazdu powodów i pojazdu ubezpieczonego, że motocykl crossowy S. nie mógł spowodować uszkodzeń w samochodzie O. (...), które były przedstawione w aktach szkody komunikacyjnej.

Zatem błąd (...) przy zawieraniu ugody dotyczył stanu faktycznego, a gdyby obie strony wiedziały o prawdziwym stanie rzeczy do ugody w ogóle by nie doszło.

Warunki Ugody zostały uzgodnione indywidualnie i nie wykraczają poza zakres swobody umów. Uwzględniając powyższe Sąd nie uznał zawarcia w Ugodzie par. 3 jako klauzuli niedozwolonej w myśl art. 385 1. - Art. 385<sup>3</sup>. k.c.

O kosztach orzeczono po myśli art. 98 k.p.c.