

Sygn. akt I C 132/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 sierpnia 2018 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Izabela Kosińska – Szota

Protokolant prot. sąd. Magda Biernat

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 sierpnia 2018 roku w Kłodzku

sprawy z powództwa (...) Banku S.A. z siedzibą w W.

przeciwko M. G. (1) i M. G. (2)

o zapłatę 78642,05 zł

I. zasądza solidarnie od pozwanych M. G. (1) i M. G. (2) na rzecz strony powodowej (...) Banku S.A. z siedzibą w W. kwotę 78642,05 zł (siedemdziesiąt osiem tysięcy sześćset czterdzieści dwa złote 05/100) z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP rocznie, nie większymi niż wysokość odsetek maksymalnych za opóźnienie od kwoty 74477,74 zł od dnia 30 września 2017 roku i z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 4149,70 zł od dnia 2 października 2017 roku,

II. zasądza solidarnie od pozwanych na rzecz strony powodowej kwotę 1052,44 zł tytułem kosztów procesu,

III. zwraca stronie powodowej od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Kłodzku kwotę 30 zł tytułem zwrotu opłaty od zażalenia.

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) Bank S.A. z siedzibą w W. wniosła o zasądzenie solidarnie od pozwanych M. G. (2) i M. G. (1) kwoty 78 642,05 zł z umownymi odsetkami w wysokości 4 - krotności stopy lombardowej NBP rocznie od kwoty 74 477,74 zł od dnia 30 września 2017 r., z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 3 362,42 zł od dnia wniesienia pozwu i odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 787,28 zł od dnia wniesienia pozwu oraz o zasądzenie kosztów procesu wskazując w uzasadnieniu pozwu, że strony łączyła umowa kredytu z dnia 24 listopada 2015 r. zmieniona aneksem, lecz pozwani nie wywiązali się z ciężącego na nich zobowiązania terminowego dokonywania spłat w wysokościach ustalonych w umowie. Strona powodowa wskazała, że wypowiedziała umowę, a kwoty zadłużenia wynikają z wystawionego wyciągu z ksiąg banku.

Pozwani wnieśli od nakazu zapłaty wydanego w elektronicznym postępowaniu upominawczym sprzeciw zarzucając brak wymagalności dochodzonego roszczenia, a nadto nieudowodnienie wysokości roszczenia co do zasady i wysokości, nieważność umowy pożyczki, brak umocowania osoby występującej w sprawie, brak związania pozwanych postanowieniami umowy w części dotyczącej wysokości odsetek za opóźnienie, brak wskazania stopery procentowej odsetek i z tego względu wnieśli o oddalenie powództwa i wszystkich wniosków dowodowych zgłoszonych przez powoda.

W piśmie procesowym z dnia 19 czerwca 2018 r. strona powodowa podtrzymała dotychczasowe stanowisko zestawienie należności i spłat kredytu w ustosunkowaniu się do zarzutu nieudowodnienia wysokości roszczenia.

Pozwani wezwani do ustosunkowania się do pisma procesowego strony powodowej nie zareagowali.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 24 listopada 2015 r. strona powodowa (...) Bank S.A. z siedzibą w W. i pozwani M. G. (2) i M. G. (1) zawarli umowę kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) w kwocie 89 702,19 zł na okres 72 miesięcy. W umowie wskazano, że pozwani ponoszą koszty: prowizji bankowej 19 878 zł, składki ubezpieczeniowej z tytułu ubezpieczenia na wypadek zgonu w wyniku nieszczęśliwego wypadku oraz poważnego zachorowania w kwocie 6 673,84 zł, składki ubezpieczeniowej z tytułu ubezpieczenia na wypadek utraty stałych źródeł dochodów lub inwalidztwa w wyniku NW oraz niezdolności do samodzielnej egzystencji w wyniku NW w kwocie 6 476,50 zł, składki ubezpieczeniowej z tytułu ubezpieczenia na wypadek zgonu, zgonu w wyniku NW zgonu w wyniku wypadku komunikacyjnego, trwałego inwalidztwa w wyniku NW, całkowitej niezdolności do pracy w wyniku NW albo hospitalizacji w wyniku NW w kwocie 6 673,85 zł i odsetki od kapitału kredytu w kwocie 20 326,35 zł. Kredyt został oprocentowany wg zmiennej stopy procentowej, wynoszącej w dniu podpisania umowy 6,99 % w stosunku rocznym. Całkowita kwota kredytu wynosiła 50 000 zł i nie obejmowała kredytowanych kosztów do zapłaty, zaś całkowita kwota do zapłaty przez pozwanych wyniosła 110 028,54 zł.

W postanowieniach umownych zastrzeżono, że bank w przypadku opóźnienia w terminowym regulowaniu rat kredytu będzie pobierał od niespłaconego w terminie kredytu podwyższone odsetki w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP (§ 7 zd. 1 umowy), a także, że jest uprawniony do wypowiedzenia umowy z zachowaniem 1 - miesięcznego okresu wypowiedzenia m. in. w razie opóźnienia kredytobiorcy z zapłatą pełnej raty wynikającej z harmonogramu spłat, za co najmniej jeden okres płatności, zaś pozwani zobowiązali się do niezwłocznego zwrotu wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami należnymi bankowi po upływie okresu wypowiedzenia umowy.

Dowód: umowa kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) - k.40 - 43

W dniu 15 lutego 2016 r. strony podpisały aneks do umowy ustalając zabezpieczenie kredytu w formie cesji praw z indywidualnej polisy ubezpieczeniowej na wypadek śmierci.

Dowód: aneks nr (...) do umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego - k.44

W dniu 31 maja 2017 r. strona powodowa w związku z powstaniem zaległości w spłacie kredytu wezwała pozwanych do zapłaty kwoty 4 874,76 zł pod rygorem wypowiedzenia umowy.

Dowód: rozliczenie księgowe - k.89

zestawienie należności i spłat kredytu z dnia 19.06.2018 r. - k.90 - 92

wezwanie do zapłaty z dnia 31.05.2017 r. - k.45, 46

kserokopia książki nadawczej - k.47 - 48

Pismem z dnia 3 lipca 2017 r. strona powodowa w związku z nieuregulowaniem zaległości w spłacie kredytu wypowiedziała pozwany umowę kredytu nr (...) z zachowaniem okresu wypowiedzenia określonego w umowie liczonego od dnia doręczenia pisma.

Dowód: oświadczenie banku o wypowiedzeniu umowy - k.49, 51

potwierdzenia odbioru - k.50, 52

W dniu 30 sierpnia 2017 r. strona powodowa skierowała do pozwanych ostateczne wezwanie do zapłaty.

Dowód: ostateczne wezwania do zapłaty - k.53 i 54

Strona powodowa w dniu 29 września 2017 r. wystawiła wyciąg z ksiąg banku wskazując, że wymagalne zadłużenie dłużników solidarnych - pozwanych z tytułu umowy kredytu nr (...) z dnia 24 listopada 2015 r. wynosi 78 642,05 zł, przy czym należność główna (niespłacony kapitał) wynosi 74 477,74 zł, odsetki umowne za okres korzystania z kapitału w wysokości 8,99 % od dnia 20 marca 2017 r. do 30 sierpnia 2017 r. wynoszą 3 362,42 zł, odsetki za opóźnienie naliczone od kwoty niespłaconego kapitału w wysokości 10 % od dnia 20 marca 2017 r. do 29 września 2017 r. wynoszą 787,28 zł zaś opłaty i inne prowizje 14,61 zł. Strona powodowa wskazała, że dalsze należne odsetki umowne od kwoty kapitału w wysokości 4 - krotności stopy kredytu lombardowego NBP od dnia 30 września 2017 r.

Dowód: wyciąg z ksiąg banku - k.36

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo w całości podlegało uwzględnieniu.

Strona powodowa wykazała zawnioskowanymi dowodami wszelkie niezbędne kwestie, w zakresie których pozwani podnieśli zarzuty, które okazały się niepotwierdzone, a wręcz gołosłowne.

Powodowy bank przedłożył umowę kredytu konsumpcyjnego gotówkowego, w którym określił wysokość kredytu, koszty prowizji, składek ubezpieczeniowych i odsetek. Z postanowień umowy wynikają również stopy odsetek od udzielonego kredytu oraz odsetki zastrzeżone w razie braku terminowej spłaty.

Pozwani wskazali, że strona powodowa nie udowodniła dochodzonego roszczenia co do zasady i co do wysokości. Tymczasem z umowy kredytu i oświadczenia banku o wypowiedzeniu umowy kredytu wraz z potwierdzeniami odbioru tych oświadczeń przez pozwanych wynika, że bank dochodzi niespłaconego kredytu w związku z jego wymagalnością, wszak umowa została wypowiedziana. Bank wykazał również wysokość niespłaconego kapitału. Przedłożone rozliczenie księgowe oraz zestawienie należności i spłat kredytu dowodzą, kiedy pozwani zaprzestali spłacać raty kredytu zgodnie z umową. Pozwani nie przedstawili dowodu przeciwnego, zgodnie z art. 6 k.c., który dowodziłby nierzetelnego rozliczenia księgowego dokonywanych przez pozwanych wpłat rat.

Wskazać również należy, że zarzut pozwanych dotyczący braku związania ich postanowieniami umowy w części dotyczącej wysokości odsetek za opóźnienie jest chybiony. Wysokość odsetek określona w umowie nr (...) nie narusza przepisów dotyczących odsetek maksymalnych. Zarzut ten nie został przez pozwanych uzasadniony, zatem trudno się do niego odnieść przy tak lakonicznym sformułowaniu. W ocenie sądu, umowa kredytu konsumpcyjnego gotówkowego zawarta z pozwanymi przez powodowy Bank odpowiada wymaganiom przepisu art.30 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim w brzmieniu obowiązującym w dacie podpisania umowy.

W § 2 zdanie 1 umowy wskazano, że kredyt oprocentowany jest według zmiennej stopy procentowej, która w dniu podpisania umowy wynosi 6,99 % w stosunku rocznym. Przepis art.359 § 2¹ k.c. w dniu podpisania umowy nr (...) stanowił, że maksymalna wysokość odsetek wynikających z czynności prawnej nie może w stosunku rocznym przekraczać czterokrotności wysokości stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego (odsetki maksymalne). Skoro wysokość odsetek ustawowych, zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2014 r. w sprawie wysokości odsetek ustawowych ustalona została na 8% w stosunku rocznym, to ani odsetki umowne § 2 zd. 1 umowy, ani z § 7 zd.1 umowy (w przypadku opóźnienia w terminowym regulowaniu rat kredytu bank będzie pobierał czterokrotność stopy kredytu lombardowego NBP) nie naruszają przepisu art.359 § 2¹ k.c. w brzmieniu obowiązującym w dacie podpisywania umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego, ani w brzmieniu obecnie obowiązującym.

Przepis art. 481 k.c. stanowi w: § 1. Jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

§ 2. Jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była oznaczona, należą się odsetki ustawowe za opóźnienie w wysokości równej sumie stopy referencyjnej Narodowego Banku Polskiego i 5,5 punktów procentowych. Jednakże gdy wierzyciel jest oprocentowany według stopy wyższej, wierzyciel może żądać odsetek za opóźnienie według tej wyższej stopy.

§ 2¹. Maksymalna wysokość odsetek za opóźnienie nie może w stosunku rocznym przekraczać dwukrotności wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie (odsetki maksymalne za opóźnienie).

§ 2². Jeżeli wysokość odsetek za opóźnienie przekracza wysokość odsetek maksymalnych za opóźnienie, należą się odsetki maksymalne za opóźnienie.

W związku z tym bank ma prawo naliczać odsetki umowne w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od kwoty 74 477,74 zł od dnia 30 września 2017 r. w oparciu o przepis § 7 zd. 1 umowy kredytu oraz art.359 § 2¹ k.c., a także odsetki ustawowe za opóźnienie od skapitalizowanych odsetek umownych i odsetek za opóźnienie naliczonych od niespłaconego kapitału na podstawie art.481 k.c. w zw. z art.482 k.c. zgodnie z którym od zaległych odsetek można żądać odsetek za opóźnienie dopiero od chwili wytoczenia o nie powództwa, chyba że po powstaniu zaległości strony zgodziły się na doliczenie zaległych odsetek do dłużnej sumy. Przepis paragrafu poprzedzającego nie dotyczy pożyczek długoterminowych udzielanych przez instytucje kredytowe. Sąd zsumował kwoty 3 362,42 zł i 787,28 zł i zasądził od kwoty 4 149,70 zł żądane przez powodowy bank odsetki za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu, tj. od dnia 2 października 2017 r.

Umowa kredytu nr (...) jest ważna, wbrew zarzutowi pozwanych, którego w ogóle nie uzasadnili. Nie zachodzą żadne przesłanki nieważności umowy z art.82 i 83 k.c. Sąd zbadał również, czy postanowienia umowne odpowiadają przepisowi art.36a ustawy o kredycie konsumenckim i kwoty pozaodsetkowych kosztów kredytu zaciągniętego przez pozwanych nie przekraczają maksymalnej wysokości wyliczonej według wzoru:

w którym poszczególne symbole oznaczają:

MPKK - maksymalną wysokość pozaodsetkowych kosztów kredytu,

K - całkowitą kwotę kredytu,

n - okres spłaty wyrażony w dniach,

R - liczbę dni w roku.

Wbrew twierdzeniom pozwanych strona powodowa przedłożyła pełnomocnictwa upoważniające J. G. i Ł. I. do reprezentowania strony powodowej w postępowaniach sądowych, do wystawiania i podpisywania wyciągów z ksiąg banku, co wynika z pełnomocnictw uwierzytelnionych przez notariusza k.38 i 39. Również osoba zawierająca umowę kredytu z pozwanymi zgodnie z art.97 k.c. była uprawniona do reprezentacji (...) Banku S.A., ponieważ osobą czynną w lokalu przedsiębiorstwa przeznaczonym do obsługi publiczności poczytuje się w razie wątpliwości za umocowaną do dokonywania czynności prawnych, które zazwyczaj bywają dokonywane z osobami korzystającymi z usług tego przedsiębiorstwa.

Mając na względzie powyższe sąd na mocy art. 353 § 1 i art. 354 § 1 k.c. orzekł jak w pkt I-ym sentencji.

O kosztach procesu rozstrzygnięto na mocy art.98 § 1 i 2 k.p.c. Strona powodowa poniosła koszty procesu w kwocie 984 zł z tytułu opłaty sądowej od pozwu, 34 zł z tytułu opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, 2 x 4,92 zł i 24,60 zł z

tytułu poświadczenia za zgodność z oryginałem dokumentów przez notariusza w postaci pełnomocnictw oraz odpisu KRS, łącznie 1 052,44 zł.

Wobec uwzględnienia zażalenia na postanowienie o umorzeniu postępowania, stronie powodowej należało zwrócić 30 zł tytułem opłaty od zażalenia.