

Sygn. akt I C 2103/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 marca 2017 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Daria Ratymirska

Protokolant: sekr. sąd. Daria Paliwoda

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 marca 2017 roku w Kłodzku

sprawy z powództwa (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w P.

przeciwko (...) S.A. w W.

o zapłatę kwoty 5.472,83 zł

I. zasądza od strony pozwanej (...) S.A. w W. na rzecz strony powodowej (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej w P. kwotę 4.022,54 zł (cztery tysiące dwadzieścia dwa złote 54/100) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 9 października 2016 roku do dnia zapłaty;

II. oddala powództwo w dalszej części;

III. rozstrzyga, że koszty procesu, który strona powodowa wygrała w 74%, będą stosunkowo rozdzielone, pozostawiając szczegółowe rozliczenie kosztów referendarzowi sądowemu.

UZASADNIENIE

Powód (...) Sp. z o.o. spółka komandytowa w P. domagała się zasądzenia od pozwanego (...) S.A. w W. kwoty 5.472,83 zł, tytułem odszkodowania za szkodę w pojeździe, wraz z odsetkami ustawowymi od kwoty 5272,83 zł od dnia 23.09.2016r. oraz od kwoty 200 zł od dnia 17.09.2016r. do dnia zapłaty.

Uzasadniając swoje roszczenie powód twierdził, że w dniu 9 października 2013r. doszło do wypadku komunikacyjnego, którego sprawca był ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej u strony pozwanej. Dochodzona kwota, to odszkodowanie za uszkodzony pojazd, jako różnica pomiędzy kwotą wypłaconą dotychczas w postępowaniu likwidacyjnym przez (...) S.A. (3934,01 zł), a kwotą, wynikającą z kosztorysu, sporządzonego przez rzeczoznawcę na zlecenie powoda (8104,83 zł), oraz kwota, obejmująca zwrot kosztów prywatnej ekspertyzy, na podstawie której powód oszacował szkodę (200 zł). Powód domagał się równocześnie zapłaty kwoty 1102,01 zł, tytułem skapitalizowanych odsetek od kwoty 4170,82 zł od dnia 9.11.2013r. do dnia wniesienia pozwu, tj. 23.09.2016r. Wskazał, że swoją legitymację w procesie wywodzi z umowy cesji, zawartej z poszkodowaną w dniu 12.08.2016r.

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu. Uzasadniając swoje stanowisko twierdził, że podane przez powoda koszty naprawy samochodu są zawyżone, a wypłacone dotychczas odszkodowanie pozwala przywrócić pojazd do stanu sprzed szkody. Sprzeciwiła się żądaniu powoda co do odsetek. Zaprzeciżyła, aby znajdowała się w opóźnieniu z zapłatą od dnia 9.11.2013r., aby numer nadany szkodzie stanowił potwierdzenie daty zgłoszenia szkody. Podniosła, że samo zgłoszenie szkody nie wywołuje obowiązku zapłaty odsetek ustawowych – taki obowiązek powstaje dopiero, gdy roszczenie jest znane i

skonkretyzowane co do wysokości. Zarzuciła, że powód nie wykazał daty wezwania do zapłaty skonkretyzowanego żądania odszkodowawczego, zatem ewentualne odsetki mogą być zasądzone dopiero od dnia wyrokowania.

Kwestia odpowiedzialności strony pozwanej nie była sporna. Bezsprzeczne było także, że w wyniku postępowania likwidacyjnego pozwana wypłaciła odszkodowanie w kwocie 3934,01 zł w związku z wypadkiem z dnia 9.10.2013r., w którym uszkodzeniu uległ samochód V. (...) nr rej. (...).

Stan faktyczny:

Poza sporem było, że na podstawie umowy z dnia 12.08.2016r., strona powodowa nabyła wierzytelność od (...) sp. z o.o., która to uprzednio – w dniu 11.08.2016r. - nabyła wierzytelność od poszkodowanych w wypadku H. i P. B..

Strona powodowa zleciła rzeczoznawcy wykonanie ekspertyzy, celem ustalenia wartości szkody w w.w. pojeździe. Zgodnie z tą opinią, szkoda wynosiła 8104,83 zł, zaś koszt wykonania opinii, poniesiony przez powoda, wyniósł 200 zł (faktura VAT nr (...) z dnia 6.09.2016r., potwierdzenie zapłaty z dn.9.09.2016r., k.46,47).

Sąd ustalił:

Pismem z dnia 9.09.2016r. strona powodowa poinformowała pozwaną o nabyciu wierzytelności na podstawie umowy cesji, oraz wezwała do zapłaty kwoty odszkodowania, wynikającej z dołączonej ekspertyzy technicznej, pomniejszonej o dotychczas wypłacone świadczenie, a nadto do zwrotu kwoty, poniesionej na wykonanie ekspertyzy, wynikającej z dołączonej faktury, w terminie 7 dni.

Dowód: pismo powoda z dnia 9.09.2016r. wraz z potwierdzeniem wysłania pocztą elektroniczną (k-65, 66).

Koszt naprawy przedmiotowego pojazdu, uszkodzonego w wyniku wypadku z dnia 9.10.2013r., w technologii przewidzianej przez producenta pojazdu z użyciem oryginalnych części zamiennych oraz średniej stawki za godzinę pracy w warsztatach rzemieślniczych wynoszącej 100 zł - wynosi 7756,55 zł.

Dowód: opinia biegłego sądowego z zakresu techniki samochodowej, wyceny pojazdów i kalkulacji szkód T. G. (k-116 i nast.)

Sąd zważył, co następuje:

Przywrócenie uszkodzonego pojazdu do stanu poprzedniego polega na doprowadzeniu do takiego stanu używalności i jakości, jaki istniał przed wypadkiem. Jeżeli wymaga to użycia nowych części i materiałów, wydatki poniesione z tego tytułu powinny być uznane jako koszty naprawienia szkody. Odszkodowanie obejmuje koszty zakupu niezbędnych nowych części i innych materiałów pod warunkiem ich konieczności i niezbędności pod względem technicznym, bezpieczeństwa oraz estetyki i trwałości części zamiennych (por. postanowienie SN z dnia 24.02.2006r., III CZP 91/05, LEX nr 180669). O przywróceniu do stanu poprzedniego można mówić, gdy stan pojazdu po naprawie pod każdym istotnym względem odpowiada stanowi samochodu sprzed wypadku, biorąc pod uwagę zarówno stan techniczny, jak i trwałość i wygląd estetyczny (por. wyrok SN z dnia 3.02.1971r., III CRN 450/70, OSNC 1971/11/205; wyrok SN z dnia 5.11.1980r., III CRN 223/80, OSNC 1981/10/186). Odszkodowanie obejmuje wszelkie celowe i ekonomicznie uzasadnione wydatki. Podstawową funkcją odszkodowania jest kompensacja, co oznacza, iż odszkodowanie powinno przywrócić w majątku poszkodowanego stan naruszony zdarzeniem wyrządzającym szkodę. Cel ten realizuje naprawienie szkody uwzględniające indywidualną sytuację poszkodowanego. Wysokość odszkodowania powinna ściśle odpowiadać rozmiarom wyrządzonej szkody.

Na podstawie dowodu z opinii biegłego ustalono w niniejszej sprawie, że wartość szkody wynosi 7756,55 zł, co odpowiada kosztom przywrócenia uszkodzonego pojazdu do stanu poprzedniego, tj. doprowadzenia do takiego stanu używalności i jakości, jaki istniał przed wypadkiem, przy użyciu oryginalnych części zamiennych, co było konieczne i niezbędne w celu przywrócenia uszkodzonego pojazdu do stanu poprzedniego, ze względów technicznych, bezpieczeństwa, estetyki i trwałości części zamiennych. Jak wskazał biegły, brak było możliwości oszacowania kosztu

naprawy samochodu przy zastosowaniu części zamiennych oznaczonych symbolem „O”, bowiem części w tej jakości nie występują. Zasądzona na rzecz powoda obejmuje różnicę pomiędzy kwotą należną a kwotą dotychczas wypłaconą przez pozwaną ($7756,55 - 3934,01 = 3822,54$).

Zasądzone na rzecz powoda odszkodowanie obejmuje także koszty ekspertyzy, wykonanej na zlecenie powoda przez rzeczoznawcę z zakresu techniki samochodowej, w kwocie 200 zł. Skorzystanie z fachowej konsultacji pozwoliło powodowi ustalić rozmiar szkody, znacznie przekraczający wycenę, dokonaną przez stronę pozwaną w postępowaniu likwidacyjnym. Okoliczność, że pozwana nietrafnie określiła rozmiar i wartość szkody znalazła potwierdzenie w opinii biegłego sądowego.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie przepisów art. 436 § 1 kc, art. 822 § 1 i 3 kc w zw. z art. 361 § 1 i 2 kc, art. 363 § 1 i 2 kc. Dalej idące powództwo podlegało oddaleniu.

Odsetki ustawowe zasądzono od dnia 9.10.2016r., skoro powód wezwał pozwaną do zapłaty konkretnej kwoty (wynikającej z przedłożonej ekspertyzy technicznej i faktury) pismem z dnia 9.09.2016r. (k-65), z uwzględnieniem ustawowego 30-dniowego terminu na zapłatę stosownego świadczenia po upływie którego pozwany znajdował się dopiero w opóźnieniu (art. 481§1 i 2 kc w zw. z art. 14 ust. 1 i 2 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, UFG i PBUK i art. 817§1 kc). Sąd podziela stanowisko pozwanego, że samo zgłoszenie szkody nie wywołuje obowiązku zapłaty odsetek – taki obowiązek powstaje dopiero, gdy roszczenie jest znane i skonkretyzowane co do wysokości. Powód nie wykazał, aby w dniu 9.11.2013r., pozwany znajdował się w opóźnieniu - z zapłatą konkretnej kwoty z tytułu odszkodowania - powodującym obowiązek zapłaty odsetek (art. 6 kc). Wbrew jednak twierdzeniom pozwanego, był on wzywany do zapłaty przed wniesieniem pozwu, a jego stanowisko, że ewentualnego odsetki mogą być zasądzone dopiero od chwili wyroku, było jednak zbyt daleko idące, pozbawione podstaw prawnych i nie zasługiwało na uwzględnienie. W konsekwencji, skoro powód wniósł pozew do Sądu przed upływem 30-dniowego terminu na spełnienie świadczenia przez pozwaną zgodnie z wezwaniem, brak było podstaw do skapitalizowania odsetek do dnia wniesienia pozwu.

Orzeczenie o kosztach oparto na przepisie art. 100 zd. 1 kpc w zw. z art. 98§1 i 3 kpc i art. 108§1 kpc, przyjmując, że powód wygrał sprawę w ~ 74 %.