

Sygn. akt I C 1915/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 listopada 2016 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Izabela Kosińska – Szota

Protokolant: st. sekr. sąd. Małgorzata Schick

Po rozpoznaniu w dniu 7 listopada 2016 roku w Kłodzku

sprawy z powództwa J. U.

przeciwko B. z siedzibą w G.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

I. pozbawia w całości wykonalności tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w Gdańsku z dnia 13 kwietnia 2004 roku (sygn. akt (...)) zaopatrzony w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego Gdańsk - Północ w Gdańsku z dnia 12 maja 2016 roku (sygn. akt (...));

II. nie obciąża strony pozwanej kosztami procesu.

UZASADNIENIE

Powód J. U. wniósł o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty wydanego w dniu 13 kwietnia 2004 r. w postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy w Gdańsku w sprawie (...), zaopatrzonego klauzulą wykonalności na mocy postanowienia Sądu Rejonowego Gdańsk - Północ w Gdańsku z dnia 12 maja 2016 r. w sprawie(...).

W uzasadnieniu wskazał, że nie złożył sprzeciwu od w/w nakazu zapłaty, jednak wobec upływu 10 – letniego terminu stwierdzone nim roszczenie uległo przedawnieniu. Podał nadto, że na mocy umowy przelewu wierzytelności z dnia 9 czerwca 2006 r. Spółka (...) S.A. z siedzibą w L. zbyła na rzecz strony pozwanej B. z siedzibą w G. przysługującą względem powoda wierzytelność, zaś strona pozwana w dniu 12 maja 2016 r. uzyskała klauzulę wykonalności na tytuł egzekucyjny i wszczęła przeciwko niemu postępowanie egzekucyjne przed Komornikiem Sądowym przy Sądzie Rejonowym (...) D. S. w sprawie (...).

W odpowiedzi na pozew strona pozwana uznała żądanie pozwu wnosząc o nieobciążanie jej kosztami procesu z uwagi na uznanie powództwa przy pierwszej czynności procesowej. Podała także, że podjęła czynności zmierzające do umorzenia postępowania egzekucyjnego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 13 kwietnia 2004 r. w sprawie (...) Sąd Rejonowy w Gdańsku wydał nakaz zapłaty przeciwko powodowi w sprawie z powództwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w L..

Dowód: nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym wydany w dniu 13 kwietnia 2004 r. przez Sąd Rejonowy w Gdańsku w sprawie (...) – k. 8

Postanowieniem z dnia 12 maja 2016 r. wydanym przez Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku w sprawie (...) w/w tytuł egzekucyjny został zaopatrzony klauzulą wykonalności na rzecz strony pozwanej jako następcy prawnego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w L..

Dowód: postanowienie z 12 maja 2016 r. wydane przez Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku w sprawie(...) – k. 9

Na podstawie wniosku egzekucyjnego z 5 lipca 2016 r. i w oparciu o w/w tytuł wykonawczy Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym (...) D. S. wszczął w dniu 2 sierpnia 2016 r. w sprawie (...) egzekucję przeciwko powodowi, zaś w dniach 19 i 22 sierpnia 2016 r. zajął rachunek bankowy powoda oraz przysługujące mu wierzytelności z tytułu umów cywilnych.

Dowód:

- znajdujący się w aktach egzekucyjnych (...) wniosek o wszczęcie i przeprowadzenie postępowania egzekucyjnego
- zawiadomienie o wszczęciu egzekucji z 2.08.2016 r. – k. 10
- zawiadomienie o zajęciu rachunku bankowego i zakazie wypłat z 19.08.2016 r. – k. 11
- zawiadomienie o zajęciu wierzytelności z 22.08.2016 r. – k. 12

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo jest zasadne ze względu na skutecznie podniesiony przez powoda zarzut przedawnienia roszczenia. Strona pozwana uznała powództwo w związku z tym zarzutem.

Na podstawie przeprowadzonego postępowania dowodowego Sąd ustalił, że strona pozwana zawarła w dniu 9 czerwca 2006 r. z (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w L. umowę cesji, na mocy której nabyła przysługującą względem powoda wierzytelność wynikającą z nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy w Gdańsku w dniu 13 kwietnia 2004 r. w sprawie (...). Następnie, na mocy postanowienia Sądu Rejonowego Gdańsk – Północ w Gdańsku z dnia 12 maja 2016 r. wydanego w sprawie (...) powyższy nakaz został opatrzony klauzulą wykonalności na rzecz strony pozwanej. W oparciu o tytuł wykonawczy strona pozwana wszczęła natomiast postępowanie egzekucyjne przed Komornikiem Sądowym przy Sądzie Rejonowym (...) D. S. w sprawie (...).

Powód domagał się pozbawienia przedmiotowego tytułu wykonawczego wykonalności wskazując, że stwierdzone nim roszczenie uległo przedawnieniu z uwagi na upływ 10 – letniego terminu.

Zgodnie z treścią art. 125 zd. 1 k.c. roszczenie stwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądu lub innego organu powołanego do rozpoznawania spraw danego rodzaju albo orzeczeniem sądu polubownego, jak również roszczenie stwierdzone ugodą zawartą przed sądem albo przed sądem polubownym albo ugodą zawartą przed mediatorem i zatwierdzoną przez sąd, przedawnia się z upływem lat dziesięciu, chociażby termin przedawnienia roszczeń tego rodzaju był krótszy.

Należy wskazać, że nakaz zapłaty został wydany przeciwko powodowi w dniu 13 kwietnia 2004 r. Wprawdzie Sąd nie dysponuje wiedzą, kiedy konkretnie tytuł ten uprawomocnił się, mając jednak na uwadze czas jego doręczenia powodowi (nawet przyjmując dwukrotną awizację przesyłki), można przyjąć, że jego prawomocność nastąpiła nie później niż w maju 2004 r., ponieważ powód w uzasadnieniu pozwu wskazał, że nie wnosił sprzeciwu od nakazu zapłaty.

W kontekście cytowanego wyżej przepisu, którego interpretacja nie budzi wątpliwości, należy uznać, że skoro nakaz uprawomocnił się w maju 2004 r., to stwierdzone w nim roszczenie uległo przedawnieniu w upływie 10 – letniego terminu, a zatem w maju 2014 r. Jeśli zaś strona pozwana wystąpiła o nadanie mu klauzuli wykonalności i

wszczęła postępowanie egzekucyjne dopiero w 2016 r., to nie nastąpiło przerwanie biegu przedawnienia, wobec czego podniesiony przez powoda zarzut jest jak zasadny.

Powód w niniejszej sprawie skorzystał zatem z uprawnienia, jakie daje przepis art. 840 § 1 k.p.c., zgodnie z którym dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia m.in. jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane. Wskutek przedawnienia roszczenia stwierdzonego nakazem zapłaty zobowiązanie powoda względem strony pozwanej wygasło, a tym samym stało się zobowiązaniem o charakterze naturalnym, czyli takim, które nie może być egzekwowane w drodze przymusu.

Ze względu na powyższe okoliczności strona pozwana uznała powództwo. Uznanie powództwa ma ten skutek, że Sąd w zasadzie jest nim związany, chyba że jest ono sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa (art. 213§2 k.p.c.). Strona pozwana uznając powództwo może się nadto domagać od przeciwnika procesowego zwrotu kosztów, jeżeli nie dała powodu do wytoczenia sprawy i uznała powództwo przy pierwszej czynności procesowej (art. 101 k.p.c.).

W przedmiotowej sprawie strona pozwana uznała powództwo przy pierwszej czynności procesowej tj. w odpowiedzi na pozew z 12 października 2016 r., zaś w ocenie Sądu, w świetle zgromadzonego w sprawie materiału, nie zachodziła przesłanka skutkująca niedopuszczalnością tego uznania. Pozwana wniosła jednocześnie o nieobciążanie jej kosztami procesu nie wskazując jednak, czy domaga się zasądzenia na swoją rzecz kosztów procesu od powoda. Wobec powyższego, w kontekście przepisu art. 109 §1 zd. 1 k.p.c., brak było podstaw do rozstrzygnięcia z urzędu w tym zakresie. Niemniej jednak w oparciu o przepis art. 101 k.p.c. wniosek strony pozwanej w przedmiocie nie obciążania jej kosztami postępowania okazał się zasadny i z tego względu Sąd orzekł jak punkcie II – im wyroku.