

Sygn. akt I C 853/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 czerwca 2014 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

**Przewodniczący SSR Daria Ratymirska**

**Protokolant Daria Paliwoda**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 czerwca 2014 w Kłodzku

sprawy z powództwa (...)z/s w W.

przeciwko B. L.

o zapłatę kwoty 364,13 zł

I. zasądza od pozwanej B. L. na rzecz strony powodowej (...)z/s w W. kwotę 364,13 zł (trzysta sześćdziesiąt cztery złote 13/100) z odsetkami ustawowymi od dnia 6 marca 2014 roku do dnia zapłaty;

II. nie obciąża pozwanej kosztami procesu.

sygn. akt I C 853/14

## UZASADNIENIE

Strona powodowa (...)w W. wniosła pozew przeciwko B. L. o zapłatę kwoty 364,13 zł z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu, tj. 6 marca 2014r. do dnia zapłaty. W uzasadnieniu podała, że pozwana zawarła z (...) Sp. z o.o. w W., poprzednikiem prawnym powoda, umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych, i, pomimo upływu terminów płatności, nie wykonała swojego zobowiązania zapłaty na rzecz świadczeniodawcy, w kwocie 317,25 zł. Ponadto, powód dochodził zapłaty kwoty 46,88 zł, tytułem skapitalizowanych odsetek ustawowych za opóźnienie od dnia wymagalności należności, wynikającej z dokumentów księgowych, do dnia poprzedzającego wniesienie pozwu.

Na rozprawie w dniu 17 czerwca 2014r. pozwana podniosła, że nie ma pieniędzy na zapłatę swojego zobowiązania, utrzymuje się wraz z dzieckiem wyłącznie ze świadczeń z pomocy społecznej, jej syn uczy się w szkole zawodowej. Podała, że nie pracuje i nie ma innych dochodów.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 25 czerwca 2012r. pozwana zawarła z (...) Sp. z o.o. w W. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych, dotyczącą pakietu taryfowego „oferta na kartę“, na warunkach promocji (...), kupując aparat telefoniczny za cenę, wynoszącą po upuście 3 zł. Ulga, przyznana pozwanej, jako abonentowi, w związku z zawarciem umowy, wynosiła 346 zł, zaś kwota miesięcznego zobowiązania pozwanej wynosiła 30 zł. Umowa została zawarta na 36 miesięcy. W trakcie obowiązywania umowy pozwana przestała spłacać swoje zobowiązanie. Wobec niedotrzymania przez pozwaną warunków umowy, uległa ona rozwiązaniu, zaś pozwana została obciążona karą umowną w wysokości 317,25 zł, płatną do dnia 14 stycznia 2013r.

Dowód: umowa z dnia 25.06.2012r. (k-29), pismo (...) Sp. z o.o. w W. do pozwanej – nota obciążeniowa z dnia 29.12.2012r. (k-30); zeznania pozwanej (k-37).

W dniu 27 maja 2013r. strona powodowa zawarła z (...) Sp. z o.o. w W. umowę ramową przelewu wierzytelności, na podstawi której nabyła wierzytelność w kwocie 317,25 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 15 stycznia 2014r., przysługującą względem pozwanej. Pismem z dnia 19.02.2014r. strona powodowa zawiadomiła pozwaną o przelewie wierzytelności, wzywając do zapłaty kwoty łącznie 362,44 zł.

Dowód: umowa z dnia 27.05.2013r. (k-22-26), wyiąg z wykazu wierzytelności (k-13), zawiadomienie (k-28).

Pozwana jest osobą bezrobotną od dwóch lat, nie ma oszczędności. Utrzymuje się ze świadczeń z opieki społecznej w łącznej wysokości 656 zł, w tym alimenty na syna w wysokości 350 zł miesięcznie. Syn pozwanej uczy się w szkole zawodowej w K., miesięczny wydatek, związany z dojazdami do szkoły wynosi 130 zł. Pozwana nie ma innych dochodów, nikt nie pomaga jej w utrzymaniu.

Dowód: zeznania pozwanej (k-37).

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

Pozwana nie wywiązała się należycie z zobowiązania, zaciągniętego na podstawie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, zawartej w dniu 25 czerwca 2012r. z (...) Sp. z o.o. w W., poprzednikiem prawnym powoda. Przyznała, że w trakcie obowiązywania umowy przestała spłacać swoje zobowiązanie, ustalone na kwotę 30 zł miesięcznie. Wobec niedotrzymania przez pozwaną warunków umowy, uległa ona rozwiązaniu, zaś pozwana została obciążona karą umowną w wysokości 317,25 zł, płatną do dnia 14 stycznia 2013r., jak wynika z noty obciążeniowej z dnia 29.12.2012r. Wprawdzie, w dołączonej do pozwu umowie, brak jest zastrzeżenia kary umownej w wysokości, wynikającej z przedstawionej noty obciążeniowej, jak również postanowienia co do terminu wymagalności świadczenia z tego tytułu (art. 483§1 kc, art. 484§1 kc), a powód nie przedstawił Regulaminu świadczenia usług ani Cennika (art. 6 kc), jednakże pozwana nie zaprzeczyła twierdzeniom powoda w tym zakresie, przyznając, że, w razie nienależytego zobowiązania, wynikającego z zawartej umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, na podstawie której kupiła aparat telefoniczny z zastosowaniem wysokiego upustu, zobowiązana była do zapłaty kary umownej w wysokości, przedstawionej w notie obciążeniowej (art. 229 kpc). Mając to na uwadze, na podstawie powołanych przepisów w zw. z art. 471 kc, art. 509§1 i 2 kc, art. 510§1 kc, art. 481§1 i 2 kc i art. 482§1 kc, orzeczono, jak w pkt I wyroku.

Co do zasady, strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw (koszty procesu - art. 98§1 kpc). Jednakże, zgodnie z art. 102 kpc, w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami. Na tej podstawie, z uwagi na szczególnie trudną sytuację rodzinną, osobistą i majątkową pozwanej, ustaloną w oparciu o jej zeznania, Sąd postanowił nie obciążać jej kosztami procesu, poniesionymi w niniejszej sprawie przez powoda, w skład których wchodzi opłata sądowa od pozwu (30 zł) i wynagrodzenie pełnomocnika, będącego radcą prawnym (60 zł).

Z/ -(...);

- (...);
- (...)