

Sygn. akt I C 1308/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 września 2015 r.

Sąd Rejonowy w Kłodzku, I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Marzena Studzińska

Protokolant: Paulina Szkutnik

po rozpoznaniu w dniu 24 sierpnia 2015 r. w Kłodzku

na rozprawie

sprawy z powództwa H. K.

przeciwko U. w W.

o zapłatę

I. powództwo oddała;

II. zasądza od powoda na rzecz strony pozwanej kwotę 1 217,00 złotych (jeden tysiąc dwieście siedemnaście złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów procesu

Sygn. akt I C 1308/13

UZASADNIENIE

Powód H. K. wniósł o zasądzenie od strony pozwanej U. z siedzibą w W. kwoty 6 000 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 17 lipca 2013 roku do dnia zapłaty, ustalenie odpowiedzialności strony pozwanej za skutki wypadku z dnia (...) roku oraz o zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu podał, że w dniu (...) roku doszło do wypadku komunikacyjnego, wskutek którego został poszkodowany. Wskazał także, iż w wyniku powyższego zdarzenia doznał skręcenia i naderwania odcinka szyjnego kręgosłupa, urazu głowy i klatki piersiowej. Podniósł, że utrzymujące się u niego bóle głowy, karku i odcinka szyjnego kręgosłupa uniemożliwiają mu swobodny ruch głową, a napięcie mięśni karku powoduje dodatkowy ból i cierpienie oraz utrudnia wykonywanie czynności życia codziennego. Ponadto powód wskazał, że zażywa leki przeciwbólowe, które osłabiają jego kondycję psychofizyczną. Podniósł także, iż po wypadku stał się osobą nerwową, zmęczoną i odczuwa lęk przed poruszaniem się pojazdami mechanicznymi. Wskazał również, że zgłosił szkodę stronie pozwanej, która odmówiła mu wypłaty zadośćuczynienia.

W odpowiedzi na pozew strona pozwana U. z siedzibą w W. wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu podała, że z protokołu ustalenia okoliczności i przyczyn wypadu przy pracy, sporządzonego przez (...) S.A. w K. Oddział w W. wynika, iż brak jest możliwości ustalenia wiarygodnego powodu zjechania przez powoda z prawego pasa drogi na lewy pas, z uwagi na podawanie przez niego sprzecznych informacji. Strona pozwana wskazała, że bezpośrednio po wypadku powód stwierdził (w rozmowie telefonicznej z dyspozytorem (...) K.): « mieliśmy wypadek w G., wysokczyła sarna z rowu, wystraszyłem się, szarpnąłem kierownicę i uderzyłem w drzewo », natomiast po dwóch dniach od wypadku powód przekazał zespołowi powypadkowemu następującą informację : « zobaczyłem nadjeżdżające z naprzeciwnika

auto znajdujące się na moim pasie ruchu, chcąc uniknąć zderzenia czołowego zjechałem na lewo». Podała również, że z notatki urzędowej policji wynika, że powód zjechał na przeciwległy pas ruchu i uderzył w drzewo». Wskazała, że powód zgłosił roszczenie za pośrednictwem (...) S.A., żądając kwoty 30 000 zł tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę. Podkreśliła również, że odmówiła wypłaty odszkodowania z uwagi na brak podstaw prawnych, bowiem okoliczności w jakich doszło do powstania szkody nie uzasadniają odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu mechanicznego, a w konsekwencji nie uzasadniają odpowiedzialności strony pozwanej.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód H. K. pracował jako elektromonter pogotowia energetycznego (...) S.A. Oddział w W..

W dniu (...) roku, w ramach wykonywanej pracy, powód wraz z T. K. (był pod wpływem alkoholu) jechali służbowym samochodem marki L. (...), nr rej. (...) do G., celem rozwieszenia ogłoszeń o zaplanowanych przerwach w dostawie energii elektrycznej. Przed miejscowością G., kierujący ww. pojazdem powód zjechał na lewą stronę jezdni i stracił panowanie nad pojazdem w wyniku czego czołowo uderzył tymże pojazdem w drzewo. W następstwie uderzenia pojazd kierowany przez powoda przewrócił się na lewą stronę. Powód wykonał powyżej opisany manewr z uwagi na to, iż na drodze, przed prowadzonym przez niego pojazdem wybiegło zwierzę - sarna.

Bezpośrednio po powyższym zdarzeniu powód telefonicznie poinformował dyspozytora (...) S.A. w Rejonie Dystrybucji K. o zaistniałym wypadku i jego przyczynach, tj. iż na jezdnię „wtargnęła” sarna, w wyniku czego, aby uniknąć zderzenia ze zwierzęciem szarpnął kierownicę i stracił panowanie nad pojazdem. Poinformował również dyspozytora, iż o zdarzeniu została powiadomiona policja i wezwano pogotowie ratunkowe.

/ **dowód** : notatka informacyjna o zdarzeniu z 17.04.2012 r., k. 8; notatka urzędowa z 21.01.2012 r., k. 38; protokół nr (...), k. 35 – 36 , 37; notatka członka zespołu powypadkowego z 23.01.2015 r., k. 61; zeznania świadka A. K., k. 117; zeznania świadka A. S., k. 62; zeznania świadka M. K., k. 69/

Bezpośrednio po zdarzeniu powód i T. K. zostali przewiezieni przez pogotowie ratunkowe do Szpitalnego Oddziału Ratunkowego (...)w P., gdzie po przeprowadzeniu badań diagnostycznych, w tym rtg, u powoda stwierdzono skręcenie i naderwanie odcinka szyjnego kręgosłupa oraz stwierdzono powierzchowny uraz powłok głowy. Badanie rtg kręgosłupa wykazało również zniesienie lordozy szyjnej. Powodowi zalecono noszenie kołnierza ortopedycznego przez okres 7 – 10 dni oraz dalszą kontrolę w poradni chirurgicznej. Po czym tego samego dnia powód został wypisany ze szpitala.

/ **dowód** : karta informacyjna leczenia szpitalnego z 21.01.2012 r. zawarta w aktach szkody strony pozwanej o nr PL (...)

Z uwagi, iż do zdarzenia z dnia 21 stycznia 2012 roku doszło w trakcie wykonywania obowiązków pracowniczych, a pasażer pojazdu uczestniczącego w wypadku – T. K. zgłosił wypadek przy pracy, został powołany zespół powypadkowy, który miał ustalić przyczyny i okoliczności zdarzenia z dnia (...) roku.

Powód nie zgłosił pracodawcy, że uległ wypadkowi w czasie pracy.

Powód po powyższym wypadku nie przebywał na zwolnieniu lekarskim.

Po zdarzeniu z dnia (...) r. powód odczuwa dolegliwości bólowe ze strony kręgosłupa, a nadto drętwieją mu ręce dlatego też został poddany rehabilitacji.

Przed zdarzeniem powód leczył się na dolegliwości bólowe stawów oraz nadciśnienie.

/ **dowód** : przesłuchanie stron – w części dotyczącej zeznań powoda, k. 117; zeznania świadka J. M., k. 70; zeznania świadka M. K., k. 69/

Powód zgłosił szkodę stronie pozwanej, która odmówiła wypłaty odszkodowania z uwagi na brak podstaw prawnych. Pismem z dnia 21 sierpnia 2013 r. powód wezwał stronę pozwaną do zapłaty w terminie 7 dni kwoty 30 000 zł tytułem zadośćuczynienia wraz z należnymi odsetkami.

/ **dowód:** wezwanie do zapłaty z 21.08.2013 roku; pismo z 22.07.2013 r.; pismo z 01.02.2013 r. zawarte w aktach szkody strony pozwanej o nr PL (...)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Bezspornym w sprawie jest, że w dniu (...) roku w okolicach miejscowości G. doszło do zdarzenia drogowego, w którym poszkodowany został powód H. K. kierujący samochodem marki L. (...), nr rej. (...). Podkreślić przy tym należy, iż w toku sprawy ustalono, że powyższe zdarzenie miało inny przebieg niż ten wskazany przez powoda, zgodnie z którym powód jadąc w stronę G. (koło miejscowości G.) na łuku drogi wykonał nagły manewr kierownicą z uwagi, że jego pasem ruchu jechał inny pojazd marki V. (...), w wyniku czego samochód prowadzony przez powoda zjechał z drogi i uderzył w drzewo.

W świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o zeznania świadków, tj. dyspozytora A. K. (2), do którego powód zadzwonił bezpośrednio po zdarzeniu i poinformował go o przebiegu i skutkach wypadku oraz świadków M. K. (2), J. M. (2) i A. S. (2), a które Sąd uznał za spójne i w pełni wiarygodne wynika, że przyczyną zdarzenia drogowego z (...) r. było wtargnięcie zwierzęcia - sarny - na drogę przed pojazd marki L. (...), który prowadził powód. Przede wszystkim wskazać należy, iż z zeznań świadka A. K. (2) wynika, że bezpośrednio po wypadku powód zadzwonił do tegoż świadka (wówczas dyspozytora (...)) S.A. w Rejonie Dystrybucji K.) i poinformował go o zaistniałym wypadku i jego przyczynach, tj. iż na jezdnię „wtargnęła” sarna, w wyniku czego, aby uniknąć zderzenia ze zwierzęciem szarpnął kierownicę i stracił panowanie nad pojazdem. Taki przebieg zdarzeń potwierdzili również pozostali świadkowie, tj. M. K. (2) i J. M. (2) (członkowie powołanego zespołu powypadkowego, którzy odsłuchali przebieg ww. rozmowy). Dodać przy tym należy, że dopiero po przybyciu na miejsce zdarzenia funkcjonariuszy policji, powód wskazał jako przyczynę wypadku okoliczność, że jadący z naprzeciwka samochód zjechał na jego pas ruchu, wobec czego on, w celu uniknięcia kolizji, wykonał nagły manewr i stracił panowanie nad samochodem. Sąd nie dał wiary zeznaniom powoda w powyżej opisanym zakresie z uwagi na to, że są one sprzeczne z tym co sam powód podał w nagrywanej rozmowie telefonicznej z A. K. (2), która odbyła się bezpośrednio po zdarzeniu. Nie bez znaczenia jest też okoliczność, że powód nie zgłosił pracodawcy wypadku przy pracy, a bezpośrednio pod zdarzeniu z (...) roku wrócił do pracy (nie korzystał ze zwolnienia lekarskiego).

Wobec powyższego brak jest podstaw do przyjęcia odpowiedzialności za zdarzenie z dnia (...) r. przez stronę pozwaną - U. z siedzibą w W., gdyż stosownie do treści art. 98 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. 2013. 392) do zadań Funduszu należy zaspokajanie roszczeń z tytułu ubezpieczeń obowiązkowych, o których mowa w art. 4 pkt 1 i 2, w granicach określonych na podstawie przepisów rozdziałów 2 i 3, za szkody powstałe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na osobie, gdy szkoda została wyrządzona w okolicznościach uzasadniających odpowiedzialność cywilną posiadacza pojazdu mechanicznego lub kierującego pojazdem mechanicznym, a nie ustalono ich tożsamości.

W przedmiotowej sprawie okoliczności takie nie zachodzą, bowiem w toku sprawy ustalono, iż do zdarzenia z dnia 21 stycznia 2012 roku doszło w ten sposób, że powód zjechał na lewą stronę jezdni i stracił panowanie nad pojazdem w wyniku czego czołowo uderzył tymże pojazdem w drzewo, gdyż przed prowadzony przez niego pojazd wybiegło zwierzę - sarna. Wobec tego brak jest podstaw do przyjęcia odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu mechanicznego lub kierującego pojazdem mechanicznym, których tożsamości nie ustalono, a co za jako bezzasadne należy ocenić żądanie naprawienia szkody, skierowane przez powoda do strony pozwanej (o czym orzeczono jak w pkt I wyroku).

Z uwagi na brak odpowiedzialności strony pozwanej za skutki zdarzenia z dnia (...) roku Sąd oddalił także wniosek dowodowy powoda o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego sądowego z zakresu ortopedii.

O kosztach procesu Sąd orzekł w oparciu o przepis art. 98 § 1 i 3 kpc, art. 99 kpc w związku z § 2 ust. 1 i 2 § 6 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu, zasądzając od pozwanego na rzecz strony powodowej kwotę 1 217 zł (w tym kwotę 1 200 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego przez pełnomocnika będącego radcą prawnym i kwotę 17 zł tytułem opłaty kancelaryjnej od pełnomocnictwa).