

Sygn. akt I C 64/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 czerwca 2013 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Anna Poryzała

Protokolant: Katarzyna Budzik

po rozpoznaniu w dniu 13 czerwca 2013 roku w Kłodzku

sprawy z powództwa (...) S. A. w W.

przeciwko M. S.

o zapłatę 1 522,84 zł

I umarza postępowanie w części ograniczonej, tj. w zakresie żądania kwoty 1 154 zł;

II dalej idące powództwo oddala;

III zasądza od pozwanej M. S. na rzecz strony powodowej (...) S. A. w W. kwotę 107 zł tytułem zwrotu kosztów procesu i dalej idące żądanie zwrotu kosztów procesu oddala.

Sygn. akt I C 64/13

UZASADNIENIE

Strona powodowa - (...) S.A. z siedzibą w W. - wniosła o zasądzenie od pozwanej - M. S. - kwoty 1 522,84 zł wraz z ustawowymi odsetkami: od kwoty 73,64 zł od dnia 3 czerwca 2011 r., od kwoty 98,40 zł od dnia 3 lipca 2011 r., od kwoty 98,40 zł od dnia 3 września 2011 r., od kwoty 98,40 zł od dnia 3 sierpnia 2011 r., od kwoty 1 154 zł od dnia 29 listopada 2011 r. oraz o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 600 zł.

W uzasadnieniu wskazała, iż w dniu 30 marca 2010 r. zawarła z pozwaną umowę w sprawie współpracy w zakresie obsługi i rozliczania transakcji opłacanych kartami płatniczymi. W wyniku realizacji powyższej umowy strona powodowa wystawiła pozwanej faktury, noty obciążeniowe: nr (...)2011 z dnia 31 maja 2011 r. na kwotę 73,64 zł, nr (...)2011 z dnia 30 czerwca 2011 r. na kwotę 98,40 zł, nr (...)2011 z dnia 31 sierpnia 2011 r. na kwotę 98,40 zł, nr (...)2011 z dnia 31 lipca 2011 r. na kwotę 98,40 zł, nr (...) z dnia 28 listopada 2011 r. na kwotę 1 154 zł, lecz pomimo upływu terminów zapłaty pozwana nie dokonała płatności, w związku z czym w dniu 25 lipca 2012 r. została wezwana do zapłaty, której jednak nie dokonała.

W dniu 21 września 2012 r. Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin - Zachód w Lublinie w sprawie o sygn. akt (...) wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, nakazując pozwanej, aby zapłaciła stronie powodowej kwotę 1 522,84 zł, w tym kwotę 73,64 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 3 czerwca 2011 r., kwotę 98,40 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 3 lipca 2011 r., kwotę 98,40 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 3 września 2011 r., kwotę 98,40 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 3 sierpnia 2011 r., kwotę 1 154 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 29 listopada 2011 r. oraz kwotę 630,66 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

W sprzeciwie od powyższego nakazu zapłaty pozwana podała, iż strona powodowa nie zwróciła się do niej o zapłatę "powyższych faktur", a wezwanie przysłała firma windykacyjna, przy czym w wezwaniu powyższym było również obciążenie pozwanej kwotą 1 154 zł za terminal, którego pozwana do czasu wezwania nie zwróciła.

Pozwana podała, że skontaktowała się ze stroną powodową i uzgodniła, że terminal zostanie zwrócony za pośrednictwem Poczty Polskiej i tym samym dług zostanie pomniejszony o kwotę 1 154 zł. Pozwana wskazała również, że w dniu 13 lipca 2012 r. strona powodowa odebrała przesyłkę z terminalem.

W piśmie procesowym z datą 6 lutego 2013 r. (k.71-72 akt) strona powodowa ograniczyła powództwo, tj. do kwoty 368,84 zł tytułem należności głównej z ustawowymi odsetkami: od kwoty 73,64 zł od dnia 3 czerwca 2011 r., od kwoty 98,40 zł od dnia 3 lipca 2011 r., od kwoty 98,40 zł od dnia 3 września 2011 r., od kwoty 98,40 zł od dnia 3 sierpnia 2011 r., od kwoty 1 154 zł od dnia 29 listopada 2011 r. do dnia 9 sierpnia 2012 r. i kosztami procesu według norm przepisanych, podając, że ograniczenie powództwa wynika z faktu, iż w dniu 9 sierpnia 2012 r. strona powodowa wystawiła pozwanej notę uznaniową nr (...), korygującą wystawioną notę obciążeniową na kwotę 1 154 zł, bowiem pozwana dokonała zwrotu terminala (...).

W piśmie procesowym z datą 6 czerwca 2013 r. r. (k.93-94 akt) strona powodowa oświadczyła, że po wpłacie pozwanej, dokonanej w dniu 11 kwietnia 2013 r. w kwocie 550,30 zł, zobowiązanie pozwanej w zakresie należności głównej i odsetek ustawowych liczonych od kwoty należności głównej wygasło. Wskazała również, iż podtrzymuje żądanie zwrotu kosztów postępowania w kwocie 647 zł, w tym kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 617 zł.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 30 marca 2010 r. strona powodowa (...) S.A. z siedzibą w W. zawarła z pozwaną M. S. umowę w sprawie współpracy w zakresie obsługi i rozliczania transakcji opłacanych kartami płatniczymi.

W wyniku realizacji powyższej umowy strona powodowa wystawiła pozwanej faktury: nr (...)2011 z dnia 31 maja 2011 r., nr (...)2011 z dnia 30 czerwca 2011 r., nr (...)2011 z dnia 31 sierpnia 2011 r., nr (...)2011 z dnia 31 lipca 2011 r. i notę obciążeniową nr (...) z dnia 23 listopada 2011 r. na kwotę 1 154 zł (stanowiącą odszkodowanie z tytułu niezwrócenia przez pozwaną terminala zainstalowanego przez stronę powodową w miejscu prowadzenia przez pozwaną działalności gospodarczej), lecz pozwana nie dokonała zapłaty wynikających z nich należności.

(bezsporne)

W piśmie z datą 25 lipca 2012 r. pozwana została wezwana przez stronę powodową do zapłaty kwoty 1522,84 zł z odsetkami ustawowymi, tj. należności wynikających z następujących faktur i noty odsetkowej: nr (...)2011 z dnia 31 maja 2011 r. na kwotę 73,64 zł, nr (...)2011 z dnia 30 czerwca 2011 r. na kwotę 98,40 zł, nr (...)2011 z dnia 31 sierpnia 2011 r. na kwotę 98,40 zł, nr (...)2011 z dnia 31 lipca 2011 r. na kwotę 98,40 zł, nr (...) na kwotę 1 154 zł.

(bezsporne)

W dniu 13 lipca 2012 r. strona powodowa odebrała od pozwanej M. S. paczkę pocztową, tj. przesyłkę nadaną 12 lipca 2012 r., zawierającą terminal (...), zainstalowany uprzednio przez stronę powodową w miejscu prowadzenia przez pozwaną działalności gospodarczej.

Dowód: - kserokopia potwierdzenia odbioru przesyłki nr (...) z dnia 12.07.2012 r.,

k. 11

W dniu 9 sierpnia 2012 r. strona powodowa wystawiła pozwanej notę uznaniową nr (...), korygującą wystawioną notę obciążeniową na kwotę 1 154 zł, bowiem pozwana dokonała zwrotu terminala (...).

(bezsporne)

W toku procesu pozwana zapłaciła stronie powodowej kwotę 550,30 zł, po czym powyższe zobowiązanie pozwanej względem strony powodowej w zakresie należności głównej i odsetek ustawowych wygasło.

(bezsporne)

Sąd zważył:

W piśmie procesowym z datą 6 lutego 2013 r. (k.71-72 akt) strona powodowa ograniczyła powództwo, tj. do kwoty 368,84 zł tytułem należności głównej z ustawowymi odsetkami: od kwoty 73,64 zł od dnia 3 czerwca 2011 r., od kwoty 98,40 zł od dnia 3 lipca 2011 r., od kwoty 98,40 zł od dnia 3 września 2011 r., od kwoty 98,40 zł od dnia 3 sierpnia 2011 r., od kwoty 1 154 zł od dnia 29 listopada 2011 r. do dnia 9 sierpnia 2012 r. i kosztami procesu według norm przepisanych, podając, że ograniczenie powództwa wynika z faktu, iż w dniu 9 sierpnia 2012 r. strona powodowa wystawiła pozwanej notę uznaniową nr (...), korygującą wystawioną notę obciążeniową na kwotę 1 154 zł, bowiem pozwana dokonała zwrotu terminala (...).

Wobec cofnięcia - w części - pozwu ze skutkiem prawnym - na podstawie art. 355 § 1 k.p.c. należało umorzyć postępowanie w części, której dotyczy powyższe ograniczenie.

W piśmie procesowym z datą 6 czerwca 2013 r. (k.93-94 akt) strona powodowa oświadczyła, że po wpłacie pozwanej, dokonanej w dniu 11 kwietnia 2013 r. w kwocie 550,30 zł, zobowiązanie pozwanej w zakresie należności głównej i odsetek ustawowych liczonych od kwoty należności głównej wygasło, lecz nie ograniczyła żądania, mimo powyższej wpłaty pozwanej i wskazała również, iż podtrzymuje żądanie zwrotu kosztów postępowania w kwocie 647 zł, w tym kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 617 zł.

Zatem - skoro strona powodowa w powyższym piśmie procesowym stwierdziła, że zobowiązanie pozwanej wygasło, a przy tym nie cofnęła pozwu w części obejmującej należność, do której ograniczyła żądanie w piśmie procesowym z datą 6 lutego 2013 r., to w tej części powództwo podlegało oddaleniu.

Natomiast z uwagi na to, że pozwana zapłaciła stronie powodowej należność dochodzoną pozwem - z wyjątkiem kwoty 1 154 zł, co do której w dniu 9 sierpnia 2012 r. strona powodowa wystawiła pozwanej notę uznaniową nr (...), korygującą wystawioną notę obciążeniową na powyższą kwotę - dopiero po wytoczeniu powództwa, żądanie zwrotu kosztów procesu w części obejmującej opłatę od pozwu (uiszczoną przez stronę powodową w kwocie 30 zł), opłatę skarbową od pełnomocnictwa (uiszczoną przez stronę powodową w kwocie 17 zł) oraz koszty zastępstwa procesowego - w kwocie 60 zł - należy uznać za uzasadnione w świetle art.98 §1 i §3 k.p.c. oraz art.99 k.p.c. i §6 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1349 ze zm.). Natomiast za bezzasadne należy uznać żądanie zwrotu kosztów procesu w pozostałej części, tj. kosztów zastępstwa procesowego ponad kwotę 60 zł, bowiem w dniu 13 lipca 2012 r. strona powodowa odebrała od pozwanej M. S. paczkę pocztową, tj. przesyłkę nadaną 12 lipca 2012 r., zawierającą terminal (...), zainstalowany uprzednio przez stronę powodową w miejscu prowadzenia przez pozwaną działalności gospodarczej, czego dowodem jest kserokopia potwierdzenia odbioru przesyłki nr (...) z dnia 13.07.2012 r. (k.11 akt) i w świetle powyższego Sąd uznał za wiarygodne i przekonujące twierdzenia pozwanej dotyczące zwrotu przez nią wyżej opisanego terminala stronie powodowej jeszcze przed wniesieniem pozwu, zwłaszcza zważywszy na to, że strona powodowa co do tych twierdzeń pozwanej nie wypowiedziała się, choć były one zawarte w sprzeczności od nakazu zapłaty, a więc okoliczności te należy uznać za przyznane.

Reasumując - skoro pozwana zwróciła powyższy terminal stronie powodowej jeszcze przed wniesieniem pozwu, a mianowicie 13 lipca 2012 r., to bezzasadnym było wystąpienie przez stronę powodową z żądaniem kwoty 1 154 zł (stanowiącej odszkodowanie z tytułu niezwrócenia terminala) w dniu 31 lipca 2012 r. (data wniesienia pozwu) i koszty zastępstwa procesowego należne są, zdaniem Sądu, stosownie do §6 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa

kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1349 ze zm.).