

Sygn. akt I C 1103/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 stycznia 2013 r.

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Izabela Kosińska - Szota

Protokolant Lucyna Kazimierczuk

po rozpoznaniu w dniu 16 stycznia 2013 r. w Kłodzku

na rozprawie sprawy

z powództwa(...)z/s w W.

przeciwko R. Ś.

o zapłatę 1011,67zł

oddala powództwo.

Sygn. akt I C 1103/12

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...)z siedziba w W.wniósł o zasądzenie od pozwanego R. Ś.kwoty 1 011,67 zł z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu io o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu strona powodowa wskazał, że nabyła wierzytelność przysługującą (...) S.A. względem pozwanego a wynikającą z tytułu umowy ubezpieczenia o.c. pojazdów w kwocie stanowiącej wartość przedmiotu sporu. Powód podał, że wezwał pozwanego do zapłaty informując go, że w przypadku jej niezapłacenia sprawa zostanie skierowana na drogę sądową.

W piśmie z dnia 13 sierpnia 2012 r. strona powodowa podniosła że polisa potwierdza zawarcie umowy ubezpieczenia pomiędzy pierwotnym wierzycielem a pozwanym, ponadto w przypadku kwestionowania przez pozwanego faktu iż jego dług był przedmiotem umowy przelewu wierzytelności wniósł o dopuszczenie dowodu z załącznika do umowy przelewu wierzytelności znajdującego się we posiadaniu powoda, który nie została dołączony do akt niniejszej sprawy z uwagi na ochronę danych osobowych pozostałych dłużników. Strona powodowa wskazał, nadto, że to pozwany winien udowodnić, że uiścił należną składkę.

Pozwany zaprzeczył by ubezpieczał jakikolwiek samochód w (...) i podniósł, że nie ma prawa jazdy oraz nigdy nie miał samochodu f. (...).

Na rozprawie w dniu 28 listopada 2012 r. Sąd zobowiązał pełnomocnika powoda do wykazania iż pozwany zawierał umowę ubezpieczenia Z (...) oraz że był właścicielem samochodu F. (...)nr rej. (...)w terminie 14 dni.

Strona powodowa w odniesieniu do zobowiązania Sądu wskazała, że polisa została wystawiona na nazwisko pozwanego jako nabywcę pojazdu F. (...)i zgodnie z art.31 ust. 2 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach

obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu (...)prawa i obowiązki poprzedniego posiadacza wynikające z tej umowy oc przeszły na stronę pozwaną.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

(...) S.A.z siedzibą w S.wystawiło w dniu 28 listopada 2008 r. polisę nr (...)za okres od dnia 28 listopada 2008 r. do 24 października 2009 r. dotyczącą ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdu mechanicznego na nazwisko pozwanego R. Ś.samochodu F. (...)nr rej. (...)ze składką ubezpieczeniową 775,09 zł płatna jednorazowo do 26 lutego 2009 r.

Dowód: polisa - k.17

W dniu 29 marca 2010 r. (...) S.A. z siedzibą w S. i strona powodowa zawarły umowę przelewu wierzytelności nr (...).

Dowód: umowa przelewu wierzytelności z dnia 29.03.2010 r. - k.16

W dniu 2 grudnia 2010 r. strona powodowa sporządziła ostateczne wezwanie do zapłaty adresowane do pozwanego.

Dowód: wezwanie do zapłaty - k.18

W dniu 4 lipca 2011 r. (...)S.A. wystawiło wyciąg z ksiąg rachunkowych (...) przeciwko pozwanemu R. Ś..

Dowód: wyciąg z ksiąg rachunkowych (...) - k.15

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Strona powodowa (...)z siedzibą w W.dochodząc roszczeń w postępowaniu cywilnym winna pamiętać o treści art. 6 k.c. stanowiącym, iż ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Nadto po przekazaniu sprawy z elektronicznego postępowania upominawczego sprawa była rozpoznawana w postępowaniu uproszczonym. Zgodnie z przepisem art.505 5 k.p.c. obowiązującym w dacie wniesienia pozwu przez stronę powodową tj. w dniu 12 lipca 2011 r. okoliczności faktyczne, zarzuty i wnioski dowodowe nie zgłoszone w pozwie, odpowiedzi na pozew, na pierwszym posiedzeniu przeznaczonym na rozprawę lub w sprzeciwie od wyroku zaocznego mogą być rozpoznawane tylko wtedy, gdy strona wykaże, że nie mogła ich powołać wcześniej lub gdy potrzeba ich powołania wynika później. Powód może przytoczyć nowe okoliczności faktyczne i wnioski dowodowe nie później niż w terminie tygodnia od dnia doręczenia mu pism pozwanego wymienionych w paragrafie poprzedzającym.

Przede wszystkim, skoro pozwany podnosił, że nie zawierał umowy ubezpieczenia samochodu F. (...), ponieważ nigdy nie był właścicielem takiego samochodu, to rzeczą strony powodowej było wykazanie, że na pozwanym jako właścicielu spoczywał obowiązek ubezpieczenia i opłacenia składek z tytułu umowy ubezpieczenia o.c. w (...), bowiem był właścicielem samochodu F. (...) nr rej. (...). Zwrócić należy uwagę, że z żadnego dowody taka okoliczność nie wynika, natomiast polisa ubezpieczeniowa wystawiona przez (...) S.A. nie zawiera podpisu pozwanego. W związku z tym strona powodowa winna była, tym bardziej, że Sąd ją do tego zobowiązał (a powinna tę okoliczność wykazać odpowiednim wnioskiem dowodowym wnosząc pozew), przedłożyć albo umowę sprzedaży tego pojazdu zawarta między poprzednik właścicielm a pozwanym, albo zawnioskować inny dowód. Z żadnego dowodu nie wynika również, by poprzedni właściciel był ubezpieczony w (...) i jego prawa i obowiązki przeszły na pozwanego. Strona powodowa choć reprezentowana przez pełnomocnika będącego radcą prawnym zamiast przedłożyć odpowiedni dowód złożyła pismo z dnia 20 grudnia 2012 r., choć wiadomo, że pismo takie nie stanowi żadnego dowodu. Ponadto i w uzasadnieniu pozwu i piśmie procesowym z 13 sierpnia 2012 r. zastrzegła szereg różnych dowodów na wypadek gdyby pozwany kwestionował czy to wartość wierzytelności, czy też cesję.

W ocenie Sądu, strona powodowa wnosząc pozew winna była dołączyć prócz umowy przelewu wierzytelności i wyciąg z załącznika, z którego wynikałoby, iż dług pozwanego przysługujący (...) został sprzedaży stronie powodowej oraz

przedłożenie dowodów potwierdzających, że pozwany był właścicielem przedmiotowego pojazdu. Zauważyć należy, że inni uprawnieni z cesji wierzytelności wnosząc pozwy nie mają problemów z udowodnieniem iż dług określonego pozwanego został sprzedany i w odniesieniu do pozostałych dłużników dokonują anonimizacji ich danych i do żadnego naruszenia danych osobowych nie dochodzi. Natomiast strona powodowa w niniejszej sprawie nie bacząc, że wniosła pozew w postępowaniu uproszczonym mając możliwość dołączenia takiego dokumentu nie uczyniła tego.

W związku z tym stwierdzić należy, że strona powodowa nie wykazała, by pozwanego łączyła jakakolwiek umowa z (...) S.A., które sprzedało swą wierzytelność, zaś załączone do pozwu dowody dotyczące umowy cesji, jak i wyciąg z ksiąg rachunkowych (...), mimo obszernych dywagacji w uzasadnieniu pozwu, w kontekście wyroku Trybunału Konstytucyjnego nie dowodzą zobowiązania pozwanego.

Ponadto wskazać należy, że w myśl art.513 § 1 k.c. dłużnikowi przysługują przeciwko nabywcy wierzytelności wszelkie zarzuty, które miał przeciwko zbywcy w chwili powzięcia wiadomości o przelewie. Skoro dłużnik podniósł zarzut przedawnienia roszczenia, to odnosi on również skutek w stosunku do nabywcy wierzytelności, którą jest strona powodowa.

Ze względu na powyższe Sąd oddalił powództwo.