

Sygn. akt I C 1073/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 lutego 2014 r.

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

**Przewodniczący SSR Izabela Kosińska – Szota**

**Protokolant Lucyna Kazimierzuk**

po rozpoznaniu w dniu 21 lutego 2014 r. w Kłodzku na rozprawie

sprawy z powództwa J. G.

przeciwko (...) S.A. z siedzibą w W.

o zapłatę 20 000 zł

I. oddala powództwo;

II. zasądza od powoda J. G. na rzecz strony pozwanej (...) S.A. z siedzibą w W. kwotę 2 417 (dwa tysiące czterysta siedemnaście) zł tytułem kosztów procesu;

III. nakazuje powodowi J. G. uiścić na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Kłodzku kwotę 845 (osiemset czterdzieści pięć) zł tytułem kosztów sądowych.

Sygn. akt I C 1073/12

## UZASADNIENIE

Powód J. G. wniósł o zasądzenie od pozwanego (...) S.A. kwoty 20 000 zł tytułem odszkodowania wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 23 lutego 2012 r. i zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania według norm przepisanych.

Powód podniósł, że samochód w dniu 31 sierpnia 2011 r. został powierzony R. C. celem wymiany czterech łożysk na półosiach napędowych i kompletu szcęk hamulcowych, a następnie wykonał transport do Francji i w drodze powrotnej na autostradzie A2 samochód zaczął się palić i spłonął doszczętnie. Zdaniem powoda do zapalenia się pojazdu doszło wskutek wymiany wskazanych części i z tego względu strona pozwana jako ubezpieczyciel wykonującego usługę ponosi odpowiedzialność. Powód podał, że R. C. uznał swą odpowiedzialność.

W odpowiedzi na pozew strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego podnosząc, że udzielał ochrony ubezpieczeniowej z tytułu dobrowolnej umowy ubezpieczenia o.c. R. C., ponadto wskazała, że ubezpieczony rozszerzył zakres ubezpieczenia o tzw. klauzule o.c. zakładu naprawy pojazdów. Zdaniem ubezpieczyciela takie ubezpieczenie ma na celu uchronienie ubezpieczonego prowadzącego zakład naprawczy od obowiązku zapłaty ewentualnego odszkodowania za szkodę spowodowaną gdy pojazd został powierzony do naprawy i z chwilą wydania pojazdu właścicielowi stan powierzenia ustaje w związku z czym strona pozwana nie może ponosić odpowiedzialności za szkodę albowiem pojazd już nie był powierzony, a niezależnie od tego między naprawą a zniszczeniem pojazdu upłynął zbyt długi czas, pojazd przejechał

znaczna odległość. strona pozwana podniosła też, że wbrew twierdzeniom powoda ubezpieczony nie uznał swej winy za nieprawidłowo wykonaną usługę.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Powód był właścicielem samochodu dostawczego marki R. (...) nr rej. (...), który posiadał aktualny przegląd techniczny ważny do dnia 8 kwietnia 2012 r.

**dowód:**

- karta pojazdu – k.8
- zaświadczenie o badaniu technicznym nr (...) – k.9 - 10

W dniu 31 sierpnia 2011 r. powód pozostawił powyższy samochód w (...) Serwisie (...) w S. celem wymiany czterech łożysk na półosiach tylnych napędowych i kompletu tylnych szczęk hamulcowych, a wymiana ta została wykonana przy użyciu nowych części dostarczonych przez powoda. R. C. przed wydaniem pojazdu sprawdził, czy wszystko jest podokreślane Samochód został odebrany dnia 1 września 2011 r.

**dowód:**

- rachunek nr (...) – k.11
- zeznania świadka R. C. – k.81 verte - 82

R. C. objęty był od 22 lipca 2011 r. do 21 lipca 2012 r. Kompleksowym ubezpieczeniem (...), w tym odpowiedzialności cywilnej zakładu naprawy pojazdów na kwotę 20 000 zł.

**dowód:**

- polisa (...) nr (...) – k.12 - 13
- ogólne warunki kompleksowego ubezpieczenia (...) – k.60 – 39

Od dnia 1 września 2011 r. samochód R. (...) kierowany przez K. K. wykonywał transport do Francji i z powrotem.

**dowód:**

- list przewozowy wraz ze zleceniem transportu – k.14 - 15
- zeznania świadka K. K. – k.81 verte

W drodze powrotnej z Francji w dniu 7 września 2011 r. na autostradzie A2 w okolicach miejscowości D. samochód ten zapalił się Kierujący samochodem K. K. zobaczył w lewym lusterku ogień w tylnym lewym kole bliźniaczym i zatrzymał samochód. Zaczął gasić samochód wraz z innymi kierowcami. Przybyła na miejsce straż pożarna zastała samochód powoda płonący na całej objętości, który mimo akcji gaśniczej spłonął doszczętnie wraz z przewożonym towarem.

**dowód:**

- zeznania świadka K. K. – k.81 verte
- pismo Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w S. z dnia 12.09.2011 r. – k.18
- notatka informacyjna Policji w P. o zdarzeniu drogowym z dnia 07.09.2011 r. – k.19
- zdjęcia pojazdu – k.95

Następnego dnia po spaleniu samochodu R. C. pojechał oglądać wymieniane części. Cała piasta z kołami się nie kręciła, przy czym świadek nie wiedział czy po takim spaleniu powinna się kręcić. gdyby spaleni nie było to piasta powinna się obracać. Świadek nie wiedział w jaki sposób części metalowe pod wpływem wysokiej temperatury się poprzemieszczały w wyniku rozszerzenia metalu.

**dowód:**

- zeznania świadka R. C. – k.81 verte – 82

Powód uznał, że do wypadku doszło w wyniku nieprawidłowo wykonanej usługi wymiany części przez R. C., który wskazał swego ubezpieczyciela powód wystąpił do ubezpieczyciela z żądaniem wypłaty odszkodowania w wysokości 20 000 zł z tytułu odpowiedzialności cywilnej, bowiem R. C. ubezpieczony był u strony pozwanej do kwoty 20 000 zł. Strona pozwana odmówiła wypłaty żądanej kwoty argumentując, że poszkodowany nie wykazał przesłanek odpowiedzialności przewidzianej w art.415 k.c. tj. że pożar spowodowany był wcześniejszą naprawą. Strona pozwana wskazała na brak związku przyczynowego związanego z przejechaniem prze samochód około 2 500 km.

**dowód:**

- pismo powoda z dnia 20.10.2011 r. – k.20

- pismo strony pozwanej z dnia 02.11.2011 r. i z dnia 20.12.2011 r. – k.24 i 25

W toku postępowania szkodowego strona pozwana ustaliła wartość pojazdu powoda na 32 000 zł.

**dowód:**

- wycena nr (...) – k.21 – 23

Rzeczoznawca działający na zlecenie strony pozwanej nie badał samochodu wydając opinię na podstawie akt (...).

**dowód:**

- ocena techniczna – k.26

Wobec niewykonania szczegółowych badań elementów pojazdu mogących mieć wpływ na powstanie pożaru nie można jednoznacznie określić, że do zapalenia samochodu doszło w wyniku wadliwie wykonanej usługi, brak jest jednak przesłanek aby taki związek wykluczyć. Nie jest możliwe jednoznaczne ustalenie przyczyny pożaru przedmiotowego pojazdu. Jest prawdopodobne, że jednoznaczne ustalenie przyczyny pożaru było możliwe na podstawie oględzin i badania pozostałości pojazdu, w szczególności oględziny i badania elementów tylnej osi – łożysk i piast kół oraz elementów układu hamulcowego mogły wykazać faktyczną przyczynę pożaru i potwierdzić lub wykluczyć związek przyczynowo – skutkowy pomiędzy wykonywaną w warsztacie R. C. naprawą a wystąpieniem przedmiotowego pojazdu.

**dowód:**

- opinia (...) S.A. w W. Oddziału we W. z dnia 29.07.2013 r. – k.116 - 125

- opinia uzupełniająca z dnia 04.10.2013 r. – k.146 – 147

**Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo podlegało oddaleniu.

W pierwszej kolejności stwierdzić wypada, że strona pozwana jest legitymowana biernie w niniejszej sprawie, ponieważ R. C. u którego powód J. G. wymieniał łożyska i szczęki hamulcowe ubezpieczony był u strony pozwanej w

zakresie nie tylko odpowiedzialności za mienie powierzone w ramach klauzuli dodatkowej (tzn. pozostawione przez klientów mechanikowi) i odpowiedzialności cywilnej zakładu naprawy pojazdów, co zdaniem Sądu nie ma znaczenia w odniesieniu do posiadania przez R. C. ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w zakresie podstawowym, a wynika jednoznacznie z polisy (...) nr (...).

Strona pozwana twierdzi, że nie ponosi odpowiedzialności, ponieważ § 19 ust. 4 pkt 5 ogólnych warunków kompleksowego ubezpieczenia (...), wyłącza tę odpowiedzialność. W ocenie Sądu, przepis ten nie znajduje zastosowania w sprawie, natomiast wziąć należy pod uwagę przepisy § 2 i pkt 3 i ust. 5 pkt 2 ogólnych warunków kompleksowego ubezpieczenia (...). Zgodnie z § 2 warunkiem zawarcia umowy kompleksowego ubezpieczenia (...) (zwanej dalej umową ubezpieczenia) jest objęcie tą umową ubezpieczenia mienia od ognia i innych żywiołów oraz co najmniej jednego dowolnie wybranego ubezpieczenia spośród wymienionych w ust. 3 pkt 1 – 5. Na podstawie OWU ubezpieczający może zawrzeć umowę ubezpieczenia także w zakresie ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej (§ 1 ust. 3 pkt 3). Przedmiotem ubezpieczenia może być odpowiedzialność cywilna za szkody wyrządzone przez ubezpieczonego osobom trzecim w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą lub posiadaniem mieniem używanym w tej działalności. Zatem bez znaczenia pozostają dla sprawy podstawy i zakres odpowiedzialności za mienie powierzone, skoro z okoliczności niniejszej sprawy wynika, że szkoda nie powstała w mieniu powierzonym, lecz chodzi o odpowiedzialność cywilną wynikającą ze zniszczenia rzeczy. Powołać należy przepis § 2 pkt 53 ppkt b warunków kompleksowego ubezpieczenia (...), że szkoda rzeczowa w ubezpieczeniu odpowiedzialności cywilnej jest utrata, uszkodzenie lub zniszczenie rzeczy, w tym utracone korzyści poszkodowanego, które mógłby osiągnąć, gdyby nie nastąpiła utrata, zniszczenie lub uszkodzenie rzeczy.

Na podstawie przeprowadzonych w sprawie dowodów z zeznań świadków K. K. i R. C., zdjęć pojazdu, pisma Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w S. i opinii (...) S.A. w W. Oddziału we W. stwierdzić należy, że nie sposób uznać, by odpowiedzialność za szkodę w pojeździe powoda J. G. ponosiła strona pozwana (...) S.A. jako ubezpieczyciel sprawcy szkody, bowiem żaden z dowodów nie dowodzi, by R. C. dokonał wymiany łożysk i szcęk hamulcowych nieprawidłowo, co skutkowałoby powstaniem pożaru i ostatecznie spalaniem samochodu wraz z przewożonym towarem.

Słusznie wskazała strona pozwana podając, że wbrew twierdzeniom powoda świadek R. C. nie uznał swej winy. Z zeznań świadka wynika, że dokonał on oględzin pojazdu następnego dnia po jego spaleniu, jednak nie posiadał wiedzy, by wypowiedzieć się na temat przyczyny zapalenia się samochodu powoda naprawianego kilka dni wcześniej przez świadka. Zauważyć należy, że świadek podał, iż po wymianie części sprawdził czy wszystko jest podkręcane. Zeznań tych nie można podważyć za pomocą żadnego przeprowadzonego dowodu, ponieważ świadek zeznał o tym, co widział w czasie oglądania spalonych części, które uprzednio wymieniał. Uznanie odpowiedzialności nie wynika również z oświadczenia R. C., z którego Sąd oddalił dowód, ponieważ dowód z tego oświadczenia został zawnioskowany na okoliczności, które winny być dowodzone zeznaniami świadka, nie zaś oświadczeniami, co naruszałoby zasadę bezpośredniości.

Zeznania świadka K. K., notatka Policji ze zdarzenia i pismo Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej z dnia 12 września 2011 r. nie wskazują przyczyn zapalenia się (...). Świadek K. K. podał zeznając, że nie ma pojęcia co było przyczyną zapalenia, natomiast widział, że ogień wydobywał się z tylnego lewego koła.

Zeznania świadka P. K. są zupełnie bez znaczenia dla sprawy, ponieważ świadek nie miał wiedzy ani co do zakresu przeprowadzanej naprawy w pojeździe przed szkodą, ani co do przyczyn powstania szkody.

(...) S.A. ani podstawowa, ani uzupełniająca nie wykazują w sposób nie budzący wątpliwości, iż przyczyną szkody w pojeździe powoda była wymiana szcęk hamulcowych i łożysk dokonana u R. C.. Biegły sądowy ustosunkowując się do tych dowodowych, na które opinia została dopuszczona szczegółowo się do nich odniósł, lecz podał, że ustalenie przyczyny wystąpienia pożaru, a w szczególności związku przyczynowo – skutkowego pomiędzy wykonywaną naprawą a pożarem obecnie nie jest możliwe ze względu na brak demontażu szcęk i łożysk i szczegółowe badanie tych elementów. Biegły podał w sposób zgodny z zeznaniami świadka K. K., że widoczne na zdjęciu pozostałości pojazdu

wykazują ze względu na pozostałości opony prawej tylnej, że ognisko pożaru faktycznie znajdowało się w rejonie tylnego lewego koła. Wskazać należy, że spośród 8 pytań zadanych biegłemu, 2 z nich zostały wykluczone jako przyczyny szkody, lecz biegły nie był w stanie określić jednoznacznie przyczyny pożaru. Stwierdzić zatem wypada, że mimo iż opinia została sporządzona w sposób jasny, profesjonalny i rzetelnie, to jednak nie jest nawet opinią niekategoryczną, a hipotetyczną. Z tego względu, wbrew stanowisku powoda, nie sposób przypisać stronie pozwanej odpowiedzialności za zdarzenie, skoro nie zostało wykazane, że do szkody po stronie powoda doszło w wyniku wadliwej wymiany łożysk i szczęk hamulcowych. Sąd rozstrzyga sprawę ustalając określone fakty na podstawie przeprowadzonych dowodów. W niniejszej sprawie brak jest dowodu potwierdzającego, że na podstawie art.415 k.c. za szkodę odpowiada R. C., a strona pozwana jako ubezpieczyciel w ramach ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ponosi odpowiedzialność.

Wskazać w tym miejscu należy na przepis art.6 k.c. stanowiący, iż ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.

Powód podtrzymywał żądanie mimo treści opinii podnosząc, że postępowanie likwidacyjne zostało nieprawidłowo przeprowadzone, nie bacząc że to na nim spoczywał rzezonny ciężar dowodu. Już z pism strony pozwanej z dnia 2 listopada i 20 grudnia 2011 r. wynikało, że strona pozwana nie uznaje swej odpowiedzialności, a zatem powód nie licząc przecież na ewentualną lojalność zakładu ubezpieczeń, lecz bacząc na sprzeczność interesów mógł wnieść o zabezpieczenie dowodu przez sporządzenie opinii biegłego na okoliczność ustalenia przyczyny pożaru i tym samym szkody po jego stronie po dokonaniu oględzin pojazdu przez biegłego. Obecnie nie może żądać naprawienia szkody przez pozwanego ubezpieczyciela, skoro zadysponował zniszczonym pojazdem uniemożliwiając obecnie przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego po dokonaniu oględzin spalonego samochodu.

Dodatkowo zwrócić należy uwagę, że powód wniósł o zwrócenie się do (...) do przedłożenie procedury likwidacji szkody w pojeździe, którą strona pozwana doręczyła. Powód nie wnosil o przeprowadzenie z niej dowodu. Z tego względu nie ma ona żadnego znaczenia dla sprawy.

Mając te okoliczności na względzie Sąd oddalił powództwo jako nieudowodnione.

O kosztach procesu orzeczono na mocy art.98 § 1 i 3 k.p.c. zasądając od powoda na rzecz pozwanego koszty zastępstwa procesowego 2 400 zł i 17 zł opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

O kosztach sądowych rozstrzygnięto w oparciu o przepis art.113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych nakazując je uiścić w zakresie brakującej należności biegłemu wypłaconej tymczasowo przez Skarb Państwa – Sąd Rejonowy w Kłodzku.