

Sygn. akt V GC 525/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 grudnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie Wydział V Gospodarczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR J. Dams

Protokolant: S. Poborczyk

po rozpoznaniu w dniu 7 grudnia 2016 r. w Dzierżoniowie na rozprawie sprawy

z powództwa :

L. K.

przeciwko:

(...)

o zapłatę 2.822,85 zł

I. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda 2.822,85 zł (dwa tysiące osiemset dwadzieścia dwa złote osiemdziesiąt pięć groszy) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 11 marca 2016 r. do dnia zapłaty

II. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda 1.342 zł tytułem zwrotu kosztów procesu

Sygnatura akt: V GC 525/16

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 7 kwietnia 2016r. L. K., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. (...) z/s w W., domagał się od (...) zapłaty kwoty 2 822,85 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonym od dnia 11 marca 2016r. do dnia zapłaty oraz kosztami procesu. Uzasadniając roszczenie powód podał, że E. K. umową z dnia 5 lutego 2016r. przeniosła na niego swoją wierzytelność względem strony pozwanej, przy czym legitymacja pozwanej wynika z faktu, iż ubezpieczycielem sprawcy szkody było zagraniczne towarzystwo ubezpieczeniowe. C. została uszkodzona w wypadku komunikacyjnym z dnia 23 grudnia 2015r., w którym uszkodzony został jej pojazd marki M. (...) o nr rej. (...) (szkoda całkowita). Wskutek kolizji E. K. zmuszona była nająć samochód zastępczy na okres 27 dni. Powód, w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej, w dniu 24 grudnia 2015r. wynajął uszkodzowanej samochód marki M. (...) o nr rej. (...). W dniu 23 stycznia 2016r. z tego tytułu powód wystawił uszkodzowanej fakturę VAT nr (...) na kwotę 5 166 zł (150 zł x 1,23 x 27 dni + koszty podstawienia i odbioru auta w kwocie 184,50 zł brutto). Dysponując umową cesji powód zwrócił się do strony pozwanej o uregulowanie należności za najem pojazdu zastępczego, jednak ostatecznie zapłacono mu kwotę 2 343,15 zł, uznając wprawdzie za zasadny okres najmu wynoszący 27 dni oraz koszty podstawienia i odbioru pojazdu w całości, jednakże obniżając dobową stawkę najmu do kwoty 65 zł netto, tj. średniej ceny najmu pojazdów klasy B. Powód wskazał, że utrata możliwości korzystania z rzeczy wskutek jej uszkodzenia stanowi szkodę majątkową i pozwana winna zapłacić odszkodowanie według stawek, którymi posługuje się wybrany przez uszkodzanego wynajmujący, tj. powód. Żądanie pozwu objęło należność uzupełniającą za najem pojazdu, tj. różnicę pomiędzy wartością faktury w kwocie 5 166 zł, a otrzymanym z tego tytułu odszkodowaniem w kwocie 2 343,15 zł, co daje kwotę 2 822,85 zł.

W odpowiedzi na pozew z dnia 8 września 2016r. strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powoda kosztów postępowania. Pozwana przyznała, iż posiada w sprawie legitymację procesową bierną w oparciu o przepis art.19 ust.3 w zw. z art.123 pkt 1 ustawy z dnia 22 maja 2003r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, (...). Podała również, że postępowanie likwidacyjne prowadził (...) S.A., jako nominowany korespondent zagranicznego ubezpieczyciela, który wypłacił odszkodowanie za najem pojazdu zastępczego w kwocie 2 343,15 zł. Zdaniem pozwanej uwzględniało ono dobową stawkę najmu w kwocie 116,85 zł brutto (95 zł netto), podczas gdy faktycznie wypłacono je według stawki 79,95 zł brutto (65 zł netto). Dalej pozwana uzasadniała, że stawka przyjęta przez poszkodowaną w umowie z powodem (150 zł netto – 184,50 zł brutto) była rażąco wygórowana w porównaniu do stawek rynkowych, gdyż normalna stawka za wynajem aut klasy C na terenie W. dla okresu najmu od 15 do 29 dni wynosi 110 zł brutto (89,43 zł netto). Nadto pozwana wywiodła, że najem zastępczy przy uszkodzeniu całkowitej nie powinien trwać dłużej niż do dnia wypłaty odszkodowania za zniszczenie pojazdu, jak również, że powód nie wykazał zasadności i podstawy obliczenia odszkodowania obejmującego koszty podstawienia i odbioru pojazdu zastępczego. Zarzuty te pozwana podniosła nie dostrzegając, że w postępowaniu likwidacyjnym wypłacono odszkodowanie za cały żądany okres najmu, jak i za koszty podstawienia i odbioru pojazdu w całości.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 23 grudnia 2015r. należący do E. K. pojazd marki M. (...) (segment B) o nr rej. (...) uległ uszkodzeniu na skutek kolizji drogowej (szkoda całkowita). Ochrony ubezpieczeniowej sprawcy zdarzenia (OC posiadaczy pojazdów), będącego osobą trzecią, udzielało zagraniczne towarzystwo (...) z/s w K. (Niemcy), którego nominowanym korespondentem został (...) S.A. w W..

(Dowód: - okoliczności bezsporne;

- pisma (...) S.A. z 21.03.2016r., 2.06.2016r., k.91-93)

W dniu 24 grudnia 2015r. poszkodowana najęła od L. K., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. (...) z/s w W., pojazd zastępczy marki M. (...) za kwotę czynszu 150 zł netto + Vat za dobę.

Koszt podstawienia i odbioru pojazdu od poszkodowanej został skalkulowany na kwotę 150 zł netto + Vat (184,50 zł).

Pojazd był wykorzystywany przez poszkodowaną na potrzeby związane z życiem codziennym, w tym był jej niezbędny do poruszania się w okresie świątecznym.

(Dowód: - umowa najmu z 24.12.2015r., k. 12-13,

- oświadczenie poszkodowanej z 24.12.2015r., k.14)

Poszkodowana uzyskała odszkodowanie za szkodę całkowitą w pojeździe w dniu 14 stycznia 2016r.

(Dowód: - pismo (...) S.A. z 12.01.2016r., k.68;

- historia rachunku bankowego, k.25)

Poszkodowana zwróciła pojazd zastępczy L. K. w dniu 20 stycznia 2016r., po 27-dniowym okresie najmu.

W dniu 23 stycznia 2016r. wynajmujący wystawił poszkodowanej fakturę VAT nr (...) na kwotę 5 166 zł, płatną w terminie 7 dni.

W dniu 5 lutego 2016r. poszkodowana zawarła z L. K. umowę przelewu, której przedmiotem było roszczenie względem strony pozwanej o zapłatę odszkodowania obejmującego koszty najmu pojazdu zastępczego.

(Dowód: - faktura VAT nr (...), k.16;

- umowa przelewu wierzytelności z 5.02.2016r., k.17)

Powód z tytułu najmu pojazdu zastępczego przez E. K. uzyskał od (...) S.A. – działającej w imieniu i z upoważnienia strony pozwanej - odszkodowanie w kwocie 2 343,15 zł, obejmującej dobową stawkę 65 zł netto (jako średnią cenę najmu pojazdów segmentu B) i uznany przez ubezpieczyciela za zasadny okres 27 dni najmu, jak również koszty podstawienia i odbioru pojazdu w kwocie 184,50 zł.

(Dowód: - pismo (...) S.A. z dnia 5.02.2016r., k.18;

- pismo (...) S.A. z dnia 16.03.2016r., k.19)

Rynkowe dobowe ceny najmu pojazdów klasy B oscylują w przedziale od 170 zł do 246 zł (kwoty brutto dla najmu powyżej 7 dni).

(Dowód: - cenniki wynajmu samochodów, k.26-30)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

Bezsporna w sprawie była okoliczność odpowiedzialności strony pozwanej za skutki szkody komunikacyjnej z dnia 23 grudnia 2015r. Bezspornym było również, że poszkodowana najęła u L. K. pojazd zastępczy na okres 27 dni, a następnie scedowała na niego swoją wierzytelność względem pozwanej z tytułu odszkodowania obejmującego koszty najmu pojazdu zastępczego. Sporna była w istocie wyłącznie stawka najmu, gdyż – wbrew podniesionym w odpowiedzi na pozew ogólnym zarzutom co do okresu najmu i zasadności kosztów podstawienia i odbioru pojazdu zastępczego – (...) S.A. w postępowaniu likwidacyjnym zapłaciło odszkodowanie obejmujące zarówno 27-dniowy okres najmu, jak i całe koszty podstawienia i odbioru. Co do stawki najmu odnotować natomiast należy, że według twierdzeń odpowiedzi na pozew wypłacone powodowi i uznawane przez pozwaną odszkodowanie ustalono w oparciu o dobową stawkę najmu w kwocie 116,85 zł brutto (95 zł netto), podczas gdy faktycznie – co wynika wprost z pisma (...) S.A. z 5 lutego 2016r. (k.18) - wypłacono je według stawki 79,95 zł brutto (65 zł netto). Z tej już tylko przyczyny powództwo było zasadne co do kwoty $(116,85 \text{ zł} - 79,95 \text{ zł}) \times 27 = 996,30 \text{ zł}$.

Sama zasadność roszczenia do ubezpieczyciela o zwrot kosztów najmu pojazdu zastępczego nie budzi wątpliwości w świetle przyjęcia idei, że utrata możliwości korzystania z rzeczy stanowi szkodę majątkową (tak SN w wyroku z dnia 8 września 2004r., IV CK 672/03). Jeżeli więc poszkodowany poniósł w związku z tym koszty, które były konieczne na najem pojazdu zastępczego, to mieszczą się one w granicach skutków szkodowych podlegających wyrównaniu. Można stwierdzić, że wydatki konieczne w tym przedmiocie oznaczać będą czynsz najmu pojazdu zastępczego zasadniczo o podobnej klasie do pojazdu uszkodzonego, ustalony w oparciu o stawki przyjęte na danym rynku lokalnym.

Jak wynika z twierdzeń powoda, jak również ustaleń (...) S.A. w postępowaniu likwidacyjnym, uszkodzony w zdarzeniu z dnia 23 grudnia 2015r. pojazd poszkodowanej E. M. Colt należał do segmentu B. Natomiast pojazd najęty M. (...) według (...) S.A. był pojazdem klasy D, a według powoda – co oświadczone dopiero na rozprawie w dniu 7 grudnia 2016r. – pojazdem z segmentu C. Strona pozwana w żaden sposób nie ustosunkowała się do rodzaju segmentu obu pojazdów ani do powstałych w tym przedmiocie wątpliwości, natomiast w odpowiedzi na pozew zawnioskowała o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego sądowego na okoliczność ustalenia, jakie są przeciętne dobowe stawki za wynajem pojazdu klasy C na rynku (...). W ocenie Sądu dowód ten był nieprzydatny do rozstrzygnięcia sporu, albowiem dotyczył okoliczności nieistotnych (art.227 k.p.c.). Po pierwsze bowiem w okolicznościach sprawy istotne byłoby badanie stawek rynkowych dla segmentu B, bo tylko on odpowiadał pojazdowi uszkodzonemu, lecz pozwana nie przywołała takiej tezy dowodowej. Po wtóre bez znaczenia było ustalenie jedynie przeciętnych stawek rynkowych, skoro istotne były wszystkie stawki rynkowe na lokalnym rynku, w oparciu o które dopiero możliwe byłoby ustalenie, czy sporna stawka w kwocie 150 zł netto nie była rażąco wygórowana. Po trzecie wreszcie nieistotne było przeprowadzenie wnioskowanego badania z ograniczeniem do rynku (...), skoro poszkodowana mieszka w R., a więc

w miejscowości oddalonej od W. o 70 km, przy czym siedziba wynajmującego – powoda mieści się od jej miejsca zamieszkania znacznie bliżej, bo w odległości ok. 30 km. Zatem w oparciu o przedstawioną ocenę Sąd oddalił wniosek strony pozwanej o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego sądowego. W konsekwencji należało ustalić, że pozwana nie udowodniła, że rynkowe stawki najmu za pojazdy odpowiadające klasie M. (...) są niższe bądź znacznie niższe od stawki zastosowanej w wypożyczalni powoda. Tymczasem pełnomocnik powoda podał na rozprawie w dniu 7 grudnia 2016r., że przedmiotem najmu zastępczego był wprawdzie pojazd klasy C, jednak za stawkę najmu właściwą dla klasy B. Co więcej, złożone przez powoda do akt sprawy cenniki wskazywały, iż przedział cenowy dla najmu pojazdów klasy B kształtuje się na poziomie 170 zł - 246 zł brutto dziennie. Na tym tle sporna stawka w kwocie 150 zł netto, tj. 184,50 zł nie jest z pewnością stawką wygórowaną.

Mając na względzie powyższe, na podstawie przepisów art.361 k.c. w zw. z art.13 ust.2 oraz art.19 ust.3 w zw. z art. 123 pkt 1 ustawy z dnia 22.05.2003r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, (...) i (...)), powództwo należało uznać za zasadne w całości, o czym orzeczono w pkt I sentencji wyroku z dnia 7 grudnia 2016r. Odsetki ustawowe zasądzono na podstawie art. 481 k.c., stosownie do doręzonego stronie pozwanej wezwania do zapłaty.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c., jak w pkt II wyroku, przyjmując, że powód wygrał niniejszy spór w całości. Na koszty procesu poniesione przez powoda złożyła się cała opłata stosunkowa od pozwu w kwocie 142 zł oraz koszty zastępstwa prawnego w kwocie 1200 zł (na podstawie § 6 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych, w brzmieniu obowiązującym przed 27 października 2016r.).