

Sygn. akt V GC 241/16/upr

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 września 2016 r.

Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie Wydział V Gospodarczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR J. Dams

Protokolant: S. Poborczyk

po rozpoznaniu w dniu 7 września 2016 r. w Dzierżoniowie na rozprawie sprawy

z powództwa :

R. U.

przeciwko:

E. P.

o zapłatę 4.920 zł

I. utrzymuje w mocy nakaz zapłaty Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie w postępowaniu nakazowym z dnia 12 lutego 2016 r., sygn. V GNc 114/16, w części co do kwoty 2.920 zł (dwa tysiące dziewięćset dwadzieścia złotych) wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi:

- od kwoty 4.920 zł od dnia 22 marca 2014 r. do dnia 2 kwietnia 2014 r.

- od kwoty 2.920 zł od dnia 3 kwietnia 2014 r. do dnia 31 grudnia 2015 r.

oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi od kwoty 2.920 zł od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty, jak również co do kosztów procesu w kwocie 216,92 zł

II. w pozostałej części nakaz zapłaty uchyla i postępowanie umarza

Sygn. akt V GC 241/16/upr

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 14 stycznia 2016r., złożonym w postępowaniu nakazowym, R. U., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) R. U. z/s we W., domagał się od E. P., właściciela Biura (...) z/s w D., zapłaty kwoty 4 920 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 22 marca 2014r. do dnia zapłaty. W uzasadnieniu żądania podał, że podstawę dla niego stanowi zawarta przez strony w dniu 30 grudnia 2013r. umowa o wykonanie opinii w zakresie entomologii, chiropterologii i akustyki w związku z prowadzonym przez (...) we W. postępowaniem w sprawie wyrażenia opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i określenia zakresu raportu dla przedsięwzięcia pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr (...) w miejscowości N. i N. oraz drogi powiatowej nr (...) w C. i W.”. Powód wykonał przedmiot umowy, a pozwany przyjął i podpisał wystawioną przez niego fakturę Vat nr (...), pomimo czego nie zapłacił powodowi drugiej raty wynagrodzenia w dochodzonej kwocie.

W stosunku do tak określonego roszczenia tut. Sąd wydał w dniu 12 lutego 2016r. nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym, sygn. V GNc 114/16.

W zarzutach od nakazu zapłaty pozwany wniosł o oddalenie powództwa w całości. Zarzucił spłatę zobowiązania co do kwoty 2 000 zł (w dniu 2 kwietnia 2014r.), a w pozostałym zakresie nienależyte i niekompletne wykonanie zobowiązania przez powoda, co spowodowało odstąpienie przez pozwanego od niewykonanej części umowy (oświadczenie w piśmie z dnia 16 maja 2016r.). Podniósł również zarzut przedawnienia.

W odpowiedzi na zarzuty powód cofnął pozew co do kwoty 2 000 zł, przyznając jej zapłatę przed procesem.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwany E. P., prowadzący Biuro (...) z/s w D., na podstawie upoważnienia Starosty (...) (dotyczącego opracowania dokumentacji projektowej i przetargowej dla Powiatu (...)) wystąpił do Wójta Gminy C. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i zgody na realizację przedsięwzięcia: „Przebudowa drogi powiatowej nr (...) w miejscowości N. i N. oraz drogi powiatowej nr (...) w C. i C.”.

W dniu 14 października 2013r. Wójt Gminy C. wszczął postępowanie administracyjne, w ramach którego wystąpił do (...) (...) we W. o wydanie opinii w sprawie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i o konieczności sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i jego ewentualnego zakresu.

Kartę informacyjną przedsięwzięcia (K.), stanowiącą załącznik do wniosku Wójta Gminy C., opracowała firma pozwanego.

(dowód: wniosek z dnia 14.10.2014r. z zał. w aktach (...) sygn.

(...).4240.882.2013.BZ, k.1-140 tych akt;

zeznania świadka B. P., k.161v., CD na k.165)

Pismem z dnia 14 listopada 2013r. (...) (...) we W. wezwał pozwanego do złożenia uzupełnień i wyjaśnień treści K., w której stwierdził braki merytoryczne uniemożliwiające analizę tego dokumentu zgodnie z art.63 ust.1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. W szczególności K. należało uzupełnić o wskazanie terminu planowanej wycinki drzew i krzewów uwzględniającego okres lęgowy ptaków oraz okres potencjalnego zasiedlenia drzew przez nietoperze, adekwatne działania mające zrekompensować straty w środowisku przyrodniczym oraz szczegółowe działania minimalizujące wpływ inwestycji na szatę roślinną nie przeznaczoną do wycinki. W wezwaniu wskazano także m.in., iż wyjaśnienia wymagają informacje dotyczące wpływu planowanej inwestycji na klimat akustyczny na terenach chronionych zlokalizowanych w sąsiedztwie inwestycji – w tym celu należało określić prognozową wielkość emisji hałasu i zasięg oddziaływania akustycznego w stosunku do obszarów przyległych, z uwzględnieniem natężenia ruchu, struktury i prędkości jazdy pojazdów z podziałem na porę dzienną i nocną, rodzaju nawierzchni i niwelety drogi. Należało też wskazać na jakiej podstawie określono w K. prognozowane natężenie ruchu pojazdów i jeśli wykonano pomiary, należało wskazać ich terminy, godziny oraz lokalizację punktów pomiarowych.

(dowód: wezwanie (...) z 14.11.2013r., k.103-105)

W dniu 30 grudnia 2013r. pozwany zawarł z R. U., prowadzącym (...) R. U. z/s we W. umowę w przedmiocie wykonanie opinii w zakresie entomologii, chiropterologii i akustyki w związku z prowadzonym przez Regionalną Dyрекcję Ochrony (...) we W. postępowaniem w sprawie wyrażenia opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i określenia zakresu raportu dla przedsięwzięcia pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr (...) w miejscowości N. i N. oraz drogi powiatowej nr (...) w C. i W.”. Zakres miał być zgodny z pismem (...) W. z dnia 14 listopada 2013r. nr (...)4240.882.2013.BZ, stanowiącym załącznik nr 1 do umowy.

Powód zobowiązał się do dołożenia należytej staranności w wykonaniu umowy, a pozwany do zapłaty mu wynagrodzenia w kwocie 8 000 zł netto + Vat w dwóch ratach – pierwszej w wysokości 50 % po wykonaniu umowy,

w terminie 10 dni od otrzymania przez pozwanego faktury wystawionej przez powoda oraz drugiej w terminie 30 dni po przyjęciu opinii i podpisaniu protokołu zdawczo – odbiorczego.

Przedmiot umowy miał być wykonany przez powoda do dnia 7 stycznia 2014r., z materiałów uzyskanych własnym staraniem i na własny koszt.

(dowód: umowa zlecenia z 30.12.2013r., k.10-11)

Dane wyjściowe do opinii z zakresu akustyki, określające natężenie ruchu w przedziale czasowym, zostały przekazane powodowi przez pozwanego. Powód nigdy nie prowadził w tym zakresie żadnych badań terenowych, także na potrzeby innych zleceń.

(dowód: zeznania świadka M. Z., k.161-161v., CD na k.165;

przesłuchanie powoda R. U., k.162v.-163, CD na k.165)

W dniu 15 stycznia 2014r. powód opracował raport z inwentaryzacji entomologicznej i chiropterologicznej drzew przeznaczonych do wycinki dla istotnego zadania. Następnie w dniu 20 stycznia 2014r. opracowana została również analiza akustyczna.

W analizie akustycznej zasięg oddziaływania hałasu drogowego wyznaczono w oparciu o francuską metodę obliczeniową (...) ((...) 31-133), zalecaną do obliczeń hałasu z ruchu kołowego przez Dyrektywę 2002/49/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z 25 czerwca 2001r. w sprawie oceny i kontroli poziomu hałasu w środowisku. Do oceny przyjęto warunki ruchu, prędkości oraz geometrię przekazane przez projektantów (dot. natężenia ruchu, które zestawiono dla trzech frontów czasowych: 2013, 2014 i 2014r.). W obliczeniach uwzględniono wszystkie czynniki wpływające w istotny sposób na poziom emisji hałasu drogowego oraz na tłumienie dźwięku przy propagacji – zgodnie z normą PN-ISO (...) -2. Niemniej dokładność zastosowanej metody obliczeniowej oraz niepewność danych wyjściowych do obliczeń (niepewność co do rzeczywistej liczby samochodów poszczególnych klas kursujących w porze dnia i nocy oraz co do prędkości jazdy) powodowały niepewność wyników obliczeń. Zatem w opinii stwierdzono m.in., że zaleca się wykonanie analizy porealizacyjnej metodą pomiarową w okresie po roku od oddania inwestycji do użytku. Jednocześnie nie stwierdzono konieczności wyznaczenia obszaru ograniczonego użytkowania w myśl art.135 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska - k.72.

Powód niezwłocznie przedstawił obie opinie pozwanemu i ten w dniu 23 stycznia 2014r. złożył je do (...) w uzupełnieniu Karty informacyjnej przedsięwzięcia.

(dowód: raport z inwentaryzacji entomologicznej i chiropterologicznej, k.12-56;

analiza akustyczna, k.57-77;

prezentata na piśmie powoda z dnia 21.01.2014r. z zał. w aktach

(...) sygn. (...))

Postanowieniem z dnia 10 lutego 2014r. (...) (...) we W. wyraził opinię dla istotnego przedsięwzięcia o potrzebie przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Jednocześnie ustalił zakres raportu o oddziaływaniu ze szczególnym uwzględnieniem: 1/ analizy oddziaływania na chronione gatunki zwierząt, dla których drzewa do wycinki stanowiły potencjalny korytarz migracyjny, 2/ oddziaływania na tereny chronione akustycznie (wartości poziomu hałasu w punktach położonych na granicy najbliższych terenów wymagających ochrony przed hałasem), 3/ określenia zagospodarowania i przeznaczenia terenów wzdłuż inwestycji, 4/ określenia parametrów eksploatacyjnych i technologicznych mających wpływ na wielkość emisji hałasu w roku oddania inwestycji oraz na dalsze lata prognozy, 5/ przedstawienia założenia do ewentualnej analizy porealizacyjnej w zakresie klimatu akustycznego oraz

zanieczyszczenia powietrza, 6/ analizy oddziaływania przedsięwzięcia na stan powietrza atmosferycznego, oraz na wody powierzchniowe i podziemne, i in.

W uzasadnieniu postanowienia (...) wskazał m.in., że w dniu 23 stycznia 2014r. wpłynęło do niego uzupełnienie treści K. w zakresie ochrony przyrody, emisji zanieczyszczeń do powietrza, emisji hałasu do środowiska gruntowo – wodnego i rozwiązań chroniących środowisko, które to uzupełnieniu czyniło zadość wezwaniu z dnia 14 listopada 2013r. Jednocześnie jednak analiza złożonej dokumentacji doprowadziła (...) do oceny, że ze względu na charakter projektowanej inwestycji konieczne jest dokonanie oceny oddziaływania na środowisko. (...) poinformował również, że nie znajduje uzasadnienia zaproponowane w uzupełnieniu K. wyznaczenie obszaru ograniczonego użytkowania na podstawie analizy porealizacyjnej, gdyż rozwiązanie takie może dotyczyć wyłącznie dróg krajowych i analiza taka nie może być wykorzystana jako narzędzie do przeniesienia obowiązku ochrony standardów jakości środowiska na kolejne etapy postępowania administracyjnego. Zatem w przypadku dróg powiatowych, jeżeli konieczność utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania wynika bezpośrednio z przeprowadzonej w raporcie analizy zasięgu ponadnormatywnego oddziaływania, granice obszaru ograniczonego użytkowania należy wyznaczyć w trakcie postępowania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

(dowód: postanowienie (...) z 10.02.2014r., k.78-82, 106-110)

W dniu 17 lutego 2014r. pozwany przesłał powodowi postanowienie z dnia 10 lutego 2014r. Strony umówiły się na spotkanie w celu omówienia stanowiska (...).

(dowód: e-maile z 17 i 18.02.2014r., k.130)

W dniu 19 lutego 2014r. powód wystawił fakturę Vat nr (...) tytułem drugiej raty wynagrodzenia z umowy z dnia 30 grudnia 2013r. Opiewała ona na kwotę 4 920 zł brutto i oznaczała 30-dniowy termin płatności.

Pozwany przyjął tą fakturę, podpisał i zaksięgował.

(dowód: faktura Vat nr (...), k.83;

przesłuchanie pozwanego E. P., k.163v., CD na k.165)

W połowie marca 2014r. pozwany bezskutecznie usiłował nawiązać kontakt z powodem.

(dowód: e-maile z 13, 17.03.2014r., k.128-129;

zeznania świadka M. Z., k.160v., CD na k.165;

przesłuchanie powoda R. U., k.163, CD na k.165)

W dniu 2 kwietnia 2014r. pozwany zapłacił tytułem tej faktury kwotę 2 000 zł.

(dowód: wyciąg z rachunku bankowego, k.101)

Skutkiem wyrażonej przez (...) w postanowieniu z dnia 10 lutego 2014r. opinii było wydanie przez Wójta Gminy C. w dniu 9 kwietnia 2014r. postanowienia o nałożeniu na inwestora (działającego z jego upoważnienia pozwanego) obowiązku sporządzenia i załączenia raportu oddziaływania na środowisko dla całości przedsięwzięcia.

(dowód: postanowienie wójta gm. C.z 9.04.2014r. w aktach

(...).4240.882, na k.323-327 tych akt)

W dniu 16 maja 2014. pozwany poinformował pisemnie powoda, iż w związku z brakiem z nim kontaktu zmuszony był zaniechać dalszej współpracy i dokończyć opracowanie tak, aby uzyskać pozytywną opinię (...).

(dowód: pismo pozwanego z 16.05.2014r., k.99)

W dniu 14 maja 2014r. pozwany zlecił firmie (...) sp. z o.o. opracowanie raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr (...) w miejscowości N. i N. oraz drogi powiatowej nr (...) w C. i C.”. Opracowanie miało obejmować pełen zakres niezbędny do uzyskania pozytywnej opinii (...) we W. i otrzymania decyzji środowiskowej w Urzędzie Gminy w C.. Koszt wykonania raportu uzgodniono na kwotę 11 500 zł + Vat.

(dowód: oferta z dnia 14.05.2014r., k.126;

pismo pozwanego z 14.05.2014r., k.127)

W dniu 6 czerwca 2014r. Wójt Gminy C. – wobec przeprowadzanej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko - wystąpił do (...) o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia przed wydaniem przez siebie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (art.77 ust.1 pkt 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku...). Do wniosku załączył opracowany przez (...) sp. z o.o. raport o oddziaływaniu. Raport ten podlegał uzupełnieniu w toku postępowania i ostatecznie został uznany przez (...) za kompletny w dniu 14 lipca 2014r.

Postanowieniem z dnia 28 lipca 2014r. (...) uzgodnił, przed wydaniem przez wójta decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, realizację przedsięwzięcia w wybranym wariantcie i określił warunki dla etapu realizacji przedsięwzięcia oraz dla etapu eksploatacji / użytkowania. Wskazał na konieczność uwzględnienia w dokumentacji m.in. wymagań w postaci zastosowania nawierzchni drogowej o zredukowanej „hałaśliwości”, jak i zaprojektowania i wykonania elementów sfery uspokojenia ruchu. Nakazał wykonanie po upływie roku analizy porealizacyjnej w zakresie skuteczności zastosowanych rozwiązań mających na celu ochronę przed hałasem, jak również w zakresie oddziaływania inwestycji na wody powierzchniowe i podziemne. Nadto (...) nie stwierdził konieczności przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach przyszłych postępowań o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę, decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego oraz decyzji o pozwoleniu na wznowienie robót budowlanych (art.77 ust.4 i art.72 ust.1 pkt 1 u.i.o.ś.). Ocena taka nastąpiła z uwagi na szczegółowy i jednoznaczny opis przedsięwzięcia oraz stosowanych środków mających na celu zmniejszenie uciążliwości dla środowiska – pod warunkiem jednak, że nie zostaną dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w raporcie.

(dowód: postanowienie (...) z dnia 28.07.2014r., k.111-123)

W dniu 21 lipca 2015r. powód skierował do pozwanego wezwanie do zapłaty kwoty 4 920 zł z tytułu całej faktury nr (...).

W odpowiedzi z dnia 5 sierpnia 2015r. pozwany odmówił zapłaty. W uzasadnieniu podał, że przedmiotem umowy było wykonanie prac niezbędnych (w zakresie entomologii, chiropterologii i akustyki) do uzyskania pozytywnej opinii (...), a powód wykonał tylko część tych prac, za którą pozwany uregulował należność w kwocie 4 920 zł (50 % umówionego wynagrodzenia). Ostatecznie – wobec braku kontaktu z powodem przez okres ok. 3 mies. – pozwany zmuszony został do zlecenia innej firmie prac związanych z dokończeniem zadania w zakresie wymaganym przez (...).

(dowód: wezwanie do zapłaty z 21.07.2015r. z dowodem wysłania, k.84-85;

pismo pozwanego z 5.08.2015r., k.100)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie co do kwoty 2 920 zł.

Pozwany zarzucał w procesie częściową spłatę zobowiązania, jak i nienależyte wykonanie umowy przez powoda – niekompletność jego świadczenia. Nadto podniósł zarzut przedawnienia.

Twierdzenie o dokonanej w dniu 2 kwietnia 2014r. (a więc na długo przed wytoczeniem procesu) zapłacie kwoty 2 000 na poczet zobowiązania z faktury nr (...) okazało się bezsporne między stronami, skutkiem czego powód skutecznie cofnął pozew co do wskazanej kwoty i postępowanie w tym zakresie podlegało umorzeniu (art.355 § 1 k.p.c. w zw. z art.203 § 1 k.p.c.). Pozostałe zarzuty okazały się niezasadne.

Istota sporu sprowadzała się w sprawie do rozstrzygnięcia, czy powód wykonał w całości bądź czy wykonał należycie zobowiązanie wynikające z umowy z dnia 30 grudnia 2013r., a jeżeli nie, to czy pozwany skorzystał w sposób skuteczny ze służących mu z tego tytułu uprawnień.

Tytułem wstępu należy przybliżyć – w odniesieniu do okoliczności sprawy - zawilości postępowań regulowanych ustawą z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (w skrócie: u.i.o.ś.) oraz ustawą z dnia 27 kwietnia 2011r. Prawo ochrony środowiska. I tak ocena oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko (...) przeprowadzana jest na etapie jego projektowania, przy czym procedura (...) nie ma charakteru samoistnego (por. art. 61 ust. 1 u.i.o.ś.) i przeprowadzana jest w ramach innych postępowań - czy to procedury wydania decyzji środowiskowej, czy innych decyzji inwestycyjnych. (...) jest wymagana w przypadku przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (art.59 ust.1 pkt 1 u.i.o.ś.) oraz może być wymagana w przypadku przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (art.59 ust.1 pkt 2 wraz z art.63 ust.1 u.i.o.ś.). Sporna inwestycja należała do takich, które mogą potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (bezsporne) - § 3 ust.1 pkt 60 i ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Obowiązek przeprowadzenia (...) planowanego przedsięwzięcia potencjalnie znacząco oddziałującego na środowisko wynika zatem z indywidualnego aktu stosowania prawa - postanowienia organu administracji publicznej wydanego na podstawie art. 63 ust. 1 u.i.o.ś. Zgodnie z tym przepisem obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia, mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, stwierdza w drodze postanowienia organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organ ten wydaje postanowienie także wtedy, gdy nie stwierdzi potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (art.63 ust.2 u.i.o.ś.). Obydwie kategorie postanowień mogły być wydane w okolicznościach sprawy dopiero po zasięgnięciu opinii regionalnego dyrektora ochrony środowiska (art.64 ust.1 pkt 1 u.i.o.ś.), który zobowiązany był do wydania opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (art.64 ust.3 u.i.o.ś.). Następnie, w zależności od treści tej opinii i wydanego na jej podstawie przez organ postanowienia, dalsze postępowanie może przebiegać co do zasady w dwóch kierunkach. W przypadku orzeczenia, zgodnie z którym nie istnieje potrzeba przeprowadzenia (...), organ (wójt) wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach i podaje do publicznej wiadomości informację o jej wydaniu. Natomiast w przypadku orzeczenia o obowiązku przeprowadzenia (...) i zakresie wymaganego raportu, inwestor jest zobowiązany do złożenia takiego raportu, następnie wójt podaje do publicznej wiadomości informację o postępowaniu w sprawie planowanego przedsięwzięcia, możliwości zapoznania się z dokumentacją, składania uwag i wniosków oraz o rozprawie otwartej dla społeczeństwa, jeśli ma być przeprowadzona. Dopiero po tym organ występuje o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia do (...) (art.77 ust.1 pkt 1 u.i.o.ś.), analizuje zgromadzony materiał i wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, w której także przedstawia stanowisko co do konieczności przeprowadzenia ponownej (...).

Jak wynika z powyższego, ewentualny obowiązek przeprowadzenia (...) dla spornego przedsięwzięcia miał stwierdzić – po zasięgnięciu opinii (...) w drodze postanowienia organ właściwy do wydania decyzji środowiskowej (Wójt Gminy C.), uwzględniając łącznie uwarunkowania określone w art. 63 ust. 1 u.i.o.ś. i równocześnie określając zakres raportu. Obligatoryjnie organ ten zobowiązany był do stwierdzenia obowiązku przeprowadzenia (...) w razie, gdyby realizacja przedsięwzięcia wymagała ustanowienia obszaru ograniczonego użytkowania w rozumieniu przepisów ustawy - Prawo ochrony środowiska (obszar ograniczonego użytkowania to prawnie wyznaczony teren, na który oddziałuje okoliczny zakład lub inny podobny obiekt, na którym pomimo zastosowania dostępnych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych nie mogą być dotrzymane standardy jakości środowiska, przy

czym w przypadku ustanowienia takiego obszaru właściciel nieruchomości znajdującej się na nim może wystąpić o wykup nieruchomości, odszkodowanie lub z roszczeniami o poprawę komfortu akustycznego). W pozostałych przypadkach obowiązek przeprowadzenia (...) mógł być stwierdzony przez organ fakultatywnie, na podstawie analizy uwarunkowań oznaczonych w art.63 ust.1 u.i.o.ś.

Jak stanowi treść łączącej strony umowy z dnia 30 grudnia 2013r., jej przedmiotem było wykonanie opinii w zakresie entomologii, chiropterologii i akustyki w związku z prowadzonym przez Regionalną Dyрекcję Ochrony (...) we W. postępowaniem w sprawie wyrażenia opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i określenia zakresu raportu dla przedsięwzięcia pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr (...) w miejscowości N. i N. oraz drogi powiatowej nr (...) w C. i C.”. Zakres miał być zgodny z pismem (...) W. z dnia 14 listopada 2013r. nr (...)4240.882.2013.BZ, stanowiącym załącznik nr 1 do umowy. W ocenie Sądu powodowi udało się udowodnić, iż wyżej opisaną umowę wykonał. W szczególności opracowane przez niego opinie w zakresie entomologii, chiropterologii i akustyki (Raport z inwentaryzacji entomologicznej i chiropterologicznej drzew przeznaczonych do wycinki oraz Analiza akustyczna dla przedsięwzięcia) - stanowiące uzupełnienie K. złożonego przez pozwanego jako pełnomocnika inwestora wraz z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach - zostały ocenione przez (...) w postanowieniu z dnia 10 lutego 2014r. jako czyniące zadość wezwaniu z dnia 14 listopada 2013r. (k.80). Wezwanie zaś z tej daty określało wprost wymagany zakres obu opinii, a więc i umowy stron. Inaczej ujmując, przedmiotem umowy stron było takie uzupełnienie K., by spełniało ono wymagania art.3 ust.1 pkt 5 u.i.o.ś. i mogło stanowić podstawę dla wydania przez (...) decyzji wyrażającej opinię, czy istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Umowa została zatem wykonana, skoro na podstawie uzupełnionego K. (...) wydał postanowienie z dnia 10 lutego 2014r., w którym wyraził merytoryczną opinię o potrzebie przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz ustalił zakres raportu o oddziaływaniu. Pozwany, co oczywiste, z takiego obrotu rzeczy był niezadowolony, gdyż opinia o obowiązku przeprowadzenia (...) znacznie przedłużała postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Jest to jednak okoliczność nieistotna z punktu widzenia przedmiotu łączącej strony umowy. Jednocześnie faktem jest – co zarzucał pozwany – że (...) w uzasadnieniu postanowienia z dnia 10 lutego 2014r. wskazał m.in., że nie znajduje uzasadnienia zaproponowane w uzupełnieniu K. wyznaczenie obszaru ograniczonego użytkowania na podstawie analizy porealizacyjnej, gdyż rozwiązanie takie może dotyczyć wyłącznie dróg krajowych, nie zaś dróg powiatowych. W przypadku bowiem tych drugich, jeżeli konieczność utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania wynika bezpośrednio z przeprowadzonej w raporcie analizy zasięgu ponadnormatywnego oddziaływania, granice obszaru ograniczonego użytkowania należy wyznaczyć już w trakcie postępowania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Niemniej dostrzec należało, że powód wskazywał w analizie akustycznej, iż na podstawie obecnego stanu wiedzy nie stwierdza konieczności wyznaczenia obszaru koniecznego użytkowania pomimo niewielkich przekroczeń wartości dopuszczalnych poziomu hałasu, ale z uwagi na niepewność danych wejściowych (dostarczonych przez pozwanego), a także z drugiej strony z uwagi na planowaną wymianę nawierzchni (co skutkować będzie spadkiem emisji hałasu), postuluje wykonanie analizy porealizacyjnej. Nadto nawet w przypadku dróg krajowych, gdy wyznaczenie obszaru ograniczonego użytkowania następuje na podstawie analizy porealizacyjnej, to i tak obowiązek utworzenia takiego obszaru musi wynikać z postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko (art.135 ust.5 ustawy Prawo ochrony środowiska). Zatem w przekonaniu Sądu z opracowanej przez powoda analizy akustycznej bynajmniej nie wynikała obligatoryjna przesłanka do przeprowadzenia (...) (art.63 ust.3 u.i.o.ś.) i trudno przypisywać powodowi jakąkolwiek „winę” z tytułu zaopiniowania przez (...) konieczności przeprowadzenia (...). Dodatkowo wezwanie z dnia 14 listopada 2013r., stanowiące podstawę umowy stron, wskazywało, iż wymagane uzupełnienie K. ma określić podstawę ustalenia prognozowanego natężenia ruchu pojazdów i - jeśli wykonano pomiary - wskazać ich terminy, godziny oraz lokalizację punktów pomiarowych. Nie zobowiązywało zatem powoda do dokonania takich pomiarów.

Należy także stwierdzić, że wprawdzie zgodnie z § 5 umowy pozwany zobowiązał się do wykonania przedmiotu umowy z materiałów uzyskanych własnym staraniem i na własny koszt, niemniej niewątpliwie już na etapie zawierania umowy strony uzgodniły, że dane wejściowe do obliczeń, dotyczące natężenia ruchu i prędkości, pozyska sam pozwany w(...) we W. / (...). Tak też się stało. Zatem zgodnie z art.65 k.c. należało ustalić, że zapis § 5 nie odnosił się do tychże danych. Najistotniejszym jest jednak, że opinia (...) o potrzebie przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko

z dnia 10 lutego 2014r. została spowodowana wieloma okolicznościami wynikającymi z K., także nie związanymi z analizą akustyczną. Ich przedmiot określa zakres raportu o oddziaływaniu – wymieniono wśród nich m.in. potrzebę analizy oddziaływania na chronione gatunki zwierząt, dla których drzewa do wycinki stanowiły potencjalny korytarz migracyjny. Tymczasem pozwany podkreślał w postępowaniu, że opinia w zakresie entomologii i chiropterologii została wykonana przez powoda w sposób należyty i przeniesiona przez (...) sp. z o.o. do opracowanego przez nią raportu o oddziaływaniu. Wreszcie należało mieć na uwadze, że pozwany nie przedstawił w procesie raportu opracowanego przez (...) (zatem nie można ocenić czym różnił się on od opracowania powoda w zakresie akustyki), niemniej z pewnością przedmiot umowy, łączącej tę spółkę z pozwanym, był odmienny od przedmiotu umowy stron postępowania. (...) zobowiązała się bowiem względem pozwanego do opracowania raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr (...) w miejscowości N. i N. oraz drogi powiatowej nr (...) w C. i C.”, przy czym jej opracowanie miało obejmować pełen zakres niezbędny do uzyskania pozytywnej opinii (...) we W. i otrzymania decyzji środowiskowej w Urzędzie Gminy w C.. Raport taki, regulowany w art.66 u.i.o.ś., stanowi kluczowy dokument będący podstawą prawidłowej oceny skutków środowiskowych realizacji planowanego przedsięwzięcia i ma charakter dokumentu prywatnego inwestora będącego dowodem w postępowaniu administracyjnym. Nadto stanowi on podstawę do wydania przez (...) postanowienia o uzgodnieniu warunków realizacji przedsięwzięcia i przedstawienia przez niego stanowiska co do potrzeby przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach przyszłych postępowań o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę, decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego oraz decyzji o pozwoleniu na wznowienie robót budowlanych (art.77 ust.4 i art.72 ust.1 pkt 1 u.i.o.ś.). Zatem przedmiot umowy pozwanego ze spółką (...), czy też podnoszone w procesie oczekiwanie pozwanego, iż powód uzupełni swoje opinie (za dodatkową opłatą bądź w ramach „reklamacji”) pozostawały w dowolnym związku z przedmiotem umowy stron z dnia 30 grudnia 2013r.

Mając powyższe na uwadze stanowczo należy stwierdzić, że pozwany nie udowodnił, aby powód niewykonał bądź nienależycie wykonał umowę z dnia 30 grudnia 2013r. Także zarzut związany z brakiem protokołu zdawczo – odbiorczego nie mógł odnieść pożądanego przez pozwanego skutku prawnego. Wprawdzie § 2 ust.2 umowy stanowił, iż zapłata drugiej raty (w kwocie 4 920 zł brutto) nastąpi w terminie 30 dni po przyjęciu opinii i podpisaniu protokołu zdawczo – odbiorczego, przy czym pojęcie „przyjęcie opinii” należy traktować jako odbiór przedmiotu umowy, gdyż pierwsza rata była płatna po wykonaniu zlecenia, co należy rozumieć jako oddanie tego przedmiotu – niemniej przeprowadzone w sprawie dowody pokazały, że wymagany odbiór faktycznie nastąpił pomimo braku dokumentu o nazwie „protokół zdawczo – odbiorczy”. W szczególności sporna faktura Vat nr (...) została wystawiona i przyjęta oraz podpisana przez pozwanego w dniu 19 lutego 2014r., a więc po otrzymaniu przez niego i doręczeniu powodowi postanowienia (...) z dnia 10 lutego 2014r. Nadto z korespondencji stron bynajmniej nie wynika, że pozwany uważał opinie powoda za niekompletne – wskazuje ona raczej, że chciał on kontynuacji współpracy celem jak najszybszego zakończenia postępowania w przedmiocie oceny oddziaływania na środowisko. Wreszcie, pomimo braku kontaktu z powodem, pozwany zapłacił w dniu 2 kwietnia 2014r. tytułem spornej faktury kwotę 2 000 zł i dopiero w dniu 16 maja 2014. poinformował pisemnie powoda, iż w związku z brakiem z nim kontaktu zmuszony był zaniechać dalszej współpracy i dokończyć opracowanie tak, aby uzyskać pozytywną opinię (...). Kwestia pozytywnej opinii (...) nie była jednak przedmiotem umowy z powodem. Nie można też mówić o potrzebie „dokończenia opracowania” w sytuacji, gdy (...) w postanowieniu z dnia 10 lutego 2014r. uznał je za kompletne w kontekście wezwania z dnia 14 listopada 2013r. i na jego podstawie wyraził istotną z punktu widzenia przedmiotu umowy opinię dla planowanego przedsięwzięcia. W konsekwencji należało ocenić, że pozwany dokonał wymaganego odbioru przedmiotu umowy już w momencie podpisania faktury Vat, co stanowiło formę protokołu zdawczo – odbiorczego.

W przekonaniu Sądu pozwany również w żaden sposób nie udowodnił, że skutecznie odstąpił od umowy z dnia 30 grudnia 2013r., co jego zdaniem miało nastąpić poprzez oświadczenie złożone w piśmie z dnia 16 maja 2014r. Nie udowodnił także podstawy do „obniżenia” wynagrodzenia powoda o kwotę 2 920 zł właśnie. Jak już wcześniej wskazano, ocena przeprowadzonych w sprawie dowodów daje podstawę do ustalenia, że powód wykonał umowę w całości, zatem należy mu się całe wynagrodzenie i brak podstawy do odstąpienia przez pozwanego od umowy w jakimkolwiek zakresie.

Na zakończenie należy odnieść się do zgłoszonego przez pozwanego zarzutu przedawnienia. Jak wskazywał on w zarzutach od nakazu zapłaty, roszczenie powoda uległo przedawnieniu najdalej z dniem 7 stycznia 2016r., a więc z upływem dwóch lat od dnia, w którym zgodnie z treścią umowy miało być oddane opracowanie (7 stycznia 2014r.). Tymczasem rację miał powód, który podawał, że termin przedawnienia roszczeń z umowy o dzieło należy liczyć od dnia oddania dzieła (art.646 k.c.), co nastąpiło najpóźniej w dacie, w której pozwany złożył je do (...) w uzupełnieniu Karty informacyjnej przedsięwzięcia, a więc 23 stycznia 2014r. Skoro zatem z powództwem wystąpiono w dniu 14 stycznia 2016r., to roszczenie nie jest przedawnione.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie umowy stron, przywołanych w treści uzasadnienia przepisów oraz art.496 k.p.c. i art.481 k.c. i art.4a i art.7 ustawy z dnia 8 marca 2013r. o terminach zapłaty transakcjach handlowych w zw. z art.56 ustawy z dnia 9 października 2015r. o zmianie ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, ustawy – Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw - orzeczono, jak w pkt I sentencji wyroku z dnia 14 września 2016r.

O kosztach orzeczono na podstawie art.98 § 1 i 3 k.p.c. i art.100 k.p.c. Zasądzona z tego tytułu kwota 216,92 zł wynika ze stosunkowego rozdzielenia kosztów między stronami. Skoro powód poniósł koszty obejmujące ¼ opłaty stałej od pozwu (30 zł) oraz koszty zastępstwa prawnego wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa w łącznej kwocie 1217 zł, a wygrał sprawę w części wynoszącej 59,35 %, to pozwany winien mu zapłacić tytułem kosztów kwotę 740,09 zł. Z kolei pozwany poniósł koszty obejmujące ¾ opłaty stałej od pozwu (70 zł) oraz koszty zastępstwa prawnego wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa w łącznej kwocie 1217 zł, a wygrał sprawę w części wynoszącej 40,65 %, zatem pozwany winien mu zapłacić tytułem kosztów kwotę 523,17 zł. W konsekwencji zasądzono od pozwanego na rzecz powoda różnicę w kwocie 216,92 zł.