

Sygn. akt V GC 75/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 maja 2016 r.

Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie Wydział V Gospodarczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Joanna Dams

Protokolant: Małgorzata Duraj

po rozpoznaniu w dniu 9 maja 2016 r. w Dzierżoniowie na rozprawie sprawy

z powództwa (...) S.A. w W.

przeciwko A. G.

o zapłatę 576,01 zł

oddala powództwo.

Sygnatura akt: V GC 75/16/upr

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 31 lipca 2015r., złożonym w elektronicznym postępowaniu upominawczym, (...) S.A. w W. domagał się od A. G., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Usługi (...) z/s w Ś., zapłaty kwoty 576,01 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 31 lipca 2015r. do dnia zapłaty i kosztami procesu. W uzasadnieniu żądania strona powodowa podała, że w okresie od 13 grudnia 2013r. do 12 grudnia 2014r. strony były związane umową ubezpieczenia pojazdu mechanicznego, tj. pojazdu o nr rej. (...) (umowa została wznowiona w trybie art.28 ustawy z dnia 22 maja 2003r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych), jednakże pozwany nie zapłacił składki w dochodzonej kwocie.

W stosunku do tak określonego roszczenia Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie wydał w dniu 10 września 2015r. nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, sygn. VI GNc-e 1465512/15.

Pozwany złożył sprzeciw od e-nakazu zapłaty, w którym wniósł o oddalenie powództwa w całości. Zarzucił, że nie jest zobowiązany do zapłaty spornej składki, gdyż zbył istotny pojazd w dniu 14 października 2013r., tj. jeszcze przed okresem, na który sporna umowa miała zostać zawarta.

Postanowieniem z dnia 16 października 2015r. sprawa została przekazana do rozpoznania tut. Sądowi.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

A. G., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Usługi (...) z/s w Ś., był właścicielem samochodu marki S. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...). Pojazd ten był przez niego ubezpieczony w zakresie obowiązkowego ubezpieczenia OC w (...) S.A. w W. w okresie od 13 grudnia 2012r. do 12 grudnia 2013r., Polisa nr (...).

(dowód: okoliczności bezsporne;

potwierdzenie przelewu z 4.06.2013r., k.50)

W dniu 14 października 2013r., a więc w trakcie w/w okresu ubezpieczenia, pozwany sprzedał istotny pojazd J. i H. J., zamieszkałym przy ul. (...) w Ś.. Nabywcy zarejestrowali pojazd na siebie w Starostwie Powiatowym w Ś. w dniu 24 października 2013r., przy czym jego numer rejestracyjny pozostał bez zmian ((...)).

Pozwany zawiadomił ubezpieczyciela o sprzedaży drogą mailową, a nabywca pojazdu, który już wcześniej z niego korzystał, zapłacił stronie powodowej w dniu 4 czerwca 2013r. II ratę składki z Polisy nr (...). Po nabyciu pojazdu J. i H. J. nie złożyli stronie powodowej oświadczenia o wypowiedzeniu umowy ubezpieczenia i kontynuowali ją.

(dowód: umowa kupna – sprzedaży z 14.10.2013r., k.49;

potwierdzenie przelewu z 4.06.2013r., k.50;

twierdzenia pozwanego na rozprawie w dniu 9 maja 2016r.,

niezaprzeczone przez str. powodową – art.230 k.p.c.)

Strona powodowa uznała, że zachodzi podstawa do przedłużenia z pozwanym umowy ubezpieczenia w (...) ochrony (...) na dalszy okres w trybie art.28 ustawy z dnia 22 maja 2003r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, (...) i (...). Na tej podstawie wystawiła Polisę nr (...) na okres od 13 grudnia 2013r. do 12 grudnia 2014r., z tytułu której pozwany miał być zobowiązany do zapłaty składki w kwocie 503 zł w terminie do dnia 13 grudnia 2013r. (I rata w kwocie 252 zł) i 12 czerwca 2014r. (II rata w kwocie 251 zł).

(dowód: potwierdzenie pokrycia ubezpieczeniowego, k.28-29)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Strona powodowa jako podstawę swojego roszczenia wskazała umowę zawartą na podstawie art.28 ustawy z dnia 22 maja 2003r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych. Zgodnie z tym przepisem – w brzmieniu obowiązującym zarówno w dniu 11 grudnia 2013r., jak i obecnie - jeżeli posiadacz pojazdu mechanicznego nie później niż na jeden dzień przed upływem okresu 12 miesięcy, na który umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych została zawarta, nie powiadomi na piśmie zakładu ubezpieczeń o jej wypowiedzeniu, uważa się, że została zawarta następną umową na kolejne 12 miesięcy (ust.1). Jednakże w razie zawarcia takiej umowy zakład ubezpieczeń jest obowiązany potwierdzić zawarcie umowy dokumentem ubezpieczenia w terminie 14 dni od dnia jej zawarcia (ust.1 a), jak również nie później niż 14 dni przed upływem okresu wcześniejszej umowy obowiązany jest on do wysłania ubezpieczającemu informacji o ubezpieczeniu na kolejny okres ubezpieczenia (ust.1 b).

Przytoczony przepis dotyczy zatem sytuacji, gdy w momencie, w którym upływa okres ubezpieczenia w zakresie obowiązkowego OC, posiadacz, który zawarł umowę ubezpieczenia, pozostaje w dalszym ciągu posiadaczem istotnego pojazdu. Tymczasem w okolicznościach sprawy pozwany wyzbył się posiadania na 2 miesiące przed końcem umowy potwierdzonej Polisą nr (...). Zatem istotne dla rozstrzygnięcia sporu były przepisy art.31 – 32 ustawy, nie zaś art.28. Na ich podstawie należało ustalić, że w momencie przeniesienia prawa własności istotnego pojazdu przez pozwanego na J. i H. J. (14 października 2013r.), przeszły na nich prawa i obowiązki pozwanego z umowy potwierdzonej polisą (...). Zatem umowa ubezpieczenia OC, zawarta przez pozwanego na okres od dnia 13 grudnia 2012r. do dnia 12 grudnia 2013r., uległa rozwiązaniu najpóźniej z upływem tego okresu – przepis art.31 ust.1 ustawy wyklucza bowiem wprost w takim przypadku stosowanie art.28.

Mając powyższe na uwadze należało ustalić, że brak było podstawy faktycznej i prawnej dla wystawienia przez stronę powodową dla pozwanego jako posiadacza pojazdu Polisy nr (...), dotyczącej okresu ubezpieczeniowego od dnia 13 grudnia 2013r. do dnia 12 grudnia 2014r. Nie było nadto w sprawie dowodu wskazującego na to, że ubezpieczyciel potwierdził pozwanemu zawarcie umowy w trybie art.28 ustawy dokumentem ubezpieczenia w terminie 14 dni od

dnia jej zawarcia (art.28 ust.1 a). Ustalenia te zaskutkowały oceną o braku legitymacji biernej pozwanego i oddaleniem powództwa w całości, co nastąpiło w wyroku z dnia 9 maja 2014r.

Marginalnie wskazać należy, że strona powodowa dochodziła w sprawie zapłaty kwoty 576,01 zł uzasadniając, że pozwany zobowiązany był do zapłaty składki w takiej właśnie wysokości, podczas gdy z potwierdzenia pokrycia ubezpieczeniowego z 21 października 2015r. wynika, że składka ta miała wynosić kwotę 503 zł.

Wyrok nie zawiera orzeczenia o kosztach procesu, gdyż pozwany, który wygrał sprawę w całości, kosztów takich nie poniósł (art. 98 § 1 i 2 k.p.c.).