

Sygn. akt V GC 922/15/upr

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 września 2016 r.

Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie Wydział V Gospodarczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR J. Dams

Protokolant: S. Poborczyk

po rozpoznaniu w dniu 14 września 2016 r. w Dzierżoniowie na rozprawie sprawy

z powództwa :

E. S.

przeciwko:

I. C. (1)

o zapłatę 1.600 zł

I. zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 1.600 zł (jeden tysiąc sześćset złotych) wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 25 października 2013 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty

II. zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 647 zł tytułem zwrotu kosztów procesu

Sygn. akt V GC 922/15/upr

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 9 października 2015r. E. S., prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą (...) artystyczna pracownia jubilerska E. S. z/s w P., domagała się od I. C. (2), właściciela przedsiębiorstwa (...) z/s w K., zapłaty kwoty 1 600 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 25 października 2013r. do dnia zapłaty. W uzasadnieniu żądania podała, że w październiku 2011r. zawarła z pozwanym umowę o wyrób i montaż kraty rolowanej, zabezpieczającej witrynę sklepową i na tej podstawie uiściła zaliczkę w kwocie 1 600 zł. Jednakże po dostarczeniu kraty na miejsce montażu pełnomocnik powódki stwierdził, że odbiega ona istotnie od uzgodnień umowy, w szczególności została wykonana z tańszych materiałów. Pozwany został o tym fakcie niezwłocznie powiadomiony i powódka nie wyraziła zgody na montaż. Wówczas pełnomocnik powódki dowiedział się od pozwanego, że jego pracownica nieprawidłowo zaksięgowała zamówienie, tj. zamówiona krata jest znacznie droższa, a zatem powódka winna dopłacić do ceny kwotę 1 500 zł. Inaczej ujmując podczas składania zamówienia powódce okazano kratę droższą w cenie tańszego wyrobu. Powódka nie wyraziła zgody na dopłatę i domaga się zwrotu uiszczonej zaliczki.

W stosunku do tak określonego roszczenia tut. Sąd wydał w dniu 12 listopada 2015r. nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, sygn. V GNc 1555/15.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty z dnia 4 grudnia 2015r. pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości. Zaprzeczył, aby na miejscu montażu stwierdzono, iż dostarczona krata odbiega istotnie od uzgodnień umowy, a w szczególności,

że jest wykonana z tańszych materiałów. Wyjaśnił, iż dostarczył na miejsce montażu kratę o profilu 52 mm - symbol PA-52, a więc dokładnie taką, jakiej dotyczyło złożone przez powódkę zamówienie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 25 października 2011r. E. S., prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą (...) artystyczna pracownia jubilerska E. S. z/s w P., upoważniła męża S. S. do zamówienia w jej imieniu kraty rolowanej zabezpieczającej witrynę sklepu. W ramach upoważnienia mógł on dokonać wyboru kraty, podpisać zlecenie na jej wykonanie i montaż, nadzorować montaż oraz uregulować wymagane należności.

(dowód: upoważnienie z dnia 25.10.2011r., k.9)

S. S. udał się niezwłocznie do sklepu firmowego, w którym działalność z zakresu sprzedaży rolet prowadził I. C. (2) - właściciel przedsiębiorstwa (...) z/s w K. (również wspólnik (...) spółki jawnej z/s w K.). Na miejscu zastał pracownicę pozwanego L. P. - osobę upoważnioną do zawierania umów. S. S. pokazał jej kratę rolowaną, jaką chciał zamówić – taką, jakiej oczekiwał, była akurat zamontowana na witrynie lokalu pozwanego. L. P. odpowiedziała, że tylko takie kraty mają w swojej ofercie. Pracownica pozwanego nie okazała pełnomocnikowi powódki żadnych katalogów produktów ani innych wzorników. W tych okolicznościach strony uzgodniły rodzaj rolety (typ paneli jak na okazanej witrynie), jej rozmiary (228 x 212 x 237), kolor i cenę. Ta ostatnia miała wynieść łącznie z montażem 3 888,60 zł brutto.

Treść pisemnej umowy przygotowała i wydrukowała z systemu L. P.. Wprowadziła ona do programu oznaczenie typu zamawianych paneli PA-52 (profil 52 mm), ewentualnie program obsługujący zamówienia sam dopasował ten rodzaj paneli do rozmiarów witryny powódki (profil 52 mm jest stosowany przez pozwanego z zasady jako tańszy i dogodniejszy dla przeszkleń o powierzchni do 10 m²). Żadna ze stron nie dostrzegła, że jest to profil odmienny od wzorcowego, na który wskazywał pełnomocnik powódki przy składaniu zamówienia, a który – jak się później okazało - wynosił 80 mm. S. S. podpisał przygotowane przez L. P. zamówienie.

(dowód: zeznania świadka S. S., k.64v.-65;

zeznania świadka N. G., k.84-85;

przesłuchanie powódki E. S., k.92;

przesłuchanie pozwanego I. C. (2), k.93;

umowa – zlecenie nr (...), k.10, 36;

zdjęcia krat, k.37, 61-63)

W dniu 25 października 2011r. powódka uiściła na rzecz pozwanego zaliczkę w kwocie 1 600 zł.

(dowód: dowód wpłaty KP nr (...), k.12)

Pozwany wykonał roletę, której dotyczyło pisemne zamówienie. W dniu montażu obecny na miejscu S. S. stwierdził, że przywieziona roleta nie jest taką, jaką zamawiał – różniła się ona typem paneli, rodzajem materiału i wielkością ok. W konsekwencji nie wyraził zgody na montaż przywiezionej kraty rolowanej.

(dowód: zeznania świadka S. S., k.64v.-65;

zeznania świadka N. G., k.84-85;

przesłuchanie powódki E. S., k.92;

przesłuchanie pozwanego I. C. (2), k.92v.-93;

Strony pomimo rozmów nie mogły dojść do porozumienia co do sposobu rozwiązania powstałego problemu – pozwany zaoferował wymianę rolety, jednakże za dopłatą kwoty 1 500 zł (oczekiwana przez powódkę roleta była droższa od wykonanej); powódka odmawiała takiej dopłaty, jak i zgody na montaż wykonanej błędnie rolety.

W dniu 15 grudnia 2011r. powódka wystąpiła do pozwanego o zwrot zaliczki w kwocie 1 600 zł. W uzasadnieniu podała, że rezygnuje z zamówienia z uwagi na jego długotrwałe niewykonywanie, tj. próbę montażu kraty odmienną od tej, jaka została zaprezentowana i wybrana w sklepie firmowym pozwanego oraz wobec braku kontaktu ze strony pozwanego w celu rozwiązania sytuacji.

Ponowne żądanie zwrotu zaliczki powódka wystosowała w dniu 26 września 2012r.

(dowód: zeznania świadka S. S., k.64v.-65;

przesłuchanie pozwanego I. C. (2), k.92v.-93;

pismo powódki z 15.12.2011r., k.13;

pismo powódki z 26.09.2012r., k.14)

W dniu 28 stycznia 2013r. powódka skierowała do Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie pozew o zapłatę kwoty 1 600 zł przeciwko (...) spółce jawnej z/s w K.. Sąd I instancji powództwo uwzględnił w całości, jednakże Sąd II instancji w wyroku z dnia 31 października 2013r., sygn. VI Ga 208/13, zmienił zaskarżony wyrok i powództwo oddalił z uwagi na brak legitymacji procesowej biernej strony pozwanej.

(dowód: akta sprawy SR w Dzierżoniowie sygn. V GC 94/13/upr)

W dniu 24 października 2013r. powódka skierowała do Sądu Rejonowego w Kłodzku wniosek o zawezwanie pozwanego I. C. (2) do próby ugodowej. Postępowanie w tym przedmiocie nie doprowadziło do zawarcia ugody.

(dowód: odpis wniosku z 24.10.2013r., k.15-16;

protokół posiedzenia z dnia 5.12.2013r., I Co 3231/13)

Pozwany nigdy nie wzywał powódki do odbioru wykonanej dla niej kraty (poza dniem montażu, kiedy nastąpiła odmowa odbioru), jak również nie domagał się od niej dopłaty ceny w kwocie $3\,888,60\text{ zł} - 1\,600\text{ zł} = 2\,288,60\text{ zł}$.

(dowód: okoliczności bezsporne)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

W przekonaniu Sądu wyniki przeprowadzonego w sprawie postępowania dowodowego nie pozostawiają wątpliwości, że pozwany wykonał i zaoferował powódce do odbioru kratę odmienną od tej, jaka była przedmiotem faktycznego zamówienia. Bez znaczenia dla rozpoznania sprawy pozostaje bowiem ta okoliczność, iż do umowy – zamówienia wpisano produkt oznaczony jako PA-52, skoro ta sama osoba, która te wymagające wiadomości specjalnych dane techniczne wpisała (pracownica pozwanego L. P.) jednocześnie objaśniała pozwanemu, że ma w ofercie tylko jeden rodzaj krat rolowanych, który pełnomocnik powódki mógł akurat obejrzeć na witrynie lokalu pozwanego (po czasie okazało się jednak, że była tam zamontowana krata na profilu 80 mm, nie zaś 52 mm), przy czym nie okazała zamawiającemu żadnych broszur, katalogów, czy wzorników produktów. W ocenie Sądu bez znaczenia dla rozpoznania sprawy pozostawały również okoliczności przywoływane przez peł. pozwanego, iż krata na profilu 80 mm wyglądałaby na witrynie pozwanego okropnie (z uwagi na nieproporcjonalnie dużą puszkę w stosunku do wielkości

witryny), jak również, że oba typy krat mają taką samą wytrzymałość i przepuszczalność światła, choć nie wielkość ok. Jak wynika z zeznań S. S., czy N. G., a także z przesłuchania powódki - krata 80 mm miała solidniejszy wygląd i większe oka, co miało niebagatelne znaczenie w sytuacji, gdy miała być zastosowana dla zabezpieczenia witryny sklepu jubilerskiego powódki, dając jednocześnie klientom możliwość oglądania wyeksponowanego towaru nawet w czasie po zamknięciu sklepu. Bez względu na podobieństwa i różnice między obydwoma roletami najistotniejszym było jednak, że krata wykonana przez pozwanego nie była tą, o zamówieniu której oświadczył pełnomocnik powódki.

Mając powyższe na uwadze należało rozważyć, czy i w oparciu o jakie przepisy powódka mogła domagać się od pozwanego zwrotu zaliczki w kwocie 1 600 zł, uiszczonej na poczet wykonania umowy. W pierwszej kolejności stwierdzić należy, że podstawę taką może stanowić przepis art.405 k.c., albowiem okoliczności sprawy wskazują, że strony w ogóle nie zawarły umowy o wykonanie jakiejkolwiek kraty rolowanej. Podkreślić należy, że pełnomocnik powódki złożył oświadczenie woli dotyczące kraty na profilu 80 mm w cenie 3 888,60 zł wraz z montażem, podczas gdy przygotowana przez pełnomocnika pozwanego pisemna umowa (a w ślad za nią wykonanie) mówiła wprawdzie o cenie 3 888,60 zł, ale w odniesieniu do kraty na profilu 52 mm (zamawiający nie rozumiał jednak znaczenia symbolu PA-52). Wystąpił zatem tzw. dyssens (nieporozumienie), co jest przeciwieństwem zgodności oświadczeń woli (konsensu). Po wtóre, mając na uwadze jedynie pisemne oświadczenie woli pełnomocników stron, należałoby ustalić, że strony w tej formie zawarły umowę o wykonanie kraty rolowanej na profilu 52 mm w cenie 3 888,60 zł, niemniej S. S. złożył swoje oświadczenie pod wpływem błędu wywołanego przez pracownicę pozwanego (art.84 k.c.). W tym kontekście pisemnego oświadczenia o uchyleniu się pozwanego od skutków prawnych oświadczenia woli złożonego pod wpływem błędu (art.88 k.c.) należy się dopatrywać w pismach z dnia 15 grudnia 2011r. i 26 września 2012r., skoro pozwany doskonale wiedział z powodu jakich okoliczności powódka odmówiła odbioru rolety, uważała umowę za niewykonaną i domagała się od niego zwrotu uiszczonej zaliczki. W tej sytuacji podstawę żądania zapłaty również stanowi przepis art.405 k.c. Po trzecie nie wolno zapominać, że w oświadczeniach woli nie chodzi o ich dosłowne brzmienie (w tym przypadku - pisemne), ale o ich rzeczywisty sens uzyskany na podstawie wykładni. Ów sens natomiast był taki, że pomijając niezrozumiały – jak się okazało - dla pełnomocników obu stron symbol PA-52, przedmiotem skutecznie zawartej umowy była krata rolowana jak w witrynie lokalu pozwanego (a więc na profilu 80 mm) w cenie 3 888,60 zł z montażem. Pozwany niewątpliwie nie wykonał tej umowy, a wręcz oświadczył ustnie peł. powódki, że nie wykona jej bez dopłaty ceny w kwocie 1 500 zł. Zatem powódka mogła odstąpić od umowy – co wyrażają pisma z żądaniem zwrotu zaliczki - w oparciu o przepis art.491 k.c., czy art.635 k.c. Żądanie zapłaty kwoty 1 600 zł znajduje zatem podstawę a art.494 § 1 k.c. Wreszcie stwierdzić należy, że wobec zmiany przez powódkę lokalizacji prowadzonego przez nią sklepu (ok. 2 lata temu), świadczenie pozwanego utraciło dla niej całkowicie znaczenie, co obliguje pozwanego do zapłaty jej odszkodowania za niewykonanie zobowiązania, a szkoda powódki obejmuje niewątpliwie kwotę wydatkowaną na zaliczkę (art.477 § 2 k.c.).

W konsekwencji na podstawie przywołanych w treści uzasadnienia przepisów orzeczono, jak w pkt I sentencji wyroku z dnia 14 września 2016r.

O kosztach orzeczono na podstawie art.98 § 1 i 3 k.p.c. Zasądzona z tego tytułu kwota 647 zł odpowiada opłacie od pozwu (30 zł), kosztom zastępstwa prawnego według minimalnej stawki na podstawie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie (...) z 28.09.2002r. (600 zł) i opłacie skarbowej od pełnomocnictwa (17 zł).