

Sygn. akt V GC 263/15/upr

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 czerwca 2015 r.

Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie Wydział V Gospodarczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR J. Dams

Protokolant: S. Poborczyk

po rozpoznaniu w dniu 17 czerwca 2015 r. w Dzierżoniowie na rozprawie sprawy

z powództwa :

(...) sp. z o. o. w D.

przeciwko:

K. C.

o zapłatę 7.869,21 zł

I. zasądza od pozwanej na rzecz strony powodowej kwotę 7.869,21 zł (siedem tysięcy osiemset sześćdziesiąt dziewięć złotych dwadzieścia jeden groszy) wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi do dnia zapłaty:

- od kwoty 1.435,51 zł od dnia 6 listopada 2014 r.

- od kwoty 3.844,45 zł od dnia 15 listopada 2014 r.

- od kwoty 2.589,25 zł od dnia 29 listopada 2014 r.

II. zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 1.523,10 zł tytułem zwrotu kosztów procesu

Sygnatura akt: V GC 263/15/upr

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 24 lutego 2015r. (...) spółka z o.o. w D. domagała się od K. C., prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą (...) K. C. z/s w D., zapłaty kwoty 7 869,21 zł wraz z odsetkami ustawowymi oraz kosztami postępowania. Uzasadniając roszczenie strona powodowa podała, że strony łączyła umowa najmu elementów rusztowań/szalunków, które pozostawały w dyspozycji pozwanej w okresie od 20 października do 31 grudnia 2014r. Po dokonanych przez pozwaną zwrocie elementów strona powodowa wystawiła na jej rzecz trzy faktury rozliczeniowe na łączną kwotę 10 527,39 zł. Po zaliczeniu na poczet wskazanej należności uiszczonej przez pozwaną kaucji do zapłaty pozostała kwota dochodzona pozwem. Wezwanie do zapłaty w tym zakresie pozostało bezskuteczne.

W stosunku do tak określonego roszczenia tut. Sąd wydał w dniu 4 marca 2015r. nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, sygn. V GNc 274/15.

Pozwana zaskarżyła w/w nakaz sprzeciwem, wnosząc o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powódki kosztów postępowania. Zarzuciła, że pomimo zawarcia umowy najmu rusztowań nie pobrała ona od strony powodowej przedmiotu umowy, a ta nie udowodniła, aby rusztowania zostały pozwanej wydane. Podniosła, że strona powodowa

zobowiązana była dokonać montażu i demontażu rusztowań przy ulicach (...) w W., a nie udowodniła, aby zostało to wykonane. Z ostrożności procesowej wskazała, że strona powodowa wykonała świadczenie tylko w części – dokonując montażu rusztowań przy ul. (...), jednakże nie dokonała rozliczenia umowy, co czyni jej roszczenie przedwczesnym. Z kolei zamiast dokonać montażu rusztowań przy ul. (...), strona powodowa wzniosła je przy ul. (...), gdzie powódka nie dokonała ich odbioru i nie korzystała z rusztowań.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 17 października 2014r. K. C., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą (...) z/s w D., zawarła z (...) sp. z o.o. w D. ramową umowę najmu elementów rusztowań/szalunków na okres od 20 października do 31 grudnia 20-14r. Ustalono następujące koszty najmu:

- za najem rusztowań fasadowych i modułowych - 5,5 % katalogowej wartości sprzętu w skali miesiąca oraz
- za najem rusztowań ramowych o szerokości 0,73 m z montażem – demontażem – 6,50 zł netto/m².

Strony ustaliły, że poza wypadkami, gdy montażu i demontażu dokonywać będzie strona powodowa, pozwana w dniu zakończenia najmu zobowiązana będzie do zwrotu elementów rusztowań do magazynu wynajmującego własnym transportem, gdzie dokonane będzie sprawdzenie ich stanu technicznego, w tym kompletność i brak uszkodzeń. Za ewentualnie brakujące elementy najemca miał być obciążony należnością wg aktualnego cennika producenta sprzętu.

Faktury rozliczające najem i przewidujące 14-dniowy termin płatności miały być wystawiane ostatniego dnia każdego miesiąca, w którym sprzęt pozostawał w dyspozycji najemcy.

(Dowód: - ramowa umowa najmu z dnia 17.10.2014r., k. 8 akt,

- załącznik do umowy najmu – zasady zwrotu sprzętu, k. 9 akt,

- okoliczności bezsporne)

Elementy rusztowań miały być dostarczone do W. na ulicę (...).

(Dowód: - wiadomość elektroniczna z dnia 16.10.2014r., k. 37, 52 akt)

Strony uzgodniły, że strona powodowa dokona montażu i demontażu rusztowań, a pozwana wniosła na poczet wykonania umowy kaucję w kwocie 1 700 zł.

(Dowód: - okoliczności bezsporne)

Strona powodowa wykonała umowę, tj. dokonała wydania elementów rusztowań w dniach 17, 20 i 21 października 2014r., w tym 286 m² rusztowań dostarczono i zamontowano przy ul. (...) w W., a 352 m² przy ul. (...). Montaż został wykonany przez współpracującą ze stroną powodową firmą (...) z/s w B..

Zarówno odbiór elementów rusztowań, jak i dokonanie ich montażu każdorazowo kwitował upoważniony pracownik pozwanej P. B..

(Dowód: - dokumenty wydania magazynowego z 17, 20 i 21 października 2014r., k. 10-11,

- protokół odbioru technicznego montażu rusztowań przy ul. (...), k. 48,

- protokół odbioru technicznego montażu rusztowań przy ul. (...), k. 50,

- wiadomości elektroniczne z dnia 17 i 16 października 2014r., k. 52 akt;

- umowa współpracy (...), k.47;

- upoważnienie dla P. B. z dnia 17.10.2014r., k.46)

W dniu 28 października 2014r. pozwana zażądała demontażu rusztowań z budynku przy ul. (...) w W., a w dniu 10 listopada 2014r. z budynku przy ul. (...) w W..

(Dowód: - e-mail z dnia 28.10.2014r., k.52;

- e-mail z dnia 10.11.2014r., k.52v.)

Demontaż i zwrot sprzętu do magazynu strony powodowej nastąpił w dniach 22, 30, 31 października oraz 14 listopada 2014r. Przy tym zagubieniu uległy 2 sztuki krawężnika poprzecznego o wartości 44 zł.

Demontaż rusztowań został wykonany przez współpracującą ze stroną powodową firmą (...) z/s w B. oraz pokwitowany przez upoważnionego pracownika pozwanej – P. B..

(Dowód: - protokół odbioru technicznego demontażu rusztowań przy ul. (...), k.49,

- protokół odbioru technicznego demontażu rusztowań przy ul. (...), k. 50,

- dokumenty przyjęcia na magazyn z dnia 14 listopada, 22, 30 i 31 października

2014r., k. 12-15 akt,

- stan zwróconych materiałów – dokument z dnia 14.11.2014r., k. 13v. akt;

- umowa współpracy nr 01/01/2014, k.47;

- upoważnienie dla P. B. z dnia 17.10.2014r., k.46)

Strona powodowa na poczet rozliczenia kosztów wynajmu rusztowań oraz kosztu zagubionego sprzętu (41,82 zł) zaliczyła uiszczoną przez pozwaną kaucję (1 700 zł), a nadto wystawiła następujące faktury rozliczeniowe:

1. (...) na kwotę 4 093,69 zł, płatną do dnia 5 listopada 2014r., wystawioną tytułem montażu rusztowań i ich transportu,

2. (...) na kwotę 3 844,45 zł, płatną do dnia 14 listopada 2014r., wystawioną tytułem montażu i transportu rusztowania, a także jego wynajmu w październiku 2014r.,

3. (...) na kwotę 2 589,15 zł, płatną do dnia 28 listopada 2014r., wystawioną tytułem demontażu i transportu rusztowania, a także jego wynajmu w listopadzie 2014r.

(Dowód: - pismo str. powodowej z dnia 10.12.2014r., k. 17 akt,

- faktura Vat nr (...), k. 16 akt,

- faktura Vat nr (...), k. 18 akt,

- faktura Vat nr (...), k. 19 akt)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości. Bezspornym w sprawie był w fakt zawarcia przez strony pisemnej umowy w przedmiocie wynajmu rusztowań i poczynienie uzgodnienia o wykonaniu przez stronę powodową ich montażu i demontażu przy ul. (...) w W.. Sporna okazała się okoliczności wykonania umowy przez stronę

powodową, z zatem istnienie podstawy dla domagania się przez nią należności objętych istotnymi fakturami Vat. Analiza przeprowadzonych w sprawie dowodów dała podstawę do dokonania przez Sąd oceny o udowodnieniu przez stronę powodową dochodzonego roszczenia. Strona powodowa przedstawiła szereg dokumentów potwierdzających wykonanie umowy. W szczególności z treści protokołów odbioru technicznego, sporządzonych na okoliczność montażu i demontażu elementów rusztowań, jak i z korespondencji e-mail wynikało, że wbrew twierdzeniom pozwanej zdarzenia te nastąpiły w uzgodnionych przez strony miejscach i terminach, tj. przy ulicach (...) w W.. Pozwana poza gołosłownymi twierdzeniami nie przedstawiła dowodów na okoliczność niewykonania umowy przez stronę powodową, które wiarygodnie podważyłyby treść przedstawionych przez powódkę dokumentów, ani też nie wykazała, aby ilości wynajętych rusztowań, w oparciu o które powódka wyliczyła należny jej czynsz i wynagrodzenie, były inne aniżeli wskazano w protokołach odbioru sprzętu bądź też, że wyliczenia powódki są nieprawidłowe. Pozwana także nie odniosła się do twierdzenia powódki o uprawnieniach pracownika P. B. do kwitowania odbioru sprzętu w imieniu pozwanej, jak i kwitowania prawidłowości jego montażu (dokument upoważnienia na k.46). Nie potrafiła też udowodnić, że zwróciła stronie powodowej kompletny sprzęt, a zatem, że nie obciąża jej zobowiązanie do zapłaty za stwierdzone braki kwoty 41,82 zł – skoro bowiem powódka wykazała, iż wydała pozwanej sprzęt, to pozwana winna udowodnić, że zwróciła go w komplecie (art.6 k.c.). Pozwana wniosowała wprawdzie o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania stron, jednakże nie stawiała się na rozprawie w dniu 17 czerwca 2014r. bez usprawiedliwienia (podobnie zresztą jak powódka), co stanowiło podstawę do pominięcia tego dowodu przez Sąd (art.302 § 1 k.p.c.).

Mając na względzie powyższe rozważania powództwo należało uznać za uzasadnione, o czym na podstawie zawartej przez strony umowy i art. 6 k.c. orzeczono, jak w pkt I sentencji wyroku z dnia 17 czerwca 2014r. Odsetki ustawowe zasądzono na podstawie art. 481 k.c. stosownie do upływu terminów płatności wynikających z poszczególnych faktur. O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. przyjmując, że strona powodowa wygrała niniejszy spór w całości. Na poniesione przez nią koszty postępowania złożyła się – według spisu kosztów na k.24 - opłata stała od pozwu w kwocie 300 zł, koszty zastępstwa prawnego w kwocie 1 200 zł (§ 6 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu) wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa (17 zł) i koszty doręczenia wezwania do zapłaty w kwocie 6,10 zł.