

Sygnatura akt V GC 241/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dzierżoniów, dnia 21 września 2015 r.

Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie V Wydział Gospodarczy w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Bogdan Jurgiewicz

Protokolant: Dorota Magdziarczyk

po rozpoznaniu w dniu 21 września 2015 r. w Dzierżoniowie na rozprawie sprawy

z powództwa **Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. w M.**

przeciwko **T. K.**

o zapłatę 11.467,64zł

I. zasądza od pozwanego na rzecz strony powodowej kwotę 11.467zł 64gr (jedenaście tysięcy czterysta sześćdziesiąt siedem złotych sześćdziesiąt cztery grosze) z odsetkami ustawowymi od dnia 12 marca 2015r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanego na rzecz strony powodowej kwotę 3.026zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Sygnatura akt: V GC 241/15

UZASADNIENIE

Przedsiębiorstwo (...) sp. z o.o. w M. pozwem z dnia 24 marca 2015r. domagała się zasądzenia od T. K. kwoty 11.467,64zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 12 marca 2015r. do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania. Uzasadniając roszczenie powódka podała, że strony prowadziły współpracę w zakresie sprzedaży złomu. Pozwany do jednej transakcji kupna złomu stalowego o wadze 15,08900 Mg wystawił dwie faktury vat nr (...). Strona powodowa z kolei nieświadoma pomyłki zaksięgowala i opłaciła oba dokumenty. Po ujawnieniu się problemu pozwany wystawił fakturę korektę nr (...), jednak ostatecznie nie zwrócił stronie powodowej nienależnego świadczenia. Wezwanie do zapłaty w tym zakresie pozostało bezskuteczne. W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od strony powodowej kosztów postępowania. Zarzucił, że faktura korygująca została wystawiona przez pomyłkę, bo w rzeczywistości w dniu 11 kwietnia 2015r. do strony powodowej dwukrotnie dostarczono złom w tej samej ilości, wobec czego żądanie zwrotu zapłaty było bezzasadne. Wynagrodzenie pozwanego za dostarczony w dniu 11 kwietnia 2014r. złom wynosiło dwa razy po 11.467,64zł. Niezależnie od powyższego pozwany wskazał, że we wzajemnych rozliczeniach stron powódka pozostaje jego dłużniczką co do kwoty 32.468,56zł. W toku dalszych pism procesowych strona powodowa zarzucała, że pozwany w żaden sposób nie wykazał okoliczności wykonania dwóch dostaw złomu w dniu 11 kwietnia jak i ich ważenia (dokumentami WZ, PZ, etc.). Nadto wskazała, że nader nieprawdopodobnym było wykonanie dwóch dostaw identycznych wagowo.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Przedsiębiorstwo (...) sp. z o.o. w M. prowadziła współpracę handlową z T. K., prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą (...), w zakresie zakupu złomu.

(Dowód: - okoliczności bezsporne)

W dniach 11 i 15 kwietnia 2014r. pozwany wystawił na rzecz strony powodowej dwie faktury rozliczeniowe opiewające na jednakowe kwoty po 11.467,64zł, z których jednocześnie wynikało, że w dacie 11 kwietnia 2014r. na rzecz strony powodowej dwukrotnie zrealizowano dostawę złomu stalowego w tej samej ilości, tj., 15.08900Mg.

(Dowód: - faktura vat nr (...), k. 10 akt,

- faktura vat nr (...), k. 11 akt)

W książce wagowej prowadzonej przez stronę powodową w dniu 11 kwietnia 2014r. zanotowano jedno ważenie dostawy złomu pochodzącej od pozwanego.

(Dowód: - wyciąg z książki wagowej powódki, k. 50-52 akt)

Strona powodowa uregulowała obie należności.

(Dowód: - informator zapisów na koncie, k. 14 akt)

W lutym 2015r. pozwany wystawił korektę do faktury vat nr (...) redukującą jej należność w całości.

(Dowód: - faktura korekta nr (...), k. 13 akt)

W konsekwencji w marcu 2015r. strona powodowa wezwała pozwanego do zwrotu na jej rzecz kwoty 11.467,64zł.

(Dowód: - wezwanie do zapłaty z dnia 11.03.2015r., k. 15 akt)

Ostatecznie pozwany jednak uznał, że faktura korygująca została wystawiona niezasadnie.

(Dowód: - pismo pozwanego, k. 34-35 akt)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie. Bezspornym w sprawie był fakt istnienia współpracy gospodarczej stron w zakresie sprzedaży złomu, który pozwany dostarczał do siedziby strony powodowej. Sporne z kolei okazało się to, czy w dniu 11 kwietnia 2014r. pozwany zrealizował na rzecz strony powodowej dwie identyczne wagowo dostawy, czy też czy obie załączone do pozwu faktury dotyczyły de facto jednej dostawy złomu. W konsekwencji sporna była zasadność domagania się przez stronę powodową zwrotu dokonanej nienależnie zapłaty. W ocenie Sadu strona powodowa udowodniła swoje roszczenie. Wątpliwa logicznie wydawała się już sama sytuacja, w której jednego dnia pozwany miałby zorganizować na rzecz strony powodowej dwie identyczne wagowo dostawy złomu. Nade wszystko jednak brak było wszelkich pisemnych dokumentów uwiarygodniających taki stan rzeczy, tj. dokumentów WZ czy PZ jak i nawet zapisów w księdze wagowej strony powodowej. Faktura rozliczeniowa niewątpliwie musi mieć podstawę w źródle jej wystawienia. W sprawie źródła tego nie wykazano w stosunku do drugiej faktury o identycznej treści. Należało przy tym zwrócić uwagę, że świadek A. B. zeznała, że pierwszą fakturę wystawiła wyłącznie na polecenie szefa (pozwanego), nie dysponując żadną podstawą w dokumentach (k. 90 akt). Wobec kształtu powództwa na mocy art. 6 k.c. pozwany zobowiązany był wykazać fakt zrealizowania obu dostaw w jeden dzień, czego ostatecznie nie uczynił. Należało przy tym zauważyć, że dokumenty WZ czy PZ nie są wystawiane w jednym egzemplarzu, ale przynajmniej posiadają jedną kopię, którą pozwany powinien posiadać, bądź poczynić wszelkie starania, aby je w swojej siedzibie odnaleźć. Z tego względu Sąd nie dał wiary twierdzeniom świadka C., że takowe dokumentu do siedziby powódki dostarczył, skoro żadna ze stron postępowania nie była zdolna wykazać ich istnienia. Mając powyższe na względzie na podstawie art. 410 k.c. w zw. z art. 6 k.c. orzeczono jak w pkt I wyroku. Odsetki ustawowe zasądzono na podstawie art. 481 k.c. O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i § 3 k.p.c. przyjmując, że strona powodowa wygrała niniejszy spór w całości. Pozwanego obciążono obowiązkiem zwrotu kosztów procesu na rzecz strony powodowej, na które złożyła się opłata od pozwu w kwocie 574zł, koszty zastępstwa prawnego w kwocie 2.417zł na podstawie par. 6 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez

Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U. 2002r. nr 163 poz. 1348 z późn. zm)
i kwota 35zł tytułem kosztów stawienia świadka.