

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 kwietnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie Wydział V Gospodarczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR B. Jurgiewicz

Protokolant: S. Poborczyk

po rozpoznaniu w dniu 27 kwietnia 2016 r. w Dzierżoniowie na rozprawie sprawy

z powództwa :

T. O. (1)

A. Z.

H. Z.

przeciwko:

J. M.

A. S.

przy udziale interwenienta ubocznego

Towarzystwa (...) S. A. w W.

o zapłatę 4.008,14 zł

I. zasądza od pozwanych solidarnie na rzecz powodów solidarnych kwotę 4.008, 14 zł (cztery tysiące osiem złotych czternaście groszy) wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 18 marca 2015 r. do dnia zapłaty

II. zasądza od pozwanych solidarnie na rzecz powodów solidarnych kwotę 1.418,60 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania

III. oddala koszty zastępstwa procesowego interwenienta ubocznego

Sygnatura akt: V GC 222/15

UZASADNIENIE

A. Z., H. Z. i T. O. (1) pozwem z dnia 18 marca 2015r. domagali się zasądzenia solidarnie od A. S. i J. M. kwoty 3551,47zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania. Uzasadniając roszczenie powodowie podali, że w czerwcu 2014r. T. O. jechał pojazdem osobowym ulicą (...) w K., kiedy pod estakadą drogi krajowej nr (...) spadły na jego pojazd kamienie i inne nieczystości. Pracownicy pozwanych w tym czasie czyścili studzienki na estakadzie, co było bezpośrednią przyczyną zdarzenia. Pozwani podali powodom numer ich polisy ubezpieczeniowej, jednak nie otrzymali odszkodowania. Dysponując z kolei kalkulacją szkody na kwotę 3551,47zł zwrócili się do pozwanych do zaspokojenie roszczenia. Wezwanie do pozostało bezskuteczne. W odpowiedzi na pozew wniesionej w maju 2015r. pozwani wniesli o oddalenie powództwa w całości zarzucając, że z odpływu na

estakadzie wydostawały się nieczystości, a zatem zanieczyszczona woda, a nie kamienie. Ponadto powód dopiero po upływie 1,5 godziny zgłosił zdarzenie pracownikom pozwanych parkującym na pobliskiej stacji benzynowej, zatem trudno przesądzić, że to właśnie w wyniku ich działania powstała szkoda. Pozwani wnieśli o wezwanie Towarzystwa (...) S.A. do działu w sprawie. Pismem procesowym z dnia 7 stycznia 2016r. swoje przystąpienie do sprawy zgłosiło Towarzystwo (...).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

T. O. (1) prowadzący w dniu 28 czerwca 2014r. samochód osobowy marki N. (...) o nr rej (...) podczas poruszania się pod estakadą drogi krajowej nr (...) na ulicy (...) w K. doznał uszkodzenia pojazdu (pęknięcia szyby) na skutek uderzenia nieczystościami, w tym drobnymi kamieniami, wygenerowanymi w wyniku czyszczenia studzienki na estakadzie. Prace te wykonywali pracownicy A. S. i J. M., prowadzących działalność gospodarczą pod firmą (...) w formie spółki cywilnej. Pojazd powoda służył jemu oraz A. Z. i H. Z. do prowadzenia działalności gospodarczej pod firmą (...) s.c.

(Dowód: - dowód zakupu pojazdu N., k. 8 akt,

-fotografie miejsca zdarzenia k. 64-76 akt,

-opinia biegłego, k.114 i nast. Akt,

-zeznania świadka G. S., k. 207v. akt,

-zeznania świadka G. R., k. 209 akt)

Okoliczności zdarzenia szkodowego w dniu 3 lipca 2014r. J. M. potwierdził powodowi na piśmie.

(Dowód: - oświadczenie z dnia 03.,07.2014r., k. 10 akt)

Wartość szkody wynosiła 3917,77zł brutto.

(Dowód: - kalkulacja naprawy, k. 11-13 akt)

Ubezpieczyciel pozwanych, Towarzystwo (...) S.A., odmówił powodowi pokrycia szkody z uwagi na braki w dostarczonej dokumentacji. W konsekwencji w październiku 2014r. wezwano pozwanych do zapłaty odszkodowania pod rygorem sądowego dochodzenia roszczeń.

(Dowód: - wezwanie do zapłaty z dnia 14.10.2014r., k. 14-15 akt,

-pismo z dnia 11.09.2014r., k. 16 akt,

-pismo ubezpieczyciela, k. 17-18 akt,

-wezwania do zapłaty z dnia 12.03.,2015r., k. 24-2 akt9akt,

-polisa ubezpieczeniowa pozwanych, k. 57 akt)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie. Bezsporny w sprawie był fakt, że w dacie powstania szkody w pojeździe powodów pracownicy pozwanych wykonywali na estakadzie drogi krajowej nr (...) prace obejmujące czyszczenie studzienek, wymagające usunięcia z nich wszelkich nieczystości. Sporna była kwestia związku przyczynowego pomiędzy ich pracą, a powstaniem w pojeździe powodów szkody tj. pęknięcia szyby i w konsekwencji odpowiedzialności finansowej za skutki tego zdarzenia. Analiza całości materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie dała podstawę do dokonania przez Sąd oceny, że roszczenie pozwu zostało uprawdopodobnione w nader wysokim stopniu. Opis zdarzenia z dnia szkody korelował z zeznaniami świadków oraz oświadczeniem pozwanego

z lipca 2014r., który także uznawał za prawdopodobne, aby do szkody mogło dojść w wyniku spadnięcia jakiś drobin z estakady na szybę pojazdu. Nawet jeżeli świadkowie usiłowali sprawdzać, czy w momentach czyszczenia studzienek dużym ciśnieniem nie przejeżdżał poniżej żaden pojazd to nie doszło ostatecznie do wstrzymania ruchu i z całym prawdopodobieństwem jakieś auto mogło w trakcie wykonywania prac nadjechać. Ostatecznie wątpliwości w sprawie rozwiła opinia biegłego, który ocenił, że zakres szkody w pojeździe powodów jak najbardziej mógł wynikać z opisanego zdarzenia. Z kolei w przypadku odmowy przyjęcia odpowiedzialności przez ubezpieczyciela pozwanych naturalnym było skierowanie roszczenia przeciwko sprawcy szkody, a za działania pracowników pozwani ponosi odpowiedzialność jak za własne. W konsekwencji na podstawie art. 415 k.c. orzeczono jak w pkt I wyroku. Odsetki ustawowe zasądzono na podstawie art. 481 k.c. O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i § 3 k.p.c. i Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. nr 163, poz. 1349 z późn. zm.) przyjmując, że powodowie wygrali niniejszy spór w całości. Pozwanych obciążono obowiązkiem zwrotu kosztów postępowania poniesionych przez powodów w łącznej kwocie 1418,60zł.