

Sygn. akt V GC 481/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 czerwca 2015 r.

Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie Wydział V Gospodarczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR J. Dams

Protokolant: S. Poborczyk

po rozpoznaniu w dniu 22 czerwca 2015 r. w Dzierżoniowie na rozprawie sprawy

z powództwa :

Gminy K.

przeciwko:

(...) S. A. z/s w K. (uprzednio(...) S.A. w K.)

o zapłatę 67 850 zł

I. zasądza od strony pozwanej na rzecz strony powodowej kwotę 2.850 zł (dwa tysiące osiemset pięćdziesiąt złotych) wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 6 listopada 2013 r. do dnia zapłaty

II. oddała powództwo w pozostałym zakresie

III. zasądza od strony powodowej na rzecz strony pozwanej kwotę 6.788,19 zł tytułem zwrotu kosztów procesu

Sygnatura akt: V GC 481/14

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 7 stycznia 2014r., skierowanym do Sądu Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich, (...) domagała się od (...) S.A. z/s w K. zapłaty kwoty 67 850 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 6 listopada 2013r. do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania. Uzasadniając roszczenie strona powodowa podała, że na podstawie przeprowadzonego postępowania przetargowego w czerwcu 2013r. strony zawarły umowę o świadczenie usług w zakresie odbioru i wywozu odpadów komunalnych na terenie gminy K. w okresie od 1 lipca 2013r. do 31 grudnia 2015r. W umowie zawarto zapis, że stwierdzenie nieprawidłowości w zakresie organizacji selektywnej zbiórki odpadów komunalnych, w tym braku wyposażenia nieruchomości w odpowiednie worki na odpady, skutkować będzie naliczaniem pozwanej kary umownej w kwocie 100 zł za każdy przypadek uchybienia. Strona powodowa, wobec odnotowania skarg i zastrzeżeń mieszkańców co do chaosu organizacji wywozu odpadów, wystawiła dla strony pozwanej noty księgowo nr (...) na łączną kwotę objętą pozwem. Pozwana nie uregulowała należności, a wezwanie do zapłaty w tym zakresie pozostało bezskuteczne.

W odpowiedzi na pozew strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości. Zarzuciła, że roszczenie pozwu jest niezasadne, a kwota kary umownej została wyliczona w sposób nierzetelny. Pozwana wyjaśniła, że na początku współpracy pozyskanie niebieskich worków na odpady papierowe było niemożliwe z powodu ich niedostępności na rynku (skutek nagłego i znacznego zapotrzebowania na worki wobec zmian wprowadzonych w 2013r. nową ustawą o odpadach), jednak w zamian dostarczała ona mieszkańcom dodatkowy worek w kolorze żółtym. Jednocześnie pozwana wskazała, że nie zdecydowała się na pozyskiwanie niebieskich worków zza granicy w sytuacji, gdzie jedynym

kryterium wyboru ofert w przetargu była cena. Dalej pozwana wywodziła, że powódka wiedziała o dostarczaniu zamienników w postaci dodatkowych żółtych worków, jeżeli więc nie akceptowała takiego działania, to winna wezwać pozwaną do należytego wykonywania umowy. Tymczasem o uwagach powódki pozwana dowiedziała się dopiero po kilku miesiącach, po wystawieniu not księgowych. Stąd pozwana wniosła o miarkowanie ewentualnej kary umownej, także z uwagi na spełnienie świadczenia wzajemnego, brak zaistnienia szkody po stronie powodowej, a także z uwagi na dysproporcję pomiędzy wysokością kary (za jeden miesiąc 62 300 zł), a wielkością miesięcznego wynagrodzenia pozwanej – 58 996,80 zł brutto. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich z dnia 28 lutego 2014r., sygn. I C 16/14, sprawę przekazano do rozpoznania tut. Sądowi.

W toku postępowania strona pozwana zmieniła nazwę na (...) S.A. w K..

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 17 czerwca 2013r. Gmina K., po uprzednim przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, zawarła z (...) S.A. z/s w K., Oddział w K. umowę o świadczenie usług w zakresie odbioru i wywozu odpadów komunalnych z terenu gminy K. w okresie od 1 lipca 2013r. do 31 grudnia 2015r. Wynagrodzenie wykonawcy określono na kwartalną kwotę 3 x 54 626,67 zł = 163.880,01 zł netto (176 990,41 zł brutto).

Usługi obejmowały odbieranie i wywóz odpadów komunalnych, w tym odpadów zmieszanych, odpadów segregowanych (1/ tworzywa sztuczne, metal, tekstylia; 2/ papier i opakowania wielomateriałowe; 3/ szkło; 4/ odpady biodegradowalne zielone) oraz odpadów wielkogabarytowych i niebezpiecznych. Z zabudowy jednorodzinnej pozwana obowiązana była odbierać odpady komunalne zmieszane i odpady segregowane dwa razy w miesiącu, a z zabudowy wielorodzinnej raz w tygodniu w przypadku odpadów zmieszanych i raz na dwa tygodnie w przypadkach odpadów segregowanych. Przy tym strona pozwana obowiązana była samodzielnie zorganizować selektywną zbiórkę odpadów i niezwłocznie informować stronę powodową o wydarzeniach istotnych z punktu widzenia świadczonej usług, w tym o niemożności wyposażenia nieruchomości w worki przeznaczone do selektywnej zbiórki odpadów (§ 5 ust.2a umowy). Worki do segregacji odpadów, wykonane z folii PHD o poj. 80 l, pozwana zobowiązana była dostarczać odpowiednio do każdej nieruchomości indywidualnej, która zadeklarowała segregację, w tym worki półprzezroczyste żółte miały zawierać oznaczenie co do umieszczania w nich tworzyw sztucznych, metalu i tekstyliów, półprzezroczyste niebieskie co do papieru i opakowań wielomateriałowych, półprzezroczyste zielone co do opakowań ze szkła i półprzezroczyste brązowe co do odpadów biodegradowalnych zielonych. Dwa razy w miesiącu należało dostarczyć do nieruchomości indywidualnych minimalne ilości worków, tj. po jednej sztuce każdego z w/w kolorów. Ilość kompletów dostarczanych worków miała być adekwatna do ilości pojemników na zmieszane odpady komunalne, przypadających na daną nieruchomość indywidualną. Strona pozwana zobowiązana była ponadto odbierać wszystkie odpady pozostawione także obok pojemników, a ponadto zapisywać i przechowywać obraz wideorejestracji dokumentującej trasę przejazdu pojazdów odbierających odpady. Strona powodowa zobowiązana była do dokonywania kwartalnej oceny poprawności wykonywania usług przez wykonawcę. W przypadku stwierdzenia ewentualnych nieprawidłowości w wykonywaniu umowy strona powodowa obowiązana była wyznaczyć wykonawcy termin dla usunięcia nieprawidłowości (§ 7 ust.3 umowy). Strona powodowa uprawniona była do naliczenia wykonawcy kar umownych, w tym między innymi w kwocie 50zł/dzień za każdy przypadek braku odebrania odpadów lub ich nieterminowy odbiór z przyczyn leżących po stronie wykonawcy i w kwocie 100zł za każdy stwierdzony przypadek nieprawidłowości w zakresie selektywnej zbiórki odpadów, w tym nie wyposażenia nieruchomości - z przyczyn leżących po stronie pozwanej - w worki wymagane do selektywnej zbiórki odpadów (§ 11 ust.2 pkt 5 i 6 umowy).

(Dowód: - umowa nr (...), kk. 10-16 akt;;

- Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, k.17-38)

W okresie lipca i sierpnia 2013r. zabudowa jednorodzinna na terenie powodowej gminy nie była wyposażana w niebieskie worki przeznaczone na odbiór makulatury i opakowań wielomateriałowych, wobec niemożności ich pozyskania przez pozwaną na polskim rynku handlowym – ich bardzo ograniczona dostępność i wydłużone terminy

produkcji spowodowane zostały dużym zapotrzebowaniem na worki (...) w związku z wejściem w życie z dniem 1 lipca 2013r. nowelizacji ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

(Dowód: - notatka służbowa z dnia 31.07.2013r., k. 39 akt,

- pismo (...) z 21.05.2013r., k.154;
- pismo (...) sp. z o.o. z 29.05.2013r., k.155;
- e-mai (...) z 10.06.2013r., k.156-157)

W lipcu i sierpniu 2013r. strona pozwana - wobec braku dostępności na rynku niebieskich worków - przekazywała mieszkańcom nieruchomości jednorodzinnych worki zastępcze w innym kolorze.

Strona powodowa miała wiedzę o tym fakcie.

(Dowód: - zeznania świadka K. S., k. 209v. akt;

- pismo pozwanej z dnia 11.10.2013r., k. 63-64 akt)

W dniu 27 sierpnia 2013r. strona powodowa otrzymała zgłoszenie od mieszkańca wsi T.A. B. o nieodebraniu przez stronę pozwaną odpadów segregowanych z jego posesji w terminie wynikającym z harmonogramu. Odbiór worków przez pozwaną nastąpił w dniu następnym po zgłoszeniu.

(Dowód: - notatka służbowa, k. 40 akt;

- zeznania świadka A. B., k.264v.-265;
- zrzut z GPS z 27.08.2013r., k.111)

Podobne cztery zgłoszenia od innych mieszkańców K. strona powodowa odnotowała w dniu 23 sierpnia 2013r. (od J. L. (1)), 18 września 2013r. (od A. J. i p. P.) i 11 października 2013r. (od U. O.)

(Dowód: - notatka służbowa z dnia 18.09.2013r., k. 41 akt,

- zeznania świadka A. J., k.265;
- zrzut z GPS z 18.09.2013r., k.110;
- zeznania świadka D. P., k.264;
- skarga U. O., k. 61 akt,
- zeznania świadka U. O., k.266;
- skarga J. L. (1), k. 69 akt;
- zeznania świadka J. L. (2), k.265v.)

Z informacji posiadanych przez stronę powodową wynikało, że przypadków nieodebrania odpadów segregowanych przez stronę pozwaną było znacznie więcej. Część z tych przypadków spowodowana była tym, iż mieszkańcy wystawiali poszczególne worki w nieodpowiednich dniach, zbyt późno bądź w niewłaściwych miejscach (niewidocznych / niedostępnych dla pozwanej).

W sytuacji, gdy pozwaną zawiadamiano o nie odebraniu odpadów z konkretnych miejsc, były one odbierane w tym samym dniu bądź następnym.

(Dowód: - zeznania świadka K. S., k. 209v.-210 akt;

- zeznania świadka P. P. (2), k.263-264;
- zeznania świadka K. D., k.211v.;
- zeznania świadka A. W., k.211v.-212;
- zeznania świadka T. J., k.212;
- zeznania świadka Z. C., k.266v.;
- zeznania świadka R. B., k.266v.-267;
- zeznania świadka M. D., k.380;
- zeznania świadka L. F., k.381;
- zeznania świadka A. G., k.340v.-341;
- zrzuty tras przejazdu z GPS, k.106-111)

W dniu 1 października 2013r. strona powodowa sporządziła protokół poprawności wykonania usługi, w którym stwierdziła, że „usługi wykonane przez wykonawcę w miesiącach lipiec, sierpień, wrzesień zrealizowane zostały w 10 %, zgodnie z umową (...)”, przy czym oceniła jakość robót na dostateczną. Ustalenie wielkości 10 % miało w zamyśle powódki oddanie stosunku okresu badanych 3 miesięcy do całego okresu obowiązywania umowy (30 miesięcy).

W protokole stwierdzono również m.in., że worki do selektywnej zbiórki odpadów nie były dostarczane w terminie do 3 dni od daty rozpoczęcia świadczenia usług, że brakowało worka niebieskiego w lipcu i sierpniu 2013r., że nie przestrzegano harmonogramu wywozu odpadów segregowanych, że nie powiadomiono wykonawcy (?) o wystąpieniu awarii pojazdu i niemożności odbioru odpadów zgodnie z harmonogramem, że mieszkańcy zabudowy jednorodzinnej byli nieskutecznie zaopatrywani w worki.

Strona pozwana odmówiła podpisania w/w protokołu i ustosunkowała się do jego treści w piśmie z dnia 11 października 2013r., w którym zaprzeczyła wprost niektórym stwierdzeniom protokołu.

(Dowód: - protokół poprawności wykonania usługi z 1.10.2013r., k.62;

- pismo strony pozwanej z 11.10.2013r., k.63-64;
- korespondencja e-mail z 10.2013r., k.164-165;
- zeznania świadka K. S., k.210 akt;
- zeznania świadka P. A., k.210v.-211)

W dniu 21 października 2013r. strona powodowa wystawiła dla pozwanej noty księgowe:

- nr (...) na kwotę 62 300 zł z tytułu kary umownej za niedostarczenie niebieskich worków do 623 nieruchomości w sierpniu 2013r.,
- nr (...) na kwotę 62 300 zł z tytułu kary umownej za niedostarczenie niebieskich worków do 623 nieruchomości w lipcu 2013r. i

- nr (...) na kwotę 5 550 zł z tytułu kary umownej za nieodebranie bądź nieterminowe odebranie odpadów segregowanych z konkretnych nieruchomości w konkretnych datach – dotyczyła ona m.in. nieruchomości A. B., J. L. (1), A. J., W. P. i U. O..

Roszczenie pozwu dotyczy (...).

(Dowód: - nota księgowa nr (...), k. 70 akt,

- notatka służbowa z 9.10.2013r., k.42,

- nota księgowa nr (...), k. 71 akt,

- pismo pozwanej z dnia 27.11.2013r., k. 72-74 akt)

Strona pozwana nie uznała zasadności w/w not wskazując, że dostarczyła mieszkańcom wymaganą ilość worków zastępczych w miejsce niebieskich. Jednocześnie zaprzeczyła, aby nie dokonała odbioru wskazanych opadów segregowanych.

(Dowód: - pismo pozwanej z dnia 27.11.2013r., k. 72-74 akt)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie co do koty 2 850 zł. Bezsporna w sprawie była okoliczność istnienia stosunku cywilnoprawnego pomiędzy stronami, opartego o umowę o świadczenie usług w zakresie odbioru i wywozu odpadów komunalnych, które strona pozwana świadczyła na rzecz powodowej gminy od 1 lipca 2013r. Sporne okazało się istnienie podstawy dla wystawienia not obciążeniowych z tytułu kar umownych za przypadki nienależytego wykonania umowy przez pozwaną. W szczególności sporna była okoliczność, czy brak wydania mieszkańcom worka o określonym kolorze w sytuacji jego niedostępności na rynku, przy jednoczesnym wydaniu zamiennika w innym kolorze, winien być sankcjonowany karą umowną, a zwłaszcza karą przekraczającą wysokość wynagrodzenia pozwanej za wykonanie całej umowy w danym miesiącu (dotyczy sierpnia 2013r.). Strona pozwana zaprzeczyła także przypadkom braku odbioru odpadów w sytuacjach, które stanowiły podstawę wystawienia (...).

Okoliczność braku worków niebieskich, w które strona pozwana była zobowiązana wyposażać mieszkańców nieruchomości deklarujących segregację odpadów, była bezsporna między stronami i formalnie rzecz ujmując mogła stanowić podstawę kary umownej w kwocie 100 zł, uzgodnionej przez strony za każdy przypadek „braku wyposażenia nieruchomości przypisanych do systemu indywidualnego w wymagane worki do selektywnej zbiórki odpadów, z przyczyn leżących po stronie wykonawcy” (§ 11 ust.2 pkt 6 lit. a/ umowy w zw. z § 4 ust.4 pkt 2 i § 5 ust.2 pkt 1 lit. d/ i e/ umowy). Strona powodowa podawała, że tych nieruchomości w miesiącu sierpniu 2013r. - którego dotyczyła stanowiąca podstawę roszczenia nota nr (...) – było 623. Pozwana zaprzeczyła rzetelności wyliczeń powódki, jednakże nie udowodniła, aby tych nieruchomości było mniej (por. k.112-152). Jednakże pozwana w ocenie Sądu zasadnie wywodziła, że przedmiotowa kara, która za sam tylko sierpień 2013r. wyniosła kwotę 62 300 zł (oprócz tego powódka wystawiła podobną notę w tej samej kwocie za lipiec 2013r., co daje łącznie 124 600 zł), winna podlegać znacznemu miarkowaniu.

Co do zasady zakres odpowiedzialności z tytułu kary umownej pokrywa się z zakresem ogólnej odpowiedzialności dłużnika określonej w art. 471 k.c., jednak od określonego w tym przepisie odszkodowania kara umowna różni się tym, że przysługuje bez względu na wysokość szkody (por. wyrok SN z dnia 15 września 1999 r., III CKN 337/98, LEX nr 527125, czy wyrok SN z dnia 20 marca 1968 r., II CR 419/67, LEX nr 6299). Przyjmuje się jednak, że w sytuacji, gdy wierzyciel nie poniósł żadnej szkody pomimo nie wykonania / nienależytego wykonania zobowiązania przez dłużnika, to w warunkach przewidzianych w art. 484 § 2 k.c. okoliczność ta powinna być brana pod uwagę przy zmniejszeniu kary umownej (por. w tym zakresie wyrok SN z dnia 2 czerwca 1970 r., II CR 167/70, OSNC 1970, nr 11, poz. 214). Zgodnie z art. 484 § 2 k.c. dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej, jeżeli zobowiązanie

zostało w znacznej części wykonane lub kara jest rażąco wygórowana. Wskazany przepis wprowadza wyjątek od zasady pacta sunt servanda, a wobec wyraźnego wniosku pozwanej Sąd był zobowiązany do rozważenia i uprawniony do zastosowania miarkowania (zob. o stosowaniu na wniosek wyrok SN z dnia 15 września 1999 r., III CKN 337/98, LEX nr 527125; wyrok SN z dnia 18 czerwca 2003 r., II CKN 240/01). W ocenie Sądu w niniejszej sprawie uzasadnione było zastosowanie znacznego miarkowania kary umownej celem przeciwdziałania dużej dysproporcji między wysokością kary a jednocześnie godnym ochroną interesem wierzyciela. Miarkując karę do kwoty 2 500 zł Sąd miał na uwadze, iż:

- z dniem 1 lipca 2013r. weszła w życie nowelizacja ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, w związku z którą gminy w całej Polsce przeprowadzały postępowania przetargowe celem zakontraktowania nowych zasad odbioru odpadów, w tym ich selektywnej zbiórki; w związku z tą sytuacją gwałtownie wzrosło zapotrzebowanie m.in. na worki PHD w różnych kolorach, które nadto – jak dowodziła powódka – w zależności od gminy mogły mieć różne przeznaczenie, a zatem i wymagały różnego opisu; stąd w przekonaniu Sądu zawinienie pozwanej, związane z brakiem niebieskiego worka w dwóch pierwszych miesiącach obowiązywania umowy, cechowało się niskim stopniem, zwłaszcza, że wykazała ona, iż poszukiwała tych worków u wielu dostawców (k.154-157), a przed wygraniem przetargu ich zamawianie z wymaganym przez powódkę opisem wiązałyby się ze znacznym ryzykiem gospodarczym;

- pozwana dostarczała mieszkańcom w zamian worków niebieskich dodatkowe worki w innym kolorze, choć nie do końca należycie informowała o tym tychże mieszkańców (tak zeznania licznych świadków);

- mieszkańcy wsi istotnej gminy wytwarzają nieznaczną ilość odpadów papierowych, które zobowiązana jest odbierać pozwana, gdyż wykorzystują je w większości jako rozpalkę do pieców (tak zeznania licznych świadków);

- strona powodowa nie poniosła żadnej szkody, przy czym nawet nie próbowała dowodzić faktu jej poniesienia i wysokości;

- strona powodowa miała wiedzę o fakcie braku niebieskich worków (por. zeznania świadka K. S., notatka służbowa z 31 lipca 2013r., k.39), pomimo czego nie zgłaszała z tego tytułu żadnej reklamacji ani roszczeń aż do czasu sporządzenia w październiku 2013r. protokołu poprawności wykonania usługi i wystawienia not księgowych na łączną kwotę 124 600 zł;

- wysokość naliczonej przez powódkę kary za sierpień 2013r. przekracza miesięczne wynagrodzenie pozwanej za wykonanie wszystkich umownych obowiązków;

- wysokość naliczonej przez powódkę kary pozostaje w absurdalnej dysproporcji do kary umownej przewidzianej za odstąpienie od umowy z winy wykonawcy, która miała wynosić 4 916,40 zł; jednocześnie za opóźnienie w przystąpieniu do wykonywania umowy przez pozwaną przewidziano karę w wysokości 327,76 zł za dzień opóźnienia, przy czym to opóźnienie według zamysłu umowy miało dotyczyć wszystkich wynikających z niej zobowiązań - miesięczne opóźnienie w przystąpieniu do wykonania całej umowy było zatem sankcjonowane karą w wysokości ok. 10 000 zł;

Mając powyższe na uwadze Sąd doszedł do przekonania, że w okolicznościach sprawy zasadnym jest obniżenie kary umownej, sankcjonującej brak niebieskiego worka w okresie sierpnia 2013r., do kwoty 2 500 zł, odpowiadającej około 1/4 kary za opóźnienie w przystąpieniu do wykonania całej umowy i ok. 1/2 kary za odstąpienie od umowy. W ocenie Sądu przeprowadzone miarkowanie nie pozostaje w sprzeczności z funkcją stymulującą i represyjną kary, a uwzględnia zasadę lojalności w obrocie gospodarczym. Kara w naliczonej przez powoda wysokości jawiła się jako zupełnie nieadekwatna, zwłaszcza że będąc surogatem odszkodowania nie może ona co do zasady prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia uprawnionego (por. wyrok SA w Katowicach z dnia 17 grudnia 2008 r., V ACA 483/08).

Druga nota księgowa, będąca przedmiotem procesu (nr (...), k.70), dotyczyła konkretnych uchybień w odbiorze odpadów, mających miejsce w konkretnych datach pod określonymi adresami znajdującymi się na terenie powodowej gminy. Jako podstawę prawną noty wskazano § 11 ust.2 pkt 5 umowy, tj. kara w kwocie 50 zł miała być należna za brak odebrania odpadów lub nieterminowe ich odebranie z przyczyn leżących po stronie wykonawcy – za każdy

stwierdzony przypadek i za każdy dzień. Dla skuteczności tak określonego roszczenia niezbędne było udowodnienie okoliczności faktycznego zaistnienia zarzuconych uchybień. W ocenie Sądu stronie powodowej udało się udowodnić omawiane roszczenie w zakresie kwoty 350 zł, obejmującej karę za siedem przypadków braku odbioru odpadów. Były to następujące sytuacje braku odbioru:

- w dniach 19-21 sierpnia 2013r. z ul. (...) w K. (dotyczy nieruchomości J. L. (1)) – okoliczność tę potwierdza skarga z 23 sierpnia 2013r. na k.69 i zeznania świadka J. L. (1), k.265v. – należna z tego tytułu kara wynosi 150 zł;

- w dniu 27 sierpnia 2013r. z miejscowości (...) (dotyczy nieruchomości A. B.) – okoliczność tę potwierdza notatka służbowa z 27 sierpnia 2013r. na k.40 i zeznania świadka A. B., k.264v.-265 – należna z tego tytułu kara wynosi 50 zł;

- w dniu 18 września 2013r. z ul. (...) i ul. (...) w K. (dotyczy nieruchomości W. P. i A. J.) – okoliczność tę potwierdza notatka służbowa z 18 września 2013r. na k.41 i zeznania świadków A. J. i D. P., k.264 i 265; jednocześnie zrzut z GPS na k.110 pokazał, iż pojazd pozwanej nie dojechał do nieruchomości A. J. – należna z tego tytułu kara wynosi 100 zł;

- w dniu 11 października 2013r. z ul. (...) w K. (dotyczy nieruchomości U. O.) – okoliczność tę potwierdza skarga z 14 października 2013r. na k.61 i zeznania świadka U. O., k.61 – należna z tego tytułu kara wynosi 50 zł.

Jednocześnie Sąd ocenił, że w pozostałym zakresie objętym notą księgową nr (...) strona powodowa nie udowodniła swojego roszczenia w stopniu niewątpliwym. W szczególności roszczenie dotyczące braku odbioru odpadów w dniu 12 sierpnia 2013r. z 21 nieruchomości w miejscowości Ś., 39 nieruchomości w miejscowości T., 20 nieruchomości w miejscowości S. i 24 nieruchomości w miejscowości S. zostało oparte jedynie na notatce służbowej z dnia 9 października 2013r., a więc sporządzonej miesiąc po zdarzeniu. Jednocześnie strona powoda nie udowodniła, iż złożyła pozwanej niezwłoczną reklamację w tym przedmiocie, co uwiarygodniałoby treść notatki. Precyzyjne informacje o nie zachowaniu przez pozwaną harmonogramu odbiorów nie znalazły się również w protokole poprawności wykonania usługi z dnia 1 października 2013r. Wreszcie strona powodowa przedstawiła zrzuty z GPS z 12 sierpnia 2013r. (k.106-109), z których wynikało, iż w istotnym dniu jej pojazd był w w/w miejscowościach. Sąd roszczenie co do kwoty 5 550 zł należało oddać.

Na zakończenie wskazać należy, że przy rozpoznaniu sprawy pominięto wszelkie zarzuty strony powodowej, związane z odbiorem odpadów z terenu (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w K., gdyż przyczyny takiego stanu rzeczy okazały się sporne między stronami, przy czym odbiór odpadów z terenu tej spółdzielni nie stanowił podstawy dla wystawionych not księgowych (okoliczność nieistotna) – k.43-60, 65-68.

Mając na względzie powyższe powództwo należało uznać za zasadne zaledwie co do kwoty 2 850 zł, o czym na podstawie § 11 ust.2 pkt 5 i 6 umowy stron orzeczono, jak w pkt I i II sentencji wyroku z dnia 24 czerwca 2015r. Odsetki ustawowe zasądzono na podstawie art. 481 k.c. od wezwania pozwanej do zapłaty.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. i art. 100 k.p.c. przyjmując, że strona powodowa wygrała niniejszy spór w 4,20 %, a strona pozwana w 95,80 %. Na koszty procesu poniesione przez stronę powodową złożyła się opłata od pozwu w kwocie 3 393 zł, koszty zastępstwa prawnego za pierwszą instancję w kwocie 3 600 zł (§ 6 pkt 6 rozp. Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (...)), koszty stawiennictwa wnioskowanych przez powódkę świadków w łącznej kwocie 195,13 zł (pokryte z zaliczki strony powodowej). Z kolei na koszty postępowania poniesione przez stronę pozwaną złożyło się wynagrodzenie pełnomocnika według minimalnej stawki wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa w łącznej kwocie 3 617 zł, koszty podróży w kwocie 3 767,20 zł (z uwzględnieniem zestawienia kosztów podróży z zał. na k.393-410) i wydatki postępowania związane ze stawiennictwem świadków M. D. i L. F. (łącznie 72,80 zł pokryte z zaliczki pozwanej). Zatem pozwana poniosła koszty w łącznej kwocie 7 143,80 zł. Po skompensowaniu wzajemnych należności stron na rzecz strony pozwanej od strony powodowej zasądzono z tego tytułu kwotę 6.788,19 zł.