

Sygn. akt V GC 256/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 grudnia 2014 r.

Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie Wydział V Gospodarczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR J. Dams

Protokolant: S. Poborczyk

po rozpoznaniu w dniu 1 grudnia 2014 r. w Dzierżoniowie na rozprawie sprawy

z powództwa :

J. O.

przeciwko:

J. C.

o zapłatę 14.559,22 zł

I. utrzymuje w mocy nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie z dnia 7 lutego 2014 r., sygn. akt V GNc 193/14, w części co do kwoty 3.446,57 zł (trzy tysiące czterysta czterdzieści sześć złotych pięćdziesiąt siedem groszy) wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 28 stycznia 2014 r. do dnia zapłaty

II. w pozostałej części nakaz zapłaty uchyla i powództwo oddala

III. zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 1.779,81 zł tytułem zwrotu kosztów procesu

Sygn. akt V GC 256/14

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 28 stycznia 2014r. J. O., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład (...) z/s w Ś., domagał się od J. C., właściciela Zakładu Usług (...) z/s w W., zapłaty kwoty 14 559,22 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. W uzasadnieniu żądania podał, że podstawę dla niego stanowi zawarta przez strony umowa o ułożenie kostki granitowej 18/20 na podsypce kamiennej z zamiałowaniem, na powierzchni 311 m² w miejscowości G.. Prace zlecone powodowi przez pozwanego zostały zakończone w dniu 23 maja 2012r. i powód wystawił fakturę końcową na kwotę 13 388,55 zł. Pozwany zaakceptował fakturę, podpisał ją oraz zapłacił na jej poczet kwotę 1 545,93 zł. Dochodzone pozwem roszczenie obejmuje różnicę z faktury w kwocie 11 842,62 zł, jak również skapitalizowane odsetki z tytułu opóźnienia w jej zapłacie w kwocie 2 716,60 zł.

W stosunku do tak określonego roszczenia tut. Sąd wydał w dniu 7 lutego 2014r. nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym, sygn. V GNc 193/14.

W złożonych dnia 5 marca 2014r. zarzutach od nakazu zapłaty pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości. Wskazał, iż zawarł z powodem ustną umowę w przedmiocie wykonania robót odtworzeniowych nawierzchni ulicy na trasie wykopów pod instalację sanitarną, która jednak nie została przez powoda należycie wykonana. Komisja odbiorowa z dnia 29 maja 2012r. stwierdziła, iż odtworzona nawierzchnia ulic (...) w G. posiada znaczne nierówności i sfalowania i odmówiła odbioru. Pozwany jako wykonawca został zobowiązany przez inwestora do wyrównania

bądź przełożenia drogi do prawidłowej jej niewelety, w związku z czym zwrócił się do powoda, jako podwykonawcy faktycznie wykonującego te roboty, do wykonania wymaganych prac. Powód w ogóle nie zareagował na liczne wezwania pozwanego, w związku z czym ten wyznaczył mu graniczny termin pod rygorem przystąpienia do przełożenia wadliwie wykonanej nawierzchni na koszt powoda. Ostatecznie prace takie zostały wykonane przez pracowników pozwanego. Kwota należna pozwanemu z tego tytułu wyniosła 11 842 zł, którą potrącono z dochodzoną przez powoda wierzytelnością. Pozwany nadto zaprzeczył, aby strony ustaliły 7-dniowy termin płatności, liczony od daty wystawienia faktury, gdyż miał być to termin następujący po odbiorze przez inwestora danego etapu robót.

W odpowiedzi na zarzuty powód wywiódł (pismo z dnia 7 kwietnia 2014r.) m.in., iż powód na wezwanie pozwanego wykonał wymagane poprawki, do efektu których nie było zastrzeżeń, w związku z czym nierówności nawierzchni musiały powstać później, a ich przyczyną była najprawdopodobniej wadliwie wykonana przez pozwanego podbudowa pod kostkę.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwany J. C., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług (...) z/s w W., był wykonawcą robót budowlanych w ramach budowy sieci kanalizacyjnej i sanitarnej wraz z przyłączeniami w miejscowości G., objętych zamówieniem publicznym. W ramach realizowanego zadania wykonał siłą własnych pracowników m.in. podbudowę ulic (...).

Wykonanie części realizowanego zadania pozwany podzlecił na podstawie ustnej umowy J. O., prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Zakład (...) z/s w Ś.. Przedmiot robót podwykonawczych objął częściowe odtworzenie nawierzchni ulic (...) (ta od ul. (...) w kierunku ul. (...), bez skrzyżowania). Ulicę (...) od strony ul. (...) należało odtworzyć na szerokości ok. 2,8 m, a od strony ul. (...) praktycznie na całej jej szerokości.

Odtworzenie nawierzchni na ul. (...) od skrzyżowania z ul. (...) w drugą stronę wykonywała firma pozwanego.

(dowód: zeznania świadka A. F., k.108v.-109;

szkic na k.147;

przesłuchanie powoda J. O., k.149v.-151;

przesłuchanie pozwanego J. C., k.152-152v.)

Wykonana przez pozwanego podbudowa ulicy (...) (odcinki (...)) podlegała badaniom geotechnicznym, które wypadły bez zastrzeżeń.

Powód wykonywał roboty na ul. (...) siłą 10 – 11 pracowników, z których każdy miał do wykonania min. 15 m². Nie wykonano siatki brukarskiej.

(dowód: protokoły z pomiarów, k.101-103;

zeznania świadka M. Ż., k.178-179;

zeznania świadka K. P., k.107;

zeznania świadka A. F., k.108v.-109;

przesłuchanie pozwanego J. C., k.152-153v.;

zeznania świadka R. P., k.179)

Powód po wykonaniu poszczególnych etapów robót wystawił następujące faktury Vat:

- w dniu 15 maja 2012r. fakturę Vat nr (...) na kwotę 14 378,70 zł brutto; pozwany tę fakturę – która dotyczyła ułożenia nawierzchni o powierzchni 334 m² na ul. (...) - przyjął i podpisał;

- w dniu 23 maja 2012r. fakturę Vat nr (...) na kwotę 13 388,55 zł brutto, zakreślając w niej 7-dniowy termin płatności; pozwany tę fakturę – która dotyczyła ułożenia nawierzchni o powierzchni 311 m² na ul. (...) - przyjął i podpisał.

(dowód: faktura Vat nr (...), k.51;

faktura Vat nr (...), k.7, 51;

przesłuchanie powoda J. O., k.151;

przesłuchanie pozwanego J. C., k.153)

W dniu 29 maja 2012r. w obszarze prowadzonych robót odtworzeniowych odbyło się spotkanie celem dokonania przeglądu tych robót i oceny ich jakości. W przeglądzie uczestniczyli przedstawiciele zamawiającego – inwestora, zarządcy drogi oraz wykonawcy (w tym pozwany osobiście). Ustalono m.in. błędy w wykonaniu robót na ulicach (...), których odtworzona nawierzchnia posiadała znaczne nierówności i sfalowania, w związku z czym nie kwalifikowała się do odbioru. Zalecono wykonawcy (pozwanemu) dokonanie wyrównania nawierzchni bądź przełożenia kostki. Nadto w przypadku ul. (...) wykonawca miał zlikwidować zaniżenia przy krawężniku, podnieść wpust deszczowy, udrożnić kanalizację deszczową i oczyścić studzienki.

Pozwany przesłał skan w/w notatki powodowi e-mailem z dnia 31 maja 2012r.

(dowód: notatka służbowa z 29.05.2012r., k.31-32;

pismo pozwanego z 13.06.2012r., k.34;

zeznania świadka A. F., k.108v.-109;

przesłuchanie powoda J. O., k.149v.-150;

przesłuchanie pozwanego J. C., k.153-153v.;

zeznania świadka E. K., k.177-177v.;

zeznania świadka P. M., k.178;

zeznania świadka R. P., k.179-180)

W dniu 18 czerwca 2012r. pozwany wezwał powoda do natychmiastowego usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych w notatce służbowej z dnia 29 maja 2012r. w zakresie umożliwiającym odbiór nawierzchni przez zarządcę drogi. Jednocześnie zastrzegł, że do czasu usunięcia wad wstrzymuje zapłatę należności z faktur Vat nr (...).

(dowód: pismo pozwanego z 13.06.2012r., k.34;

dowód doręczenia, k.33)

Powód przystąpił do prac poprawkowych. Na ulicy (...) wykonywał w tym zakresie prace polegające na wyciągnięciu punktowo części kostek, dosypywaniu kruszywa i ubijaniu nawierzchni zagęszczarką. Następnie poprawki były wykonywane przez niego na ulicy (...), ale tylko w jednej jej części, od strony ul. (...) (ten odcinek był wykonywany przez powoda w ramach jego podwykonawstwa w maju 2012r. jako ostatni).

Miejsca wymagające poprawek powód ustalał częściowo sam (tj. poprzez W. M.), na podstawie samodzielnych pomiarów łąką, a częściowo na wskazanie pracownika pozwanego R. P., sprawującego w jego imieniu kierownictwo robót na tym odcinku budowy.

Powód nie radził sobie z należytytym odtworzeniem ulicy (...), gdyż była ona rozbierana w ramach zadania jedynie częściowo i nie był w stanie odtworzyć wymaganej nawierzchni drogi. Również dokonywane przez niego punktowe naprawy nawierzchni nie dawały satysfakcjonującego efektu. Ostatecznie nie uzyskał od pozwanego końcowego odbioru ul. (...) po poprawkach.

(dowód: zeznania świadka W. M., k.104v.-106;

zeznania świadka R. P., k.179-180;

zeznania świadka K. P., k.106v.-107;

zeznania świadka M. C., k.107v.-108;

zeznania świadka T. C., k.148v.;

przesłuchanie powoda J. O., k.150-151;

przesłuchanie pozwanego J. C., k.152v.)

Na przełomie sierpnia i września 2012r. pozwany ponownie wzywał powoda do usunięcia nieprawidłowości dotyczących już tylko ul. (...), wyznaczając mu w tym celu kolejne terminy – były to 31 sierpnia 2012r. i 10 września 2012r. Nadto wskazywał, że w przypadku nie zastosowania się przez powoda do wezwania roboty związane z usunięciem wad zostaną zlecone innej firmie na koszt powoda, a zapłata za nie nastąpi z zatrzymanych należności z faktur Vat nr (...).

Powód nie zareagował na te wezwania, gdyż był zajęty innym zleceniem, a nadto uważał, że nie ma o czym rozmawiać z pozwanym, gdyż ul. (...) nie ma już wad obciążających powoda.

(dowód: pismo pozwanego z 21.08.2012r., k.35;

pismo pozwanego z 31.08.2012r., k.36;

dowód doręczenia, k.37;

przesłuchanie powoda J. O., k.151v.)

Pismem z dnia 31 października 2012r. pozwany poinformował powoda, iż w dniu 5 listopada 2012r. przystąpi do przełożenia wadliwie wykonanej nawierzchni na jego koszt, a wartość wykonanych prac pomniejszy należności powoda ze złożonych faktur. Jednocześnie zwrócił się o obecność powoda na ul. (...) w G. w dniu 5 listopada 2012r. o godz. 8.00 w celu dokonania przekazania wadliwie wykonanego odcinka robót. Wskazał, iż nieobecność powoda nie będzie przeszkodą w przystąpieniu do usunięcia wad.

Pismo to zostało doręczone powodowi e-mailem w dniu 2 listopada 2012r. oraz pocztą w dniu 8 listopada 2012r.

(dowód: pismo pozwanego z 31.10.2012r., k.38;

dowód doręczenia pocztą, k.39;

dowód doręczenie e-mailem, k.40)

W dniu 5 listopada 2012r. na ul. (...) stawili się pracownicy powoda celem kontynuowania robót poprawkowych. Powoda wśród nich nie było. Zastali pracowników pozwanego dokonujących przełożenia kostki na odcinku ulicy (...), który był wykonywany przez powoda w maju 2012r., lecz nie był przez niego naprawiany w okresie późniejszym.

(dowód: zeznania świadka W. M., k.105;

zeznania świadka A. F., k.108v.-110;

przesłuchanie powoda J. O., k.150)

Firma pozwanego wykonywała prace poprawkowe robót powoda na ul. (...) od 5 listopada 2012r. przez ok. 2 tygodnie. Po ich wykonaniu pracownik pozwanego tech. A. F., posiadający uprawnienia kierownika budowy i robót o specjalności konstrukcyjno – budowlanej, przygotował na polecenie pozwanego dotyczący tych robót kosztorys powykonawczy. Wyceniono w nim wartość robót polegających na ręcznym rozebraniu nawierzchni z kostki kamiennej rzędowej na podsypce piaskowej, przy wysokości kostki 16 cm (w oparciu o KNR 231- (...) -02-00 (...) W.) oraz wykonanie nawierzchni z kostki kamiennej rzędowej, na podsypce cementowo – piaskowej, przy wysokości kostki 16 cm (w oparciu o KNR 231- (...) -02-00 (...) W.). Przy wycenie uwzględniono powierzchnię przełożenia 146,28 m². Wartość kosztorysowa robót wyniosła 9 628,15 zł netto (11 842,62 zł brutto).

Po opracowaniu kosztorysu pozwany wystawił w dniu 20 listopada 2012r. notę obciążeniową nr (...) na kwotę 11 842,62 zł i oświadczył, iż zostanie ona potrącona z płatności za fakturę Vat nr (...).

Kosztorys wraz z notą i pismem przewodnim doręczono powodowi w dniu 1 grudnia 2012r.

(dowód: pismo pozwanego z 20.11.2012r., k.41;

kosztorys powykonawczy, k.42-44;

nota obciążeniowa nr 01/11/2012, k.45;

dowód doręczenia, k.46-47;

zeznania świadka A. F., k.108v.-110;

przesłuchanie pozwanego J. C., k.152v.-153;

zeznania świadka R. P., k.179)

Na początku lutego 2013r. pozwany oświadczył powodowi o kompensacie kwoty 11 842,62 zł, wynikającej z noty obciążeniowej nr (...), z należnościami powoda z faktur Vat nr (...) (co do kwoty 2 378,70 zł) i nr (...) (co do kwoty 9 463,92 zł).

(dowód: kompensata z 31.01.2013r., k.50)

W odpowiedzi powód kategorycznie odmówił uznania wiarygodności pozwanego z noty obciążeniowej nr (...). Uzasadniał, iż wystawione przez niego faktury zostały przyjęte bez uwag przez pozwanego, nie informowano go o terminie odbioru, a nadto wielokrotnie usuwał wady na odcinkach wskazywanych mu przez kierownika budowy i wykonywane to było bez uwag. Nadto wskazał, iż pracownicy powoda prowadzili w dniu 5 listopada 2012r. prace na odcinku, co do którego nie było uprzednio żadnych zastrzeżeń. Jego zdaniem nierówności nawierzchni powstały w okresie żniw (kombajny), prawdopodobnie z przyczyny wadliwie wykonanej przez pozwanego podbudowy.

(dowód: pismo powoda z 11.02.2013r. z dowodem nadania, k.57)

W dniu 15 marca 2013r. pozwany zapłacił powodowi kwotę 3 924,63 zł, z czego 2 378,70 zł na poczet faktury (...) i kwotę 1 545,93 zł na poczet faktury (...). W tytule przelewu zaznaczył, iż należność z faktury (...) pomniejsza o notę nr (...)

(dowód: faktura Vat nr (...), k.51;

faktura Vat nr (...), k.7, 51;

potwierdzenie przelewu z 15.03.2013r., k.8)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie co do kwoty 3 446,57 zł, stanowiącej sumę równowartości podatku Vat wg kosztorysu powykonawczego i noty obciążeniowej nr (...) (2 214,47 zł) – w tym zakresie potrącenie było bowiem nieskuteczne - oraz odsetek ustawowych wyliczonych: od kwoty 13 388,55 zł od 31 maja 2012r. do 1 grudnia 2012r. (882,18 zł), od kwoty 3 760,40 zł od 2 grudnia 2012r. do 15 marca 2013r. (99,11 zł) i od kwoty 2 214,47 zł od 16 marca 2013r. do 27 stycznia 2014r. (250,81 zł).

W sprawie nie było sporu co do podstawy ustalenia i wysokości wynagrodzenia oznaczonego przez powoda na fakturach Vat nr (...). Spór dotyczył jakości robót wykonanych przez powoda, a w szczególności przyczyn, dla których nawierzchnia ulicy (...) w G. cechowała się nierównościami i sfalowaniami oraz jaki był efekt napraw tej nawierzchni przez powoda. Sporna była również data wymagalności wynagrodzenia powoda, a także fakt i przedmiot wykonania przez pozwanego za powoda „zastępczych robót poprawkowych” oraz ich wartość.

W zarzutach od nakazu zapłaty z dnia 7 lutego 2014r. pozwany zarzucił, iż wskutek oświadczonego potrącenia wzajemne wierzytelności stron uległy umorzeniu do kwoty 11 842,62 zł, przy czym wierzytelność pozwanego wynikała z noty obciążeniowej nr (...) i odpowiadała wartości brutto robót związanych z naprawą wykonywanej przez powoda nawierzchni. Analizując przeprowadzone w sprawie dowody pod kątem istnienia wierzytelności pozwanego Sąd ocenił, iż:

1/ niewątpliwie w dniu 29 maja 2012r. zgromadzona na placu budowy komisja, pomimo że przy nieobecności powoda, to jednak wiarygodnie ustaliła, że nawierzchnia ulicy (...) posiada nierówności i sfalowania, których naprawę należy przeprowadzić poprzez wyrównanie nawierzchni bądź przełożenie kostki; ulica (...) w części od ul. (...) w kierunku ul. (...) była wykonywana przez powoda (w pozostałym zakresie przez pozwanego); świadek R. P. zeznał, że w tym dniu przegląd ul. (...) dotyczył właśnie tego odcinka, a fakt występowania na nim istotnych sfalowań potwierdził również powód, który w okresie czerwca 2012r. wykonywał na jego części (od strony ul. (...)) prace naprawcze, o których zeznali jego pracownicy;

2/ nie potwierdziła się teza powoda, iż omawiane sfalowania powstały w wyniku przejazdów ciężkiego sprzętu rolniczego i źle wykonanej przez pozwanego podbudowy; w szczególności o dobrej jakości podbudowy świadczą przedstawione badania geotechniczne i zeznania świadka M. Ż., a powód nie zaoferował wiarygodnego dowodu na tę okoliczność, który mógłby podważyć dowody pozwanego; nadto Sąd dostrzegł, iż złe wykonanie zadania przez powoda potwierdzili np. świadkowie K. P., czy M. C., jak również W. M., który podał, że na ul. (...) „nie sposób było ułożyć tego równo”, k.105; zeznano również, że nawierzchnię układało równoległe kilku pracowników powoda, bez odniesienia do siatki brukarskiej; wreszcie – co wynikało ze zgodnych zeznań wszystkich świadków - ul. (...) okazała się ulicą uboczną, o słabym ruchu pojazdów i tak naprawdę nikt nie potwierdził, iż bezpośrednio po zakończeniu robót poruszał się po niej ciężki sprzęt rolniczy; zeznano natomiast, iż sfalowania zaobserwowane w maju 2012r. nie pogłębiły się do listopada 2012r., co wyklucza niestabilną podbudowę;

3/ skoro powód przystąpił do robót naprawczych na części ul. (...), to na nim spoczywał ciężar udowodnienia w procesie (art.6 k.c.), że napraw tych dokonał należyście; tymczasem powód nie tylko nie był w stanie wylegitymować się pisemnym dokumentem odbioru nawierzchni po naprawie, ale i jego twierdzenia, iż odbioru takiego dokonywał ustnie w imieniu pozwanego na bieżąco R. P., zostały przez tegoż zakwestionowane; jak zeznał świadek P., wskazywał on tylko

ogłębnie pracownikom powoda, jakie odcinki wymagają napraw, przy czym nie narzucał im ani technologii naprawy, ani nie potwierdzał, iż została ona należycie wykonana; zresztą pracownicy powoda zeznali, że również sami prowadzili pomiary poziomą celem ustalenia, czy nawierzchnia została wyrównana, przy czym sami stwierdzili, że odcinek od ul. (...) jest dobry (tak zeznał powód na k.150v.), co podważa twierdzenia, iż pracami tymi kierował kompleksowo R. P.; nadto powód nie zareagował na wezwania pozwanego z przełomu sierpnia i września 2012r., w których wskazywano wprost na ul. (...), gdyż – jak zeznał powód – wówczas był już zajęty innym zleceniem, a nadto uważał, że nie ma o czym rozmawiać z pozwanym, gdyż ul. (...) nie ma już wad obciążających powoda; w ocenie Sądu jednak nie udowodnił, iż ul. (...) faktycznie doprowadził do stanu zgodnego w wymogami umowy stron;

4/ bezspornie w dniu 5 listopada 2012r. pracownicy powoda stwierdzili na ul. (...), iż pozwany prowadzi prace naprawcze jej nawierzchni na odcinku wcześniej wykonywanym przez powoda, który nie był jednak przez niego w żadnej mierze naprawiany po maju 2012r. (odcinek od strony ul. (...)); pomimo tego, jak również pomimo kategorycznej treści wezwania z dnia 31 października 2012r. (doręczonego powodowi e-mailem w dniu 2 listopada 2012r. oraz następnie pocztą w dniu 8 listopada 2012r.) powód – który był poinstruowany przez pozwanego o znaczeniu daty 5 listopada 2012r. dla stosunków stron - nie stawiał się ani w oznaczonym terminie, ani później celem dokonania oceny i formalnego przekazania wadliwie/należycie wykonanego odcinka robót; okoliczność ta pozwala w ocenie Sądu na ponowne wnioskowanie, iż ciężar udowodnienia okoliczności należytej jakości nawierzchni na ul. (...) obciążał w procesie powoda; skoro tego nie udowodnił, to należało dać wiarę pracownikom pozwanego (w szczególności R. P. i A. F.) i ustalić, iż powierzchnia ul. (...) oznaczona w kosztorysie powykonawczym (146,28 m² spośród wykonywanej przez powoda na tej ulicy całkowitej powierzchni 334 m²) faktycznie podlegała naprawie wykonywanej już przez pozwanego, która polegała na rozebraniu nawierzchni w tym zakresie i jej ponownym ułożeniu; w tym miejscu podkreślić jeszcze należy, że na podstawie zeznań świadków (zwłaszcza A. F., k.110) ustalono jednoznacznie, że protokół odbioru z dnia 11 grudnia 2012r. (k.67) dotyczył odcinka ul. (...) nieistotnego dla sprawy, gdyż wykonywanego wyłącznie przez pozwanego - o powierzchni 660 m²;

5/ pozwany nie pozyskał upoważnienia Sądu z art.480 k.c., niemniej dochodzenie zwrotu kosztów wykonania zastępczego w oparciu o ten przepis, po ich wydatkowaniu przez wierzyciela, tym różni się od innych przypadków żądania odszkodowania, że wierzyciel nie musi przeprowadzać dowodu na okoliczność powstania i wielkości szkody, a jedynie wykazać wysokość poniesionych wydatków; tymczasem w przedmiotowym procesie w ocenie Sądu wierzycielowi (pozwanemu) udało się udowodnić, iż poniósł szkodę związaną z nienależytym wykonaniem umowy przez powoda, jak również udowodnił jej wysokość; w szczególności wykonał wymagane naprawy nawierzchni siłą pracowników własnego przedsiębiorstwa, którzy w tym czasie nie mogli wykonywać innych płatnych zadań; pozwany nie zakwestionował stawek wynagrodzenia za tego typu roboty, wynikającego z opracowanego przez A. F. kosztorysu powykonawczego, a jedynie wskazywał, że prace na istotnej budowie były niżej wynagradzane; okoliczność ta nie podważa jednak zdaniem Sądu w dostateczny sposób oceny, iż według tych niższych stawek winny być rozliczone sporne prace zastępcze, zwłaszcza że powód nie przedstawił własnej propozycji ich wyceny; Sąd nie uwzględnił natomiast w wyliczeniach pozwanego podatku Vat w kwocie 2 214,47 zł, albowiem pozwany nie udowodnił, aby go odprowadził, a nadto, aby nie mógł uzyskać odpowiedniego pomniejszenia podatku należnego o podatek naliczony – powództwo co do tej kwoty podlegało zatem oddaleniu.

Powództwo oddalono również co do części skapitalizowanych odsetek, albowiem powód objął żądaniem pozwu również takie odsetki w kwocie 2 716,60 zł, z czego Sąd uwzględnił kwotę 1 232,10 zł (tj. uwzględniono odsetki ustawowe wyliczone: od kwoty 13 388,55 zł /podpisana przez pozwanego faktura (...) 31 maja 2012r. do 1 grudnia 2012r./ data doręczenia noty obciążeniowej – powiadomienia o powstaniu szkody (882,18 zł), od kwoty 3 760,40 zł od 2 grudnia 2012r. do 15 marca 2013r./data częściowej zapłaty kwoty 1 545,93 zł (99,11 zł) i od kwoty 2 214,47 zł od 16 marca 2013r. do 27 stycznia 2014r./ data poprzedzająca złożenie pozwu (250,81 zł).

Mając powyższe na uwadze, na podstawie łączącej strony umowy, art.471 k.c., art.498 i nast. k.c. oraz art.481 k.c. orzeczono, jak w wyroku z dnia 4 grudnia 2014r.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art.98 § 1 i 3 k.p.c. i art.100 k.p.c. Powód wygrał spór w części wynoszącej 23,67 % i poniósł koszty procesu w łącznej kwocie 2 707,26 zł, obejmujące ¼ opłaty stosunkowej od pozwu (182 zł), koszty zastępstwa prawnego z opłatą skarbową (2 417 zł) i wydatki postępowania związane ze stawiennictwem świadka K. P. (108,26 zł). Wygrał zatem kwotę 640,81 zł. Z kolei pozwany wygrał spór w części wynoszącej 76,33 % i poniósł koszty procesu w łącznej kwocie 3 171,26 zł, obejmujące ¾ opłaty stosunkowej od pozwu (546 zł), koszty zastępstwa prawnego z opłatą skarbową (2 417 zł) i wydatki postępowania związane ze stawiennictwem świadków R. P. (161,26 zł) oraz M. Ż. (47 zł). Wygrał zatem kwotę 2 420,26 zł. Stąd zasądzono od powoda na rzecz pozwanego różnicę.