

Sygn. akt III RC 186/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 grudnia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Joanna Polak – Kałużna

Protokolant Agnieszka Smolińska

po rozpoznaniu w dniu 5 grudnia 2016 roku w Dzierżoniowie sprawy

z powództwa **F. P. i T. P.**

przeciwko **P. P.**

o alimenty

I. zasądza od pozwanego P. P. alimenty na rzecz powodów F. P. urodzonego (...) we W. w kwocie po 700 zł (siedemset złotych) miesięcznie oraz T. P. urodzonego (...) w Ś. w kwocie po 600 zł (sześćset złotych) miesięcznie, łącznie 1300 zł (jeden tysiąc trzysta złotych) miesięcznie, począwszy od dnia 5 grudnia 2016 roku, płatne z góry do dnia 10-tego każdego miesiąca, z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat do rąk J. M. (1) jako przedstawicielki ustawowej powodów;

II. nakazuje pozwanemu P. P. uiścić na rzecz Skarbu Państwa (Kasa Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie) kwotę 780 zł (siedemset osiemdziesiąt złotych) tytułem opłaty sądowej, od ponoszenia której powodowie byli zwolnieni;

III. zasądza od pozwanego P. P. na rzecz przedstawicielki ustawowej powodów J. M. (1) kwotę 2400 zł (dwa tysiące czterysta złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

IV. wyrokowi w pkt I. nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

J. M. (1) jako przedstawicielka ustawowa powodów F. P. i T. P. w pozwie z dnia 20 maja 2016 roku wniosła o zasądzenie od pozwanego P. P. na rzecz powodów alimentów w kwocie po 700 zł miesięcznie na rzecz F. i po 600 zł na rzecz T., płatnych do 10 dnia każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w przypadku zwłoki w płatności którejkolwiek z rat oraz o zasądzenie kosztów procesu.

W uzasadnieniu matka powodów podniosła, że od listopada 2015 roku rodzice małoletnich powodów żyją w rozłączeniu, a małoletni zamieszkują wraz z nią użyczonym im przez dziadka macierzystego mieszkaniu. Przedstawicielka ustawowa powodów wskazała, że średnie koszty utrzymania zajmowanego mieszkania wynoszą 581 zł miesięcznie i obejmują koszty zarządu, fundusz remontowy, opłaty za wodę, ścieki, śmieci, opłaty za prąd i gaz, RTV i telewizję Polsat. Wg wskazania pozwu średnie miesięczne koszty utrzymania i wychowania małoletniego F. wynoszą 1317,16 zł a składają się na nie: 190 zł – udział w kosztach utrzymania mieszkania, 347,16 zł opłata za przedszkole, 300 zł koszt wyżywienia, 200 zł koszt zakupu odzieży, bielizny i obuwia, 30 zł koszt zakupu środków czystości, 20 zł wydatki dodatkowe na przedszkole typu kino, teatr, wycieczki, 100 zł koszty akademii piłkarskiej, 100 zł koszty rozrywki (typu basen, (...), D., kino, wycieczki, zakup zabawek) i 30 zł koszt zakupu leków, odżywek i szczepień. Odnośnie zaś małoletniego T. matka wskazała, że średnie miesięczne koszty jego utrzymania wynoszą 1250 zł i obejmują: 380 zł -

koszt opłaty za żłobek, 300 zł - koszt wyżywienia, 150 zł - koszt zakupu bielizny, obuwia i odzieży, 190 zł partycypacja w kosztach utrzymania mieszkania, 110 zł koszt zakupu pampersów, chusteczek i środków czystości, 30 zł - koszt leków, odżywek i szczepień, 100 zł - koszt rozrywek (typu basen, (...), D., zabawki, książeczki. J. M. (2) wskazała, że jej średnie miesięczne wynagrodzenie z tytułu pracy w (...) w D. stanowiące jej jedyne źródło utrzymania wynosi 2114,78 zł netto i nie jest wystarczające dla pokrycia uzasadnionych potrzeb jej samej i małoletnich powodów, w sytuacji, gdy pozwany partycypuje w kosztach utrzymania synów jedynie w zakresie pokrycia opłat za żłobek i przedszkole, ponadto stwierdziła, że według jej wiedzy średniomiesięczne dochody pozwanego wynoszą faktyczne około 5000 zł, choć według jego twierdzeń formalnie uzyskuje najniższe wynagrodzenie

Pozwany w odpowiedzi na pozew z dnia 15 lipca 2016 roku wniósł o nakazanie mu pokrywania tytułem świadczeń alimentacyjnych na rzecz powoda F. P. całości kosztów opłat za przedszkole oraz kosztów opłat za zajęcia piłki nożnej, zaś na rzecz T. P. opłat za przedszkole i opłat za zajęcia dodatkowe; ewentualnie w przypadku nie uwzględnienia powyższego wniosku o zasądzenie od pozwanego na rzecz F. kwoty po 400 zł miesięcznie, a na rzecz T. kwoty po 350 zł miesięcznie. Pozwany zaprzeczył, aby średnie miesięczne koszty utrzymania synów wynosiły kwoty jakie matka wskazała w pozwie i wskazał, że średnie miesięczne koszty utrzymania F. to 955,25zł, a T. 885,25 zł. Pozwany podniósł że koszty utrzymania mieszkania należy podzielić przez 4 a nie przez 3 osoby, albowiem z mieszkania korzysta ojciec matki powodów zatem koszt na osobę wynosi nie 190 zł lecz 145,25 zł oraz, że wskazane w pozwie koszty wyżywienia synów są zawyżone i wynoszą 150 zł na każdego z powodów, bo korzystają oni z posiłków w żłobku, przedszkolu, a ponadto co drugi weekend są pod jego opieką. Pozwany zakwestionował wskazane przez matkę koszty zakupu odzieży i stwierdził, że na ubranie starszego wystarcza rocznie 1200 zł, zatem 100 zł miesięcznie, a na młodszego 20 zł miesięcznie bo jego potrzeby odzieżowe są zaspokajane odzieżą po starszym bracie. Przedstawiając swoje możliwości zarobkowe pozwany stwierdził, że otrzymuje wynagrodzenie w wysokości 15 zł brutto na godzinę w ramach umowy zlecenia, a pracując po 9 godzin zarabia 2700 zł, zaś innych dochodów nie uzyskuje. Pozwany stwierdził, że w kwietniu 2016 roku został zwolniony z pracy z powodu konfliktu z pracodawcą, dwa miesiące utrzymywał się z prac dorywczych i za ten okres pozostały mu zobowiązania. Wskazał, ponadto, że ciężą na nim zobowiązania z tytułu działalności gospodarczej prowadzonej w latach 2011-2013, gdzie jego firma ogłosiła upadłość. Odnośnie wydatków niezbędnych na własne utrzymanie stwierdził, że wynoszą one 2018,98 zł i obejmują m. in. spłatę kredytów w wysokości 694,77 zł, spłatę pożyczki 400 zł. Pozwany podkreślił, że nie uchylał się od obowiązków alimentacyjnych, że uiszczał opłaty za przedszkole F. i opłaty za żłobek T. oraz zajęcia piłki nożnej F., ponadto opiekował się synami we własnym zakresie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwany P. P. jest ojcem powodów F. P. urodzonego (...) i T. P. urodzonego (...). Dzieci pochodzą z nieformalnego związku J. M. (1) i P. P. i są ich jedynymi dziećmi.

Pozwany jest zainteresowany losem synów, uczestniczy w ich wychowaniu. Powodowie przebywają u ojca w co drugi weekend od piątku do niedzieli, zaś w każdy poniedziałek po przedszkolu (żłobku) są odbierani przez babkę ojczystrą i przebywają u niej aż do wieczora, gdzie niejednokrotnie spotykają się z pozwanym. Pozwany w czasie, gdy zajmuje się synami jeździ z nimi na basen, na wycieczki, kupuje im prezenty, w ostatnim czasie kupił starszemu narty – cały zestaw za kwotę 250 zł, który pozostał w domu ojca. W czasie wakacji 2016 roku pozwany wyjechał z synami do S. (...), koszt pobytu wyniósł 1500 zł na trzy osoby.

Rodzice powodów rozstali się w listopadzie 2015 roku, kiedy to matka wraz z synami wyprowadziła się od pozwanego i zamieszkała w mieszkaniu swojego ojca – Z. M.. Początkowo świadek Z. M. także zamieszkiwał w tym mieszkaniu, jednakże początkiem 2016 roku wyprowadził się i zamieszkał u swojej partnerki, jednakże u córki bywa często, niemal codziennie, dostarcza jej rano pieczywo, a sporadycznie bywa wieczorami, nie nocuje w tym mieszkaniu. Świadek Z. M. pomaga finansowo córce i wnukom, zakupił dla córki samochód R. (...) z 2002 roku, aby mogła sprawniej zawozić synów do żłobka i przedszkola i jeździć do pracy. Dziadek kupuje wnukom zabawki, okazjonalnie partycypuje w zakupie odzieży, wyżywienia, nieodpłatnie udostępnił córce swoje mieszkanie i pomaga finansowo w jego utrzymaniu.

Dowód: - odpisy skrócone aktów urodzenia powodów – karta 8-9,

- zeznania świadka Z. M. – karta 89-90,
- zeznania świadka A. P. – karta 119-120,
- przesłuchanie przedstawicielki ustawowej powodów – karta 120-122,
- przesłuchanie pozwanego – karta 122-123

J. M. (1) z zawodu jest magistrem pielęgniarstwa pracuje w Szpitalu (...) w D. w godzinach od 7.30 do 14.30 lub do 17.00, jako pielęgniarka zabiegowa uzyskując średnie wynagrodzenie w wysokości 2114,78 zł netto. Matka powodów nie pracuje w systemie zmianowym.

J. M. (1) spłaca kredyt bankowy, zaciągnięty w czasie gdy mieszkała z pozwanym a przeznaczony na remont domu w P..

Przedstawicielka ustawowa wraz z synami mieszka w mieszkaniu własnościowym należącym do jej ojca o powierzchni 43,40m², za które opłaty wynoszą: za czynsz wraz z wodą 299,16 zł, za gaz 100-140 zł na miesiąc, prąd 50-70 zł, TV satelitarna 60 zł, śmieci 30 zł, telefon stacjonarny 45 zł – łącznie – 600-645 zł miesięcznie.

Dowód: - zaświadczenie o dochodach matki powodów – karta 4,

- wyliczenie czynszu – karta 5,
- zeznania świadka Z. M. – karta 89-90,
- przesłuchanie przedstawicielki ustawowej powodów – karta 120-122,
- przesłuchanie pozwanego – karta 122-123

W roku szkolnym 2015/2016 małoletni F. P. uczęszczał do przedszkola, gdzie miesięczne opłaty wynosiły 332zł – 360 zł miesięcznie, zależnie od ilości dni pobytu, zaś T. do żłobka, którego koszt był zmienny i wynosił np. 399,50 zł w miesiącu wrześniu 2015 roku, 216,70 zł w lutym 2016 roku – z racji nieobecności w żłobku związanej z chorobą i 505,60 zł w marcu 2016 roku.

Po rozstaniu udział ojca w utrzymaniu powodów poza weekendami, które spędzali u niego polegał – zgodnie z jego deklaracją - na dokonywaniu opłat za Akademię (...) starszego z synów i za przedszkole i żłobek chłopców, co czynił często z dużym opóźnieniem, skutkiem czego matka była monitowana przez dyrektora o terminowe wpłaty i miała obawy, czy dziecko nie zostanie skreślone z listy. Na dzień 19 września 2016 roku zaległość w opłacaniu składek za Akademię (...) starszego z chłopców wynosi 500 zł za miesiące V-IX. Od września 2016 roku matka F. zaczęła opłacać zajęcia piłkarskie.

W roku szkolnym 2015/2016 obaj powodowie uczęszczają do tego samego przedszkola i opłaty wynoszą około 350 zł za starszego i 300 zł za młodszego, gdyż za długie dziecko stała opłata jest niższa o 50 zł. Wszystkie opłaty za przedszkole wraz z odsetkami zostały uregulowane przez pozwanego.

Średni miesięczny koszt utrzymania F. P. wynosi około 1300 zł miesięcznie. Na kwotę tą składają się koszt opłaty za przedszkole, do którego uczęszcza małoletni – około 350 zł, gdy chodzi cały miesiąc, koszt wyżywienia - 250 zł, basenu, na który uczęszcza z matką – 60 zł, basenu na który chodzi z przedszkola 8 zł (100 zł rocznie), wyprawki do przedszkola (kapsle do przedszkola i wszelkie akcesoria) - 10 zł (120 zł rocznie), dodatkowe składki jak ubezpieczenie, paczki, wycieczki – 10 zł (około 120 zł rocznie), odzież i obuwie – 150 zł, udział w kosztach utrzymania mieszkania – 200 zł, udział w zajęciach Akademii (...) – 100 zł, środki czystości i kosmetyki 50 zł, zabawki i inne pomoce używane w domu – 50 zł oraz udział w kosztach paliwa 50 zł, do czego należy doliczyć koszty okazjonalnego leczenia, odżywek, szczepień – 30 zł miesięcznie oraz organizacji uroczystości jak np. urodziny, za które odnośnie starszego z chłopców matka zapłaciła 360 zł (tort i przyjęcie urodzinowe).

Gdy dzieci idą do taty na weekend mają zapakowany przez matkę komplet czystych ubrań na zamianę, wracają z brudnymi. Powodowie nie wracają od babci lub ojca z nowymi ubraniami. Pozwany kupił jednemu z synów sandały oraz obydwóm czapki na zimę, które są użytkowane także w czasie gdy synowie są u matki.

Średni miesięczny koszt utrzymania T. P. jest niższy i wynosi około 1150 -1200 zł miesięcznie. W przypadku młodszego z powodów opłata za przedszkole jest niższa o 50 zł, nie dochodzą koszty odpłatnych zajęć piłkarskich oraz mniej jest wycieczek w przedszkolu, tańsze paczki mikołajkowe. Średni miesięczny koszt zakupu obuwia i odzieży jest także jest niższy i wynosi około 100 zł miesięcznie, wyższe są jednak koszty akcesoriów przekazywanych do przedszkola bo konieczne jest przekazanie pampersów i mokrych chusteczek, co kosztuje 60 zł miesięcznie oraz konieczne są zakupy pampersów do domu co stanowi wydatek 50 zł.

Powodowie po powrocie z przedszkola jedzą wraz z matką obiady. Młodszy z powodów nie może nosić wszystkich ubrań po starszym bracie bo ubrania nie pasują, jako, że chłopcy urodzili się w różnych porach roku.

Dowód: - zaświadczenie z przedszkola – karta 6, 31,

- zaświadczenie ze żłobka – karta 7,

- statut Niepublicznego Przedszkola (...) – karta 32-42,

- wyciąg z konta bankowego pozwanego – karta 43-44,

- informacja z Akademii (...) – karta 95,

- faktury zakupu – karta 97-102, 103-105, 110-115, 117,

- dowód przelewu – karta 116,

- dowody zapłaty ubezpieczenia i za basen – karta 106-107,

- dowód wpłaty za przedszkole – karta 109,

- zeznania świadka Z. M. – karta 89-90,

- zeznania świadka A. P. – karta 119-120,

- przesłuchanie przedstawicielki ustawowej powodów – karta 120-122,

- przesłuchanie pozwanego – karta 122-123

Pozwany ma wykształcenie średnie ogólne, skończył liceum techniczne.

Pozwany do lutego 2015 roku prowadził działalność gospodarczą, jednakże bez sukcesu, która została zawieszona, obecnie pozostały mu zobowiązania do zapłaty, które spłaca w ratach, a ich wysokość wynosi około 1000 zł miesięcznie, a w ich spłacie pomaga mu matka świadek A. P., która w miesiącach październiku i listopadzie 2016 roku wsparła go kwotą po około 1000 zł. W maju 2016 roku pozwany został zarejestrowany jako osoba bezrobotna bez prawa do zasiłku, następnie w lipcu i sierpniu 2016 roku pracował w ramach umowy zlecenie w firmie (...) jako pracownik fizyczny, uzyskując wynagrodzenie w kwocie około 1400 zł miesięcznie. Od września 2016 roku pozwany zmienił pracę i jest zatrudniony w firmie z N., jednak pracę wykonuje we W. jako kierowca, brygadzysta i spawacz gdyż ma podstawowe uprawnienia spawacza TIG i MAG, uzyskuje wynagrodzenie w kwocie 3400 zł brutto, nadgodzin nie ma.

Pozwany ma nową partnerkę, jednakże zamieszkuje sam w domu jednorodzinnym położonym w P.. Istotny dom, budynek firmy oraz działkę o powierzchni 70 arów pozwany P. P. odziedziczył w 1/6 części po swoim ojcu, jednakże za zgodą matki i brata zamieszkuje w powyższym budynku sam. Na koszty utrzymania istotnego budynku składają

się koszt wody – 130 zł miesięcznie (w maju 2016 roku płatność z tego tytułu wyniosła 290 zł), koszt Internetu – 49 zł, gazu – około 70 zł, prądu 200 zł, śmieci – 30 zł, dodatkowo pozwanego obciążają koszty telefonu - 40 zł, zakupu odzieży – 30 zł i wyżywienia – 400 zł. Pozwany na paliwo wydaje około 800 zł miesięcznie, z czego pracodawca zwraca mu 300 zł dodatkowo ponosi koszty swojego hobby jakim jest łowiectwo – w wysokości 25 zł składki miesięcznej i rocznej opłaty 270 zł. Pozwany posiada dwie sztuki broni, którą dostał od ojca, a jej wartość to około 3000 zł.

Pozwany jest zdrowy.

Dowód: - karta wynagrodzeń pracownika – karta 24-26,

- wezwanie do potwierdzenia salda – karta 27,
- potwierdzenie dokonania przelewu – karta 28,
- korespondencja mailowa – karta 29,
- harmonogram spłat pożyczki – karta 30,
- wyciąg z rachunku bankowego – karta 43-34,
- blankiety wpłat pożyczki – karta 43,
- decyzja Starosty (...) – karta 44,
- umowa zlecenia – karta 45,
- dowód wpłaty za Internet – karta 46,
- dowody płatności za gaz – karta 47,
- aneks do umowy pożyczki – karta 48,
- potwierdzenie odbioru odsetek – karta 49,
- wezwanie do wykupu weksla – karta 50,
- weksel – karta 51,
- porozumienie o spłacie zadłużenia – karta 52-53,
- dowód spłaty zadłużenia – karta 54-56,
- umowa o pracę na czas nieokreślony – karta 94,
- zeznania świadka A. P. – karta 119-120,
- przesłuchanie przedstawicielki ustawowej powodów – karta 120-122,
- przesłuchanie pozwanego – karta 122-123

Sąd zważył ponadto, co następuje

Powództwo o alimenty zasługuje na uwzględnienie w całości.

Zgodnie z przepisem art. 133 § 1 k.r.i o. rodzice zobowiązani są do świadczeń alimentacyjnych na rzecz dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Niewątpliwie jest, że powodowie mający 6 i 2 lata nie są jeszcze w stanie

utrzymać się samodzielnie. Ponadto nie posiadają oni żadnego majątku, który mógłby być wykorzystany na potrzeby ich utrzymania. Z uwagi na to cały koszt utrzymania powodów spoczywa na jego rodzicach, zaś ewentualny dobrowolny udział osób trzecich nie zwalnia rodziców z tego obowiązku. Zakres zobowiązań każdego z rodziców, na mocy przepisu art. 135 § 1 k.r.i o. zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Rozpatrując kwestię usprawiedliwionych potrzeb powodów Sąd uznał, że należą do nich środki pieniężne niezbędne do wyżywienia powodów, ich ubrania oraz zachowania czystości, w tym zakupu pampersów (odnośnie młodszego z nich), koszt odpłatnych szczepień, odpowiednia część opłat na utrzymanie mieszkania, które powodowie zajmują wraz z matką, koszt opłat za przedszkole tj. podstawowej opłaty oraz licznych okazjonalnych opłat dodatkowych wymaganych w przedszkolu, koszt rekreacji, basenu, akademii piłkarskiej starszego z chłopców, udział w kosztach paliwa, jako, że odległość z ich miejsca zamieszkania do przedszkola oraz na zajęcia dodatkowe jest nie mała.

Ustalając wysokość średnich miesięcznych usprawiedliwionych kosztów wyżywienia powodów ponoszonych przez matkę - Sąd przyjął – po uwzględnieniu, że dwa weekendy w miesiącu chłopcy spędzają u ojca – iż koszt ten nie wynosi 300 zł miesięcznie jak wskazano w pozwie, lecz 250 zł miesięcznie na każdego z nich. Skoro bowiem matka zdaje się przyjmować stawkę dzienną wyżywienia na 10 zł, to skoro powodowie nie są u niej przez 30 dni w miesiącu lecz około 25 -26 zł to żadaną kwotę w tym zakresie należało obniżyć o dni, które chłopcy przebywają u ojca lub babki ojczystej. Jednocześnie Sąd nie podzielił argumentów, pozwanego, że koszt wyżywienia obydwóch chłopców wynosi w sumie 300 zł miesięcznie, jako, że większość posiłków spożywają w przedszkolu. Zdaniem Sądu względy doświadczenia wskazują, iż należy dać wiarę matce, która przekonywała iż chłopcy po powrocie do domu z przedszkola jedzą jeszcze raz obiad gdyż są głodni, bo oczywistym jest że jeżeli w domu jest przygotowany obiad i je go matka to i dzieciom posiłku nie odmówi. Jeżeli zaś chodzi o twierdzenia babki ojczystej, że powodowie będąc u niej w poniedziałki drugiego obiadu się nie domagają nie stanowią one podstawy do przyjęcia, że u mamy chłopcy drugie obiady jedzą. Sąd określając wysokość wydatków na odzież i obuwiu dla F. w wysokości 150 zł miesięcznie i dla T. – 100 zł miesięcznie, uznał, że matka nie udowodniła wskazanej w pozwie wysokości tych kosztów, a przyjęte przez Sąd kwoty odpowiadają usprawiedliwionym potrzebom chłopców w tym wieku, a koszty młodszego są odpowiednio niższe, gdyż może część odzieży używać po starszym. Nie można jednak zgodzić się z pozwanym, że koszt ubrania i obuwia dla młodszego z powodów to 20 zł miesięcznie jak wskazano w odpowiedzi na pozew (zatem 240 zł rocznie – czyli mniej niż roczna opłata pozwanego z tytułu składek jako myśliwego), za którą to kwotę nie sposób kupić choćby samego obuwia dla dziecka na cały rok, a nie można przecież wymagać, aby wszystkie buty, które często u chłopców w tym wieku ulegają zniszczeniu T. nosił po starszym bracie. Szczególnie, że sytuacja finansowa ich rodziców nie jest tak zła by było to konieczne, a oczywistym jest, że dzieci mają prawo do równego poziomu życia z rodzicem. Odnośnie zaś ubrań dla chłopców, o których pozwany wskazuje, że ich zakup w całości nie obciąża J. M. (3), gdyż ubranka kupuje jego mama, rodzina i znajomi – to w ocenie Sądu pozwany nie wykazał kto i jaką odzież kupił jego dzieciom i tym samym matka nie musiała tego kupować, a dodatkowo sam przyznał, że rzeczy kupione przez niego i jego matkę (z niewielkimi wyjątkami jak sandały i dwie czapki) nie zostały przekazane J. M. (1).

Bez znaczenia dla ustalenia usprawiedliwionych kosztów niezbędnych do utrzymania powodów jest fakt czy i jaką część opłat za mieszkanie, w którym się wychowują ponosi ojciec J. M. (1). Dobrowolne wsparcie Z. M. kierowane do córki i wnuków, nie zwalnia w żadnym razie pozwanego z obowiązku alimentacyjnego, a oczywistym jest, że w jego w skład wchodzi zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych powodów.

Odnośnie pozostałych kosztów to pozwany nie kwestionował kosztów rozrywek, kosztów pobytu w żłobku, przedszkolu, zaś odnośnie pozostałych, nie zakwestionowanych przez Sąd to wskazać należy, że są one adekwatne do wieku powodów i cen obowiązujących na tutejszym terenie. Zaliczając do usprawiedliwionych kosztów utrzymania powodów koszty paliwa w wysokości po 50 zł na każdego z nich Sąd uznał, że kwota ta uwzględnia odległości jakie musi każdego dnia pokonywać matka powodów by zawieźć ich do przedszkola, następnie odebrać oraz koszty okazjonalnych przejazdów, a nie sposób wymagać by 6 latek i 2 – latek chodzili pieszo, skoro ich ojciec na paliwo nie związane z dojazdami do pracy wydaje – jak sam przyznał 200 zł miesięcznie.

Ustalając możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego do alimentacji pozwanego, Sąd oparł się na przesłuchaniu pozwanego, informacjach o poprzedniej działalności gospodarczej, poprzedniej umowie zlecenia i obecnej umowie o pracę i przyjął, że pozwany wykorzystuje swoje możliwości zarobkowe, choć jego sytuacja finansowa jest lepsza niż wynika to z samej analizy jego dochodów, skoro stać go na samodzielne zamieszkiwanie i utrzymanie dużego domu, kosztowne hobby, jakim jest myślistwo oraz chociażby zakup nart dla F.. Powoływanie się zaś przez pozwanego na wysokie zadłużenie z tytułu prowadzonej poprzednio działalności gospodarczej nie może być uwzględnione, gdyż po pierwsze powodowie nie mogą ponosić konsekwencji jego chybionych decyzji gospodarczych i wygenerowanych długów przez jego i jego współników, a dodatkowo postępowanie dowodowe wykazało, że to matka pozwanego spłaca za niego obydwaj zadłużenia przytoczone w odpowiedzi na pozew, których suma to 1094,77 zł, a świadek A. P. przyznała, że przekazuje synowi około 1000 zł miesięcznie.

Po określeniu, we wskazany sposób możliwości zarobkowych pozwanego Sąd ustalił sytuację materialną przedstawicielki ustawowej powodów, na której również ciąży obowiązek alimentacyjny wobec powodów. Matka powodów pracuje w swoim zawodzie, na pełnym etacie, godzi pracę zawodową ze sprawowaniem pieczy nad małoletnimi powodami i inaczej niż pozwany nie może podejmować ewentualnego, lepiej opłacanego zatrudnienia w większej odległości od domu, czy też w nadgodzinach. Zatem należało przyjąć, że możliwości zarobkowe matki powoda odpowiadają jej obecnym dochodom.

Przy tak ustalonych możliwościach zarobkowych i majątkowych J. M. (1) i P. P., kierując się normą prawną wyrażoną w przepisie art. 135 § 1 k.r.i o., zgodnie z którym zakres świadczeń alimentacyjnych powinien być adekwatny do usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego do alimentacji, Sąd rozważył jakie obecnie są koszty utrzymania i wychowania powodów. Przedstawicielka ustawowa powoda twierdziła, iż koszty te wynoszą 1317,16 zł na F. i 1250 zł i żądała alimentów w kwotach odpowiednio 700 zł miesięcznie na starszego i 600 zł na młodszego zł.

Wyniki przeprowadzonego postępowania dowodowego pozwalają, zdaniem Sądu przyjąć, że łączne koszty utrzymania powoda F. P. wynoszą około 1300 zł zł miesięcznie, a T. 1150 -1200 zł miesięcznie, zależnie czy małoletni chorują i przez cały miesiąc uczęszczają do przedszkola, gdy nie uczęszczają opłata za przedszkole jest mniejsza, jednakże wtedy w większym zakresie matka czyni osobiste starania na rzecz chłopców. W skład niezbędnych kosztów utrzymania powodów wchodzi obecnie koszty przedszkola, wyżywienia w domu, przypadająca na nich część kosztów mieszkania, zakupu odzieży i obuwia (gdyż obydwaj mają prawo wyglądać w sposób zadbane i odpowiedni do pory roku), akcesoriów niezbędnych do przedszkola, koszty wycieczek przedszkolnych, rozrywek w tym odpłatnej szkółki piłkarskiej starszego z powodów, basenu, zabawek, środków czystości, środków pielęgnacyjnych i higienicznych, w tym pampersów dla młodszego, także tych przekazywanych przez matkę do przedszkola oraz kosztów paliwa – w wysokościach przedstawionych w rozważaniach powyżej.

Osoba zobowiązana do alimentacji powinna w pełni wykorzystywać swoje siły, kwalifikacje i uzdolnienia w celu uzyskiwania niezbędnych dochodów na zaspokojenie usprawiedliwionych potrzeb osób uprawnionych do alimentów. Zarówno ojciec jak i matka powinni dołożyć wszelkich starań i podjąć odpowiednie zatrudnienie, aby zapewnić odpowiedni poziom życia swoim dzieciom. Zobowiązany do alimentacji powinien uczynić zadość swojemu obowiązkowi, choćby wiązało się to z istotnym uszczerbkiem i powodowało obniżenie stopy życiowej.

Przedstawicielka ustawowa powodów dochodziła pozwem alimentów w kwocie po 700 zł i 600 zł zł miesięcznie. Pozwany deklarował partycypację w kosztach poprzez opłacanie przedszkola oraz zajęć dodatkowych chłopców, ewentualnie wolę partycypowania w kosztach utrzymania F. w kwocie 400 zł miesięcznie, a T. 350 zł, w sytuacji gdy sam żłobek kosztuje 350 zł miesięcznie na starszego i 300 zł na młodszego.

Sąd uznał, że ustalenie udziału pozwanego w utrzymaniu synów zgodnie z jego pierwotnym żądaniem nie odpowiada nawet połowie kosztów ich utrzymania, a po drugie z dołączonych do akt sprawy dokumentów i twierdzeń matki wynika, że opłaty realizowane przez ojca były nieterminowo, z licznymi ponagleniami, wzbudzając obawy ich matki, że powodowie zostaną skreśleni z listy i stracą miejsce w przedszkolu, zresztą za Akademię (...) starszego syna pozwany przestał płacić wiele miesięcy temu uznając, że nie jest potrzebna.

Zasądzone alimenty zdaniem Sądu odpowiadają możliwościom zarobkowym pozwanego i przyczynią się do zaspokojenia około połowy lub kilka % więcej niż połowy usprawiedliwionych potrzeb powodów. Przy ustalaniu wysokości alimentów należało wziąć pod uwagę, co podkreślono wyżej – lepszą faktyczną pozycję materialną ojca, który jest osobą bardziej majątną niż matka i może podejmować dodatkowe zatrudnienie oraz fakt, że matka powodów w dużo większym zakresie, bo na co dzień ponosi osobiste nakłady na wychowanie i utrzymanie małoletnich, czego symptomatycznym przykładem jest choćby przygotowywanie ubrań dla synów gdy idą do ojca na weekend i zwracanie tych ubrań przez ojca brudnych.

Bez znaczenia dla ustalenia wysokości alimentów należnych od ojca jest fakt, że w miesiącach, gdy powodowie są chorzy i nie chodzą do przedszkola matka będzie ponosić mniejsze koszty w tym zakresie, zatem miesięczny koszt utrzymania synów będzie niższy, jako, że wówczas to ona będzie musiała poświęcać więcej czasu synom, a nadto pozostając na zwolnieniu lekarskim uzyska niższe dochody.

Jako początkową datę orzeczenia alimentów przyjęto datę wyrokowania, z braku odmiennego żądania pozwu w tym zakresie.

Uściślając obowiązek pozwanego wskazano termin, w którym mają być uiszczane miesięczne raty alimentacyjne, zaś orzeczenie o odsetkach znajduje oparcie wart. 481 § 1 k.c.

Orzeczenie o kosztach sądowych zostało oparte o przepisy art. 13 i art. 113 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. nr 167, poz. 1398, z późn. zm.). Orzekając o kosztach zastępstwa procesowego zgodnie z art. 98§ 1 k.p.c. Sąd zasądził na rzecz strony wygranej należne koszty obliczone w oparciu o § 2 ust. 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z 2015 roku poz. 1800), które należało stosować w niniejszej sprawie wobec faktu, że pozew został złożony w dniu 20 maja 2016 roku.

Rygor natychmiastowej wykonalności został nadany orzeczeniu na mocy przepisu art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c.