

Sygn. akt III RC 42/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 lipca 2014 roku

Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Izabela Żylińska – Małecka

Protokolant Agnieszka Morasz

po rozpoznaniu w dniu 8 lipca 2014 roku w Dzierżoniowie na rozprawie sprawy

z powództwa **I. K.**

przeciwko **M. K.**

o podwyższenie alimentów

I. podwyższa od pozwanego M. K. alimenty na rzecz powódki I. K. z kwoty po 500 zł miesięcznie zasądzonej wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 27 października 2006 roku w sprawie IC 360/06 do kwoty po 1250 zł (jeden tysiąc dwieście pięćdziesiąt złotych) miesięcznie, począwszy od dnia 11 lutego 2014 roku, płatne z góry do 15 - tego dnia każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat do rąk A. K. (1) jako przedstawicielki ustawowej powódki;

II. w pozostałym zakresie powództwo oddała;

III. zasądza od pozwanego na rzecz A. K. (1) kwotę 456 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

IV. nakazuje pozwanemu M. K. uiścić na rzecz Skarbu Państwa (Kasa Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie) kwotę 240 zł tytułem opłaty sądowej od ponoszenia której powódka była zwolniona;

V. wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 42/14

UZASADNIENIE

A. K. (1), przedstawicielka ustawowa powódki I. K., w dniu 11 lutego 2014 roku wniosła pozew przeciwko pozwanemu M. K. o podwyższenie alimentów na rzecz powódki z kwoty po 500 zł miesięcznie do kwoty po 2.000 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu żądania podała, że alimenty na rzecz powódki były ustalone w wyroku rozwodowym z dnia 27 października 2006 roku. Jednocześnie Sąd zasądził alimenty także na rzecz matki powódki w kwocie po 800 zł miesięcznie. Od tamtego czasu, jak uzasadniała A. K. (1), nastąpiła zmiana stosunków albowiem obecnie powódka jest uczennicą VI klasy szkoły podstawowej i jej koszt utrzymania wynosi około 2.000 zł miesięcznie. Na koszty utrzymania składają się wydatki związane z edukacją, wyżywieniem, zakupem ubrania i obuwia, środków czystości, a także leczeniem, zapewnieniem wypoczynku i rozrywki, a ponadto wydatki na poczet opłat związanych z eksploatacją mieszkania. Matka powódki jest osobą bezrobotną. Z kolei pozwany M. K. pracuje, osiągając znaczne dochody, które umożliwiły mu wybudowanie nowego domu oraz spędzanie urlopów poza granicami kraju.

W odpowiedzi na pozew z dnia 31 marca 2014 roku pozwany M. K. reprezentowany przez pełnomocnika adw. M. H. (1), uznał żądanie podwyższenia alimentów do kwoty po 750 zł miesięcznie i oddalenie powództwa w pozostałym zakresie.

W uzasadnieniu swojego stanowiska podał, że uczestniczy w kosztach utrzymania powódki ponad kwotę ustaloną w formie renty alimentacyjnej albowiem zakupuje przybory szkolne, przedmioty służące rozrywce, ubrania, organizuje córce wypoczynek letni, a także czyni oszczędności na jej rzecz. Pozwany podał, że osiąga dochody w kwocie netto 7.900 zł miesięcznie. Ponosi koszty związane ze spłatą kredytu hipotecznego w kwocie 2.359 zł miesięcznie, koszty utrzymania domu w kwocie łącznej około 550 zł oraz koszty z utrzymaniem samochodu (500 zł miesięcznie), zwierząt hodowlanych (225 zł miesięcznie). Swoje koszty utrzymania (wyżywienie, ubranie, środki czystości, leczenie) pozwany oszacował na kwotę łączną 1.500 zł miesięcznie.

Pozwany zarzucił, że matka powódki domagając się podwyższenia alimentów do kwoty po 2.000 zł, chce przerzucić cały ciężar utrzymania córki na pozwanego, sama nie podejmując pracy zawodowej.

Na rozprawie w dniu 14 kwietnia 2014 roku A. K. (1) reprezentowana przez pełnomocnika adw. E. M. podtrzymała swoje stanowisko przedstawione w pozwie zaś pozwany reprezentowany przez pełnomocnika adw. M. H. (2) podtrzymał stanowisko wyrażone w odpowiedzi na pozew. wiośł o oddalenie powództwa.

Sąd nakłaniał strony do zawarcia ugody, proponując podwyższenia alimentów do kwoty po 1000 zł miesięcznie na co zgodę wyraziła matka powódki, pozwany nie wyraził zgody. Na rozprawie w dniu 8 lipca 2014 roku pełnomocnik pozwanego oświadczył, iż pozwany jest skłonny zawrzeć ugodę na kwotę po 850 zł miesięcznie, lecz pełnomocnik matki powódki nie wyraził na to zgody.

SĄD USTALIŁ NASTĘPUJĄCY STAN FAKTYCZNY:

Sąd Okręgowy w wyroku z dnia 27 października 2006 roku zasądził od M. K. alimenty na rzecz córki I. K. w kwocie po 500 zł miesięcznie zaś na rzecz A. K. (1) alimenty w kwocie po 800 zł miesięcznie. Wówczas pozwany był zatrudniony w (...) S.A. w B. na stanowisku menadżera i zarabiał brutto 4.244 zł miesięcznie zaś netto 2.800 zł miesięcznie. Matka powódki A. K. (1) była osobą bezrobotną bez prawa do zasiłku. I. K. była leczona z powodu alergii, często zapadała na schorzenia górnych dróg oddechowych. Matka z tego powodu nie mogła podjąć pracy zawodowej albowiem dziecko, mając stwierdzoną astmę oskrzelową nie powinno przebywać w zbiorowiskach. I. K. była wielokrotnie hospitalizowana.

Dowód: akta SO w Świdnicy IC 360/06

Powódka I. K. urodziła się (...). W czerwcu ukończyła VI klasę szkoły podstawowej i od września 2014 roku rozpocznie naukę w gimnazjum. Dodatkowo uczy się w szkole językowej języka niemieckiego, za co matka uiszcza opłatę w kwocie 180 zł miesięcznie. Nie uczęszcza na lekcje języka angielskiego, którego uczyła się w przedszkolu oraz przez pierwsze dwie klasy szkoły podstawowej. Wykazuje zdolności plastyczne i muzyczne, ale nie uczestniczy w żadnych odpłatnych zajęciach w tym zakresie, gdyż matkę nie stać na ponoszenie związanych z tym kosztów, podobnie jak na opłatę za obóz językowy, na który powódka chciałaby pojechać. Posiada komputer zakupiony w 2005 roku, jest zepsuty. Pokój powódki jest wyposażony w meble dziecięce, które wymagają wymiany. Biurko jest dostosowane do dziecka w wieku przedszkolnym. Nie ma szafy na książki. Pokój od wielu lat nie był remontowany. I. K. wyjeżdża na zorganizowany wypoczynek letni, który w 2011 roku był w sfinansowany przez pozwanego w kwocie 1230 zł. W 2012 roku opłatę za kolonię w P. w kwocie 1050 zł uiszczyła matka powódki. W 2013 roku pobyt na kolonii opłaciła matka powódki. W tym roku opłatę za kolonię w kwocie 1350 zł poniósł M. K.. Pozwany miał też zabrać córkę na wypoczynek letni nad morzem, za co zapłacił 1.600 zł. Powódka nigdy nie korzystała ze zorganizowanego wypoczynku w czasie ferii zimowych. I. K. z powodu alergii doraźnie przyjmuje leki odczulające. W listopadzie 2014 roku ma być poddana zabiegowi usunięcia migdałków. Na opłaty szkolne związane m.in. z radą rodziców, kinem, filharmonią wydatkowana została kwota 340 zł. W 2012 roku matka powódki za okulary korekcyjne dla córki zapłaciła 380 zł.

Matka powódki A. K. (1) jest zarejestrowana w Powiatowym Urzędzie Pracy w D. od 4 czerwca 2013 roku bez prawa do zasiłku. Zawodowo, ani też dorywczo nie pracuje od marca 2012 roku. Otrzymywała oferty pracy, ale w systemie zmianowym lub takie, które wymagały mobilności i wskazane było posiadanie samochodu, którego matka powódki nie ma. W 2011 roku ukończyła dwuletnie Liceum Ogólnokształcące Uzupelniające dla Dorosłych Cechu (...). A. K. (1) pracowała w (...) sp. z o.o. w D. w okresie od 7 lipca 2009 roku do 5 grudnia 2009 roku na stanowisku konfekcjoner. Była zatrudniona w Przedszkolu Publicznym w B. na czas określony w okresie od 10 sierpnia 2010 roku do 21 stycznia 2011 roku na stanowisku robotnika gospodarczego. Od 25 marca 2011 roku do 24 czerwca 2011 roku pracowała przez okres próbny w L. E. we W. zaś w okresie od 3 listopada 2011 roku do 17 marca 2012 roku w (...) Sp. z o.o. w B..

A. K. (2) mieszka z córką I. w Mieszkaniu TBS w B.. Czynsz za mieszkanie wynosi 518,76 zł miesięcznie. Opłata za gaz wynosi około 260 zł co drugi miesiąc, więcej w sezonie grzewczym, po których należy uiścić dodatkowo 400-500 zł tytułem wyrównania. Opłata za zużycie energii elektrycznej wynosi około 60 zł zaś opłata za telewizję i (...) wynosi 65 zł miesięcznie. A. K. (1) pożycza pieniądze na bieżące utrzymanie od znajomych i rodziny. Obecnie z tego tytułu ma zadłużenie w kwocie około 5.000 zł.

Pozwany M. K. ożenił się ponownie w maju 2008 roku. Nie posiada innych dzieci oprócz małoletniej I.. Jego żona A. K. (1) nie ma dzieci. W 2007 roku pozwany podjął pracę w firmie (...) Sp. z o.o. w L. i uzyskiwał wynagrodzenie w kwocie netto około 5.000 zł miesięcznie. Obecnie, pracując na stanowisku szefa sprzedaży zarabia netto 7.906,78 zł miesięcznie. Żona pozwanego jest zatrudniona w firmie (...) Sp. z o.o. w D. na stanowisku koordynatora ds. marketingu i zarządzania produktem i otrzymuje wynagrodzenie w kwocie netto 5.993,53 zł miesięcznie. Małżonkowie zamieszkują w nowo wybudowanym domu, na budowę którego zaciągnęli kredyt hipoteczny w kwocie 450.000 zł. Rata kredytu do spłaty wynosi 2.358 zł miesięcznie. Opłata za energię elektryczną wynosi 400 zł miesięcznie, za wywóz nieczystości 27 zł miesięcznie, za wodę około 70 zł miesięcznie, całoroczna opłata za podatek od nieruchomości za 2014 rok wynosi 481 zł zaś miesięczna opłata za łącze internetowe i telewizję wynosi łącznie 180 zł. Ubezpieczenie domu kosztuje 400 zł rocznie. Na posesji przy domu znajduje się budynek gospodarczy objęty ochroną konserwatora zabytków, który wymaga remontu. Na ten cel żona pozwanego zaciągnęła kredyt na trzy lata w kwocie 30.000 zł. Rata spłaty kredytu wynosi 1.366,76 zł miesięcznie. Otoczenie domu jest zagospodarowywane poprzez tworzenie i ubogacanie ogrodu, na co wydatkowana jest kwota około 300 zł miesięcznie. Drenaż ogrodu będzie kosztował około 3.000 zł, wykopanie studni około 2.500 zł zaś zakup mebli ogrodowych około 2.000 zł. Ogrodzenie posesji kosztowało 2.500 zł, zakup szafki kuchennej 1.300 zł, a zakup paneli zasłonowych wyniósł 1.600 zł. Pozwany wraz z żoną na okoliczność rocznicy ślubu rodziców A. K. (1) sfinansowali pobyt jubilatów w Czechach za kwotę 3.000 zł. Wkrótce planują, w związku z rocznicą ślubu rodziców pozwanego, sfinansowanie wycieczki dla tychże, co będzie kosztowało około 4.000 zł. Na początku tego roku pozwany miał problemy ze zdrowiem. Obecnie nic pozwanemu nie dolega, stosuje suplementy diety, stosownie się odżywia. Żona pozwanego od marca 2014 roku leczy się z powodu nadciśnienia tętniczego, stosuje także terapie hormonalną. M. K. wraz z żoną posiadają dwa koty i jednego psa. Koszty utrzymania zwierząt wynoszą około 250 zł miesięcznie.

M. K. wpłaca na konto oszczędnościowe na rzecz powódki kwotę po 100 zł miesięcznie. Daje córce kieszonkowe po 50 zł miesięcznie, a w okresie wakacyjnym po 100 zł miesięcznie. Czasami zakupuje powódce przybory szkolne, a także ubrania i buty, przy czym tych zakupów nie konsultuje z matką dziecka.

Dowód:

- akt urodzenia I. K. – k. 6
- rachunek z dn.31.10.2013r., 14.11.2013r. – k.17
- umowa zlecenie z dn. 16.05.2012 r. – k.18
- rachunek z dn. 12.12.2012 r. – k. 19 verte

- zaświadczenie PUP z dn. 16.01.2014 r. – k.20
- pismo TBS w B. z dn. 19.12.2012 r.– k. 22
- blankiety wpłat za energię elektryczną za 2013 r. – k. 22 verte
- faktura VAT z 14.06.2013 r. – k. 23
- zaświadczenie o zarobkach z dn. 10.03.2014 r. – k. 44
- decyzja z dn. 04.02.2014 r. – k. 45
- informacja z (...) z dn. 09.03.2014 r. – k. 46
- zawiadomienie z dn. 31.12.2013 r. – k. 47
- potwierdzenie rezerwacji z dn. 03.03. (...). – k. 50
- rachunek z dn. 18.02.2014 r., 10.03.2014 r., 05.03.2014 r. – k. 53, 54, 55
- faktura VAT z 07.02.2014r. – k 56
- faktura z dn. 28.05.2013 r. i 28.11.2013r. – k. 57, 59
- blankiety wpłat za energię elektryczną – k. 58, k. 60
- faktura VAT dn. 07.03.2014 r. , 09.01.2014 r. – k. 63, k. 64
- dowód wpłaty za kolonię z dn. 15.05.2011 r – k.65 (1230zł)J..
- faktura VAT z dn. 3.09.2012 r. – k. 69
- zaświadczenie z (...) z dn. 24.03.2014 r. – k. 77
- zaświadczenie o zatrudnieniu z dn. 11.03.2014 r. – k. 86
- zaświadczenie lekarskie z dn.24.04.2014 r. – k. 97
- zaświadczenie lekarskie z dn.15.04.2014 r. – k. 97
- świadectwa pracy z dn. 31.01.2012r., 24.06.2011 r., 04.12.2009 r., 19.03.2012r. – k. 117-119
- harmonogram spłat kredytu – k. 108-109
- dowód wpłaty z dn. 12.05.2014 r. – k. 115
- pismo wychowawcy powódki – k. 120
- zeznania A. K. (1) – k. 121-122 verte
- zeznania M. K. – k. 122 verte – 123 verte

SĄD ZWAŻYŁ:

Zgodnie z treścią art. 138 krop w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Sąd Najwyższy w uchwale pełnego składu Izby Cywilnej i Administracyjnej w dniu 16 grudnia 1987 r. (M.P. z 1988 r. Nr 6, poz. 60) w pkt VII wskazał, że jeśli potrzeby uprawnionego oraz możliwości

zobowiązanego ulegają zmianie, to tym samym może ulegać zmianie wysokość alimentów. Dlatego w razie zmiany stosunków zarówno uprawniony, jak i zobowiązany mogą żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego (art. 138 kpop). Zmiana stosunków może prowadzić do uchylecia obowiązku alimentacyjnego bądź do podwyższenia lub obniżenia alimentów. Podwyższenie alimentów następuje wówczas, gdy zwiększeniu uległy potrzeby uprawnionego albo wzrosły możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego. Miarodajnym w ocenie czy nastąpiły zmiany, o których stanowi art. 138 kpop jest porównanie sytuacji w jakiej znajdowały się strony w czasie ostatniego rozpoznawania sprawy o alimenty z ich sytuacją aktualną.

Z kolei w myśl art. 135 § 1 kpop zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Pojęcia "usprawiedliwione potrzeby" nie można jednoznacznie zdefiniować, ponieważ nie ma jednego stałego kryterium odniesienia. Rodzaj i rozmiar tych potrzeb jest uzależniony od cech osoby uprawnionej oraz od splotu okoliczności natury społecznej i gospodarczej, w których osoba uprawniona się znajduje. Zakres obowiązku alimentacyjnego wyznaczają poszczególne sytuacje uprawnionego i zobowiązanego, konkretne warunki społeczno-ekonomiczne oraz cele i funkcje obowiązku alimentacyjnego

Zakres potrzeb dziecka, które powinny być przez rodziców zaspokojone, wyznacza treść art. 96 kpop, według którego rodzice obowiązani są troszczyć się o fizyczny i duchowy rozwój dziecka i przygotować je należycie - odpowiednio do jego uzdolnień - do pracy dla dobra społeczeństwa.

Stosownie do tej dyrektywy rodzice w zależności od swych możliwości są obowiązani zapewnić dziecku środki do zaspokojenia zarówno jego potrzeb fizycznych (wyżywienia, mieszkania, odzieży, higieny osobistej, leczenia w razie choroby), jak i duchowych (kulturalnych), także środki wychowania (kształcenia ogólnego, zawodowego) według zdolności, dostarczania rozrywek i wypoczynku.

Przez ustawowe określenie "możliwości zarobkowe i majątkowe" rozumieć należy nie tylko zarobki i dochody rzeczywiście uzyskiwane ze swojego majątku, lecz te zarobki i te dochody, które osoba zobowiązana może i powinna uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki oraz stosownie do swoich sił umysłowych i fizycznych.

Możliwości zarobkowe zobowiązanego nie mogą być zawsze utożsamiane z faktycznie osiąganymi zarobkami. W przypadkach uzasadnionych obejmują one także wysokość zarobków, które zobowiązany jest w stanie uzyskać, lecz nie osiąga ich z przyczyn nie zasługujących na usprawiedliwienie.

Od ostatniego ustalenia alimentów w łącznej kwocie po 500 zł miesięcznie na rzecz powódki I. K. upłynęło siedem lat. Od tamtego czasu koszty utrzymania powódki wzrosły zwłaszcza, co wynika nie tylko z ogólnego wzrostu kosztów utrzymania, ale również z faktu, że powódka podjęła edukację w szkole podstawowej, a wkrótce rozpocznie naukę w szkole gimnazjalnej. Powódka w czerwcu 2014 roku skończyła 13 lat. I. K. wykazuje uzdolnienia plastyczne i muzyczne. Nie może ich należycie rozwijać, gdyż matki nie stać na uiszczanie opłat za ewentualne, dodatkowe zajęcia w tym zakresie. Z kolei zajęcia nieodpłatne w szkole kolidowały z planem lekcji. Powódka w przedszkolu i przez pierwsze dwie klasy szkoły podstawowej uczęszczała na dodatkowe lekcje języka angielskiego. Obecnie uczy się dodatkowo tylko języka niemieckiego, za co opłata wynosi 180 zł miesięcznie. Powódka chciałaby uczestniczyć w obozie językowym. W tym roku pozwany opłacił córce obóz, na który zajęcia będą prowadzić młodzi artyści muzycy i plastycy. I. K. powinna mieć zakupiony nowy laptop lub komputer, gdyż ten który posiada był zakupiony w 2005 roku i jest zepsuty. Nie ma też stosownych do wieku mebli, bo te, w który wyposażony jest jej pokój pochodzą z okresu, gdy była przedszkolakiem. Pokój powódki od wielu lat nie był remontowany. Zdaniem Sądu usprawiedliwione potrzeby powódki nie sprowadzają się jedynie do zapewnienia jej wyżywienia, ubrania, opłat związanych z powszechną edukacją, ale także do zabezpieczenia stosownego wyposażenia w meble i sprzęt elektroniczny, który jest przydatny, a nawet niezbędny do pozyskiwania informacji i komunikowania się. Powszechny jest obecnie dziennik elektroniczny, w którym są informacje o ocenach ucznia, ale również o wszystkich przedsięwzięciach szkoły, klasy, planowanych zebraniach, wyjazdach itp. Nastolatka, jaką jest powódka, powinna mieć również odpowiednie meble, a w szczególności biurko, szafy na książki. Meble dla przedszkolaka z pewnością nie są odpowiednie. Skoro powódka wykazuje zdolności w

kierunku plastycznym i muzycznym oraz chęć nauki języków obcych, to także w tym zakresie jej umiejętności powinny być rozwijane. Jednorazowy udział w obozie z artystami jest zapewne atrakcyjną formą spędzenia letniego czasu wolnego, ale wymierne korzyści może przynieść dopiero regularne, systematyczne uczęszczanie na odpowiednie zajęcia rozwijające talenty dziecka w ciągu całego roku szkolnego. Z doświadczenia życiowego wiadomym jest, że dodatkowe, prywatne lekcje nauki języków obcych, czy też nauki muzyki, rysunku to wydatek rzędu kilkuset złotych miesięcznie. Koszt obozów językowych jest z reguły, co najmniej, dwukrotnie wyższy niż kolonii nietematycznych. Zdaniem Sądu, aby zabezpieczyć aktualne, usprawiedliwione potrzeby powódki w zakresie przedstawionym powyżej, uzasadnionym jest podwyższenie alimentów do kwoty po 1.250 zł miesięcznie. Sąd ustalając takie alimenty wziął też pod uwagę koszty związane z leczeniem powódki, gdyż jest alergikiem, co wiąże się z częstszymi, niż u dzieci bez takiego rozpoznania, zachorowaniami. Powódka nosi okulary korekcyjne, co także generuje dodatkowe koszty. Ustalone alimenty są w granicach możliwości majątkowych i zarobkowych pozwanego M. K.. Pozwany uzyskuje wynagrodzenie w kwocie netto 7.900 zł miesięcznie. Żona pozwanego A. K. (1) zarabia netto miesięcznie 5.993 zł miesięcznie. Zatem budżet miesięczny pozwanego i je żony wynosi 13.893 zł. Na budowę domu został zaciągnięty kredyt w kwocie 450.000 zł, a rata jego spłaty wynosi 2.358 zł miesięcznie. Żona pozwanego pobrała kredyt w kwocie 30.000 zł na remont budynku gospodarczego. Rata jego spłaty przez okres trzech lat wynosi po 1.366 zł miesięcznie. Łącznie, tytułem spłat tych zobowiązań, pozwany z żoną uiszczają kwotę 3.724 zł miesięcznie. Z kolei koszty związane z eksploatacją domu (opłaty za: energię elektryczną, wywóz nieczystości, wodę, podatek, ubezpieczenie) wynoszą średnio nie mniej niż 700 zł miesięcznie. Po uiszczeniu tych stałych zobowiązań, także alimentów na rzecz powódki i jej matki w łącznej kwocie 1.300 zł miesięcznie, pozwany wraz z żoną dysponują kwotą około 5.700 zł miesięcznie. W tej sytuacji dodatkowe uiszczenie wyższych o 750 zł alimentów na rzecz powódki obniży łączny budżet domowy pozwanego do kwoty 4.950 zł miesięcznie. M. K. i jego żona, mieszkając w nowym domu, nadal go wyposażają. Urządzają i upiększają ogród. Koszty z tym związane liczone są w tysiącach złotych. Pozwany i jego żona finansują zagraniczne wyjazdy swoich rodziców. Utrzymują dwa koty i psa. Powyższe okoliczności świadczą o wysokim standardzie życia pozwanego. Zgodnie z doktryną, zasadą jest, że dzieci mają prawo do takiej samej stopy życiowej, na jakiej żyją ich rodzice, niezależnie od tego, czy żyją z nimi wspólnie, czy oddzielnie. Mają prawo do życia na godziwym poziomie. Skoro pozwanego stać na utrzymanie nowego domu w otoczeniu ciągle upiększanego ogrodu, co nie jest niczym nagannym, to jego córka powinna mieć zabezpieczone potrzeby mieszkaniowe i warunki do nauki na poziomie adekwatnym do jej wieku i rozwoju. Podwyższone alimenty powinny pozwolić nie tylko na bieżące utrzymanie dziecka, ale też na zakup nowych mebli, niezbędnego sprzętu elektronicznego, wyremontowanie pokoju, a także opłacenie kursów językowych i lekcji rozwijających jej talenty oraz zorganizowanie wypoczynku letniego i zimowego. Naturalnym jest, że nastolatka oprócz ubrania, obuwia, przyborów szkolnych potrzebuje także środków higieny, stosownych kosmetyków. Sąd podwyższając alimenty miał na uwadze także możliwości zarobkowe i majątkowe matki powódki, które ocenił na poziomie przynajmniej najniższego wynagrodzenia w kraju, czyli około 1300 zł netto miesięcznie. Zważyć jednak należy, że koszty utrzymania mieszkania, które stanowią także po części koszty utrzymania powódki, wynoszą około 800 zł miesięcznie. Poza tym A. K. (1) w dużej mierze spełnia swój obowiązek alimentacyjny poprzez osobiste starania o wychowanie dziecka. Wprawdzie powódka ma już 13 lat i nie potrzebuje stałej, osobistej opieki, ani też wykonywania wobec niej czynności pielęgnacyjnych, to jednak jest na etapie dojrzewania, kształtowania osobowości, który wymaga szczególnej uwagi, a tym samym osobistego zaangażowania ze strony rodziców.

Mając na uwadze powyższe Sąd uznał, że koszt utrzymania I. K., w kontekście stopy życiowej jej ojca, wynosi nie mniej niż 2.000 zł miesięcznie zaś alimenty w kwocie po 1250 zł miesięcznie są w granicach możliwości majątkowych i zarobkowych pozwanego. Na podstawie powołanych przepisów Sąd orzekł jak w punkcie I i II wyroku. Rygor natychmiastowej wykonalności Sąd nadał na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 kpc (pkt V). O kosztach w pkt IV Sąd orzekł na podstawie art. 113.1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych z dnia 28 lipca 2005 roku (Dz.U. Nr 167, poz. 1398 z późn. zm) zaś o kosztach związanych z zastępstwem procesowym Sąd orzekł w oparciu o art.100 kpc (pkt III wyroku).