

Sygn. akt II Kp 5/14

POSTANOWIENIE

Dnia 25 marca 2014 roku

Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący : SSR Danuta Raś

Protokolant: Anna Gołębiowska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Dzierżoniowie Krzysztofa Jacha

po rozpoznaniu na posiedzeniu zażalenia pokrzywdzonego M. J.

na postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa

na podstawie art. 306 § 1 kpk w zw. z art. 329 § 1 kpk w zw. z art. 437 § 1 kpk

postanawia

zażalenia pokrzywdzonego M. J. na postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Ś. z dnia 22 października 2013 roku o odmowie wszczęcia śledztwa nie uwzględnić i utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie

UZASADNIENIE

W dniu 12 września 2013r. M. J. zawiadomił Prokuraturę Rejonową w Z. Ś. o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez urzędnika Urzędu Stanu Cywilnego w Z. poprzez przyjęcie korzyści majątkowej w kwocie 5000 zł. w związku z przerobieniem dokumentów w postaci akt stanu cywilnego poprzez zmianę brzmienia nazwiska M. J., a następnie wydania niekorzystnego orzeczenia w sprawie (...) w ramach postępowania spadkowego przez sędziego Sądu Rejonowego w Z. Ś. w zamian za przyjęcie korzyści majątkowej w kwocie 5 000 zł. i działania tym samym na szkodę pokrzywdzonego.

Zarządzeniem Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Ś. do prowadzenia postępowania wyznaczona została Prokuratura Rejonowa w Ś.

Postanowieniem z dnia 22 października 2013r. prowadzący postępowanie Prokurator Prokuratury Rejonowej w Ś. sygn. akt 3 ds 362/13 odmówił wszczęcia śledztwa w sprawie:

1. przekroczenia w okresie od 1 kwietnia do 31 maja 2011 r. w Z. woj. (...) uprawnień przez ustalonego sędziego Sądu Rejonowego Wydział Cywilny w Z., będącego referentem postępowania cywilnego o sygn. akt (...) w przedmiocie stwierdzenia nabycia spadku po zmarłym R. J. polegającym na przyjęciu korzyści majątkowej w kwocie 5000 zł. w związku z czynnościami podejmowanymi w toku wskazanego wyżej postępowania, czym działano na szkodę M. – J., to jest o czyn z art. 231 § 1 k.k. i art. 228 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. - wobec stwierdzenia, iż postępowanie karne co do tego samego czynu tej samej osoby zostało prawomocnie zakończone;

2. przekroczenia uprawnień przez kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Z. w okresie pomiędzy 1 a 15 października 2010r. W Z., woj. (...), polegającego na przyjęciu korzyści majątkowej w kwocie 5000 zł. W związku z wydaniem odpisu aktu urodzenia M. J. nr (...) i wpisanie w nim nazwiska (...) zamiast (...), co stanowiło poświadczenie nieprawdy, czym działano na szkodę M. J., to jest o czyn z art. 231 § 1 k.k., art. 271 § 1 k.k. i art. 228 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. - wobec stwierdzenia, iż postępowanie karne co do tego samego czynu tej samej osoby zostało prawomocnie zakończone;

Na niniejsze postanowienie w ustawowym terminie złożył zażalenie pokrzywdzony M. J. podnosząc, że zostało wydane bez zebrania dostatecznych dowodów w tej sprawie, podczas gdy organy postępowania zobowiązane są do wszczęcia postępowania, gdy istnieje uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa. Podał też, że prokuratorzy w sprawach (...), (...) źle nadzorowali sprawę. Zakwestionował też prawomocność orzeczeń w sprawach (...) wskazując zarazem, iż w sprawach tych zażalenia nie zostały jeszcze rozpoznane. Podnosząc powyższe wniósł o uchylenie postanowienia i wszczęcia śledztwa.

Postanowieniem z dnia 12 grudnia 2013r. Sąd Okręgowy w Ś. sygn. akt (...) sprawę przekazał do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Dzierżonowie.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarówno czyn polegający na przekroczeniu uprawnień przez wskazanego przez pokrzywdzonego sędziego Sądu Rejonowego w Z. Ś. (1), będącego referentem postępowania cywilnego o sygn. akt (...) w przedmiocie stwierdzenia nabycia spadku po zmarłym R. J. polegającym na przyjęciu korzyści majątkowej w kwocie 5000 zł. w związku z czynnościami podejmowanymi w toku wskazanego wyżej postępowania, który to czyn działa na szkodę M.- J., jak i czyn polegający na przekroczeniu uprawnień przez kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Z., polegającego na przyjęciu korzyści majątkowej w kwocie 5000 zł. w związku z wydaniem odpisu aktu urodzenia M. J. w którym wpisano (...) zamiast (...), co stanowiło poświadczenie nieprawdy, czym działano na szkodę M. J.- bezsprzecznie były już przedmiotem szeregu postępowań z doniesienia M. J. prowadzonych w czasie, gdy składane było zawiadomienie lub też (prawomocnie i nieprawomocnie) zakończonych w tym czasie umorzeniem postępowania bądź odmową wszczęcia postępowań.

W sprawie wymienionej jako pierwsza postępowanie wszak było już prowadzone:

1. w Prokuraturze Rejonowej w K. pod sygn. akt (...)/S. i zakończone postanowieniem z dnia 5 października 2011 roku o umorzeniu śledztwa wobec stwierdzenia, że czynu nie popełniono, a które to postanowienie utrzymane zostało w mocy postanowieniem Sądu Rejonowego w D. sygn. akt (...)
2. w Prokuraturze Rejonowej w K. pod sygn. akt (...) i zakończone postanowieniem z dnia 30 grudnia 2011 roku o odmowie wszczęcia śledztwa – wobec stwierdzenia, że postępowanie karne co do tego samego czynu tej samej osoby zostało prawomocnie zakończone, a które to postanowienie utrzymane zostało w mocy postanowieniem Sądu Rejonowego w D. sygn. akt (...)
3. w Prokuraturze Rejonowej w D. pod sygn. akt (...) i zakończone postanowieniem z dnia 28 września 2012 roku o odmowie wszczęcia śledztwa – wobec stwierdzenia, że czynu nie popełniono, a które to postanowienie utrzymane zostało w mocy postanowieniem Sądu Rejonowego w D. sygn. akt (...)
4. w Prokuraturze Rejonowej w K. pod sygn. akt (...) zakończone postanowieniem z dnia 19 kwietnia 2013 roku o odmowie wszczęcia śledztwa – wobec stwierdzenia, że postępowanie karne co do tego samego czynu tej samej osoby zostało prawomocnie zakończone, a które to postanowienie utrzymane zostało w mocy postanowieniem Sądu Rejonowego w K. sygn. akt (...)
5. w Prokuraturze Rejonowej w W. pod sygn. akt (...) i zakończone zostało postanowieniem z dnia 22 sierpnia 2013r. o odmowie wszczęcia śledztwa – wobec stwierdzenia, że postępowanie karne co do tego samego czynu tej samej osoby zostało prawomocnie zakończone (w aktach sprawy brak jest informacji czy postępowanie to zostało prawomocnie zakończone czy też postępowanie wcześniej wszczęte, toczy się);
6. w Prokuraturze Rejonowej w W. pod sygn. akt (...) i zakończone zostało postanowieniem z dnia 27 sierpnia 2013r. o odmowie wszczęcia śledztwa – wobec stwierdzenia, że postępowanie karne co do tego samego czynu tej samej osoby zostało prawomocnie zakończone (w aktach sprawy brak jest informacji czy postępowanie to zostało prawomocnie zakończone czy też postępowanie wcześniej wszczęte, toczy się);

7. w Prokuraturze Rejonowej w W.pod sygn. akt (...)i zakończone zostało postanowieniem z dnia 28 sierpnia 2013r. o odmowie wszczęcia śledztwa – wobec stwierdzenia, że czynu nie popełniono (w aktach sprawy brak jest informacji czy postępowanie to zostało prawomocnie zakończone czy też postępowanie wcześniej wszczęte, toczy się);

W sprawie zaś wymienionej w zaskarżonym postanowieniu jako druga były prowadzone postępowania;

1. w Prokuraturze Rejonowej w K.pod sygn. akt (...)/S.i zakończone postanowieniem z dnia 5 października 2011 roku o umorzeniu śledztwa wobec stwierdzenia, że czynu nie popełniono, a które to postanowienie utrzymane zostało w mocy postanowieniem Sądu Rejonowego w K.sygn. akt(...)

2. w Prokuraturze Rejonowej w K.pod sygn. akt (...)zakończzone postanowieniem z dnia 30 grudnia 2011 roku o odmowie wszczęcia śledztwa – wobec stwierdzenia, że postępowanie karne co do tego samego czynu tej samej osoby zostało prawomocnie zakończone , a które to postanowienie utrzymane zostało w mocy postanowieniem Sądu Rejonowego w D.sygn. akt (...)

3. w Prokuraturze Rejonowej w D.pod sygn. akt (...)i zakończone postanowieniem z dnia 28 września 2012 roku o odmowie wszczęcia śledztwa – wobec stwierdzenia, że czynu nie popełniono, a które to postanowienie utrzymane zostało w mocy postanowieniem Sądu Rejonowego w D.sygn. akt (...)

4. w Prokuraturze Rejonowej w W.pod sygn. akt (...) zakończone zostało postanowieniem z dnia 27 sierpnia 2013r. o odmowie wszczęcia śledztwa – wobec stwierdzenia, że postępowanie karne co do tego samego czynu tej samej osoby zostało prawomocnie zakończone (w aktach sprawy brak jest informacji czy postępowanie to zostało prawomocnie zakończone czy też postępowanie wcześniej wszczęte, toczy się);

Pomimo prowadzonych postępowań wskazanych wyżej, skarżący w tym czasie zawiadomił organ ścigania ponownie o podejrzeniu popełnienia tych samych przestępstw, co do których toczyły się już postępowania karne przed organami ścigania. Zważyć trzeba, że wobec tak ustalonych faktów, zastosowanie przepis art. 327 § 1 k.p.k. wedle którego umorzone postępowanie przygotowawcze może być w każdym czasie podjęte na nowo na mocy postanowienia prokuratora, jeżeli nie będzie się toczyć przeciw osobie, która w poprzednim postępowaniu występowała w charakterze podejrzanego jest niezasadne. Zawiadamiający bowiem nie wskazał na żadne nowe okoliczności, które nie były znane organom prowadzącym w tym samym czasie inne postępowania o ten sam czyn ze wskazaniem przez skarżącego na tego samego sprawcę. W tej sytuacji oczywistym jest, że nie może toczyć się równolegle kilka postępowań w tej samej sprawie. Nie może się też toczyć postępowanie z zawiadomienia pokrzywdzonego wniesionego niemal bezpośrednio po umorzenia postępowania w tej samej sprawie, po stwierdzeniu niepopelnienia czynu, bez wskazania nowych okoliczności, które mogłyby stanowić podstawę wznowienia umorzonego postępowania. Takiej podstawy nie mogą przy tym stanowić podniesione w zażaleniu argumenty, że w sprawach (...)„prokuratorzy źle nadzorowali sprawę”, gdyż byłoby to ewidentnym obejściem przepisów traktujących o skutkach prawomocności orzeczeń. Skoro zatem Prokurator nie dopatrył się żadnych nowych okoliczności, to w świetle prowadzonych szeregu postępowań w omawianej sprawie, w ocenie Sądu, po prawidłowo przeprowadzonym postępowaniu sprawdzającym, prokurator wydał jedyne możliwe rozstrzygnięcie w sprawie, a to o odmowie wszczęcia śledztwa.

W świetle powyżej wskazanych powodów, które legły u podstaw decyzji o odmowie wszczęcia śledztwa, zarzuty skarżącego jako, że wydane rozstrzygnięcie nie zostało poprzedzone zebraniem dostatecznych dowodów w tej sprawie uznać trzeba za chybione. Tym bardziej za niezasadne uznać też należy zarzuty, iż w spawach (...)nie zapadło (w chwili wniesienia zażalenia) rozpoznanie zażalenia, a co za tym idzie nie są to postanowienia prawomocne, gdyż jak wyżej wskazano bezsprzecznie są to postępowania karne, które zostały wszczęte wcześniej, co zgodnie z przepisem art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. zobowiązywało organ ścigania do odmowy wszczęcia śledztwa.

Z tych też względów Sąd mógł jedynie utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

(...)

(...)