

Sygn. akt I C 1809/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 lipca 2016 roku

Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Anna Litwińska - Bargiel

Protokolant: Beata Olewińska

po rozpoznaniu w dniu 28 lipca 2016 roku w Dzierżoniowie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Sp. z o. o. w W.

przeciwko N. M.

o zapłatę kwoty 1 445 zł

I. oddała powództwo;

II. zasądza od strony powodowej (...) Sp. z o. o. w W. na rzecz pozwanej kwotę **180,00 zł** tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Strona powodowa, (...) Spółka z o.o. z siedzibą w W., wniosła w dniu 15 kwietnia 2015r. o zasądzenie na swoją rzecz od N. M. kwoty 1444,09 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania.

W uzasadnieniu pozwu strona powodowa podała, że pozwana była studentką w Wyższej Szkole (...) z siedzibą we W.. W związku z tym pozwana była obowiązana do ponoszenia opłat, jednak z tego się nie wywiązała. Na mocy umowy zakupu wierzycielności z dnia 17 grudnia 2014r. powód stał się wierzycielem pozwanej. Zaległość pozwanej wynosi:

- 120 zł – kwota zaległości tytułem niespłaconego czesnego o terminie płatności 29.02.2012r.,
- 425 zł – kwota zaległości tytułem niespłaconego czesnego o terminie płatności 30.11.2010r.,
- 120 zł – kwota zaległości tytułem niespłaconego czesnego o terminie płatności 30.11.2011r.,
- 120 zł – kwota zaległości tytułem niespłaconego czesnego o terminie płatności 31.01.2012r.,
- 120 zł – kwota zaległości tytułem niespłaconego czesnego o terminie płatności 31.10.2011r.,
- 120 zł – kwota zaległości tytułem niespłaconego czesnego o terminie płatności 31.12.2011r.,
- 19,09 zł skapitalizowane odsetki od składowych zadłużenia zgodnie z art. 481 k.c.

Powód wezwał pozwaną do zapłaty, jednak należność nie została uregulowana.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z 06 maja 2015 roku w sprawie I Nc 1349/15 orzeczono zgodnie z żądaniem i rozstrzygnięto o kosztach procesu. (k. 46).

Nakaz się uprawomocnił. Został zaopatrzony w klauzulę wykonalności.

Pozwana złożyła skuteczny wniosek o przywrócenie terminu do złożenia sprzeciwu.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwana zaskarżyła nakaz w całości zarzucając przedawnienie dochodzonego roszczenia, ewentualnie na wypadek nieuznania przedawnienia roszczenia, jego całkowitą bezzasadność, wniosła o oddalenie powództwa w całości, nadto o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych. W uzasadnieniu wskazano, że z uwagi na znowelizowanie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym, do roszczeń powoda należy stosować trzyletni okres przedawnienia. Ponadto podała, że na początku 2011r. poprzez niezaliczenie egzaminu nie dostała się na III semestr i została skreślona z listy studentów. W dniu 21 czerwca 2011r. przeżyła pierwszą z trzech operacji, leczenie trwało długo, bo prawie rok. Podczas choroby nie była w stanie samodzielnie funkcjonować, a więc nie mogła zapisać się na powtórzenie III semestru.

W odpowiedzi na powyższe strona powodowa podtrzymała swoje stanowisko w sprawie i powołując się na uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 21.10.2015r. (sygn.. akt III CZP 67/15) wniosła o nieuwzględnianie zarzutu przedawnienia (k.88).

W piśmie z dnia 30 maja 2016r. pełnomocnik pozwanej podtrzymał dotychczasowe stanowisko w sprawie oraz wniosł o przyznanie kosztów postępowania. Poważono dochodzone roszczenie, co do zasadności jak też wysokości. Powód bowiem nie podał, co się składa na dochodzoną kwotę. Ponadto daty wymagalności poszczególnych świadczeń wskazanych w pozwie nie są tożsame z wezwaniem do zapłaty, co rodzi wątpliwości zwłaszcza co do naliczenia skapitalizowanych odsetek. Pozwana jednak przed wszystkim podała, że w okresie objętym pozwem nie była już studentką. W dniu 31 marca 2011r. bowiem otrzymała decyzję Dziekana o skreśleniu z listy studentów. Przyznała że nie dysponuje samym piśmie z tą decyzją, ale posiada potwierdzenie odbioru pisma z Wyższej Szkoły (...), które przypadkowo pozostawił doręczyciel. Poza tym pozwana nie uczęszczała już na studia od początku 2011r., gdyż nie zaliczyła III semestru, a z uwagi na problemy zdrowotne nie była w stanie ponownie podejść do egzaminów. Pozwana podała, że nie była wzywana do zapłaty zaległego czynszu, a zgodnie z § 7 Regulaminu opłat, już po pojawieniu się zaległości z tego tytułu za okres powyżej jednego miesiąca była możliwość skreślenia studenta z listy studentów. Nawet przyjmując, że – zgodnie z powodem- że skreślenia z listy studentów nastąpiło dopiero w marcu 2012r., to działanie uczelni należy uznać za nieuzasadnione i sprzeczne z Regulaminem Studiów oraz art. 190 ustawy o szkolnictwie wyższym z dnia 27 lipca 2005r., ale przede wszystkim sprzeczne z zasadami współżycia społecznego i interesem pozwanej. Niezrozumiałe bowiem jest dlaczego uczelnia naliczyła opłaty czesnego przez tak długi okres skoro pozwana nie zaliczyła III semestru, który skończył się w styczniu 2011r. i nie podjęła dalszej nauki. W tym czasie właśnie powinna zostać skreślona z listy obligatoryjnie, a nie dopiero po upływie 12 miesięcy. Zgodnie z regulaminem studiów, student który zgromadził mniejszą liczbę punktów niż jest to wymagane do warunkowe wpisu na następny semestr lub rok jest kierowany na powtarzanie semestru lub roku. Taki student powinien zgłosić się do sekretariatu przed rozpoczęciem nowego roku akademickiego w celu zapoznania się z programem kształcenia. Dziekan skreśla studenta z listy studentów, w przypadku m.in. niepodjęcia nauki, gdy student w ciągu 6 tygodni od rozpoczęcia semestru nie zgłosi się do dziekanatu w celu zapoznania się z programem kształcenia. Takie zapisy regulaminu korespondują z art. 190 ustawy o szkolnictwie wyższym z dnia 27 lipca 2005r., zgodnie z którym kierownik podstawowej jednostki organizacyjnej skreśla studenta z listy studentów min. w przypadku niepodjęcia przez niego studiów. Pozwana przyznała, że fakt niezaliczenia semestru mogło spowodować skierowanie jej na powtarzanie roku, ale pod warunkiem jednak, że stawi się w dziekanacie w celu zapoznania z programem szkolenia, w przeciwnym bowiem razie dziekan obligatoryjnie powinien skreślić ją z listy studentów (§ 62 ust. 1 Regulaminu Studiów). Pozwana podała, że ze względu na stan zdrowia nie dopełniła tego obowiązku, a więc powinna zostać obligatoryjnie skreślona z listy studentów po 6 tygodniach od rozpoczęcia się nowego semestru, czyli w marcu 2011r. Pozwana została automatycznie pozbawiona

dostępu do extranetu- systemu informatycznego, a jej konto było nieaktywne, figurowała tam jako osoba skreślona z listy.

Na rozprawie w dniu 30 maja 2016r. pełnomocnik pozwanej ponadto podniósł zarzut spełnienia świadczenia, gdyż na podstawie zaskarżonego nakazu zapłaty była prowadzona skuteczna egzekucja.

W odpowiedzi na powyższe strona powodowa – pismo z dnia 03 czerwca 2016r.(k.121) nie zmieniła swojego stanowiska odnośnie przedmiotu sporu. Powód podał, że fakt nie uczestnictwa w zajęciach nie można utożsamiać z wypowiedzeniem umowy. Rezygnacja ze studiów powinna nastąpić poprzez złożenie pisemnego oświadczenia, czego pozwana nie uczyniła. Nie można bowiem w sposób dorozumiały tego uczynić. Nie można zgodzić się, że skoro pierwotny wierzyciel nie wzywał pozwanej do zapłaty zaległego czynszu, to wierzytelność nie istnieje. Taki obowiązek nie ciążył bowiem na uczelni. Zobowiązanie pozwanej miało charakter terminowy, a z umowy wynikały terminy i wysokość poszczególnych wpłat.

Po zamknięciu rozprawy i ogłoszeniu wyroku załączono do akt pismo pozwanego z 18 lipca 2016 roku.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Zgodnie z § 40 ust. 1 i 3 statutu Wyższej Szkoły (...) we W. nauka w uczelni jest odpłatna, a prawa i obowiązki studentów określone są w ustawie, statucie i regulaminie studiów, który jest uchwalany przez senat oraz w pisemnej umowie wraz z regulaminem opłat za naukę uchwalonym przez konwent. Warunkiem wpisania na listę studentów jest zawarcie przez studenta pisemnej umowy z uczelnią oraz wypełnianie przesłanek określonych w ustawie.

Dowód:- Statutu Wyższej Szkole (...) we W.- k. 14-27

Pozwana N. M. jako student i Wyższa Szkoła (...) we W. jako uczelnia, zawarli 30 czerwca 2008 roku umowę, zgodnie z którą uczelnia zobowiązywała się względem studenta do przygotowania i prowadzenia na rzecz studenta świadczeń w zakresie usług edukacji na określonym kierunku, a student w zamian za tę usługę zobowiązuje się do zapłaty opłat przewidzianych w umowie o regulaminie opłat (§ 1 pkt. 3). Kary za zwłokę w regulowaniu opłat miały być naliczane do czasu wpłaty zaległych środków na konto Uczelni nawet po skreśleniu studenta z listy studentów (§2 pkt. 4).

Uczelnia gwarantowała stałość wysokości czesnego w ramach danego systemu opłat czesnego od I do III roku studiów I stopnia dla danego rocznika studentów z wyjątkiem, gdy wskaźnik wzrostu cen i dóbr konsumpcyjnych ogłoszony przez GUS, liczony od momentu rozpoczęcia studiów dla danego rocznika, przekracza 10%. Jednakże nawet wówczas wzrost czesnego nie mógł być większy niż wskaźnik wzrostu cen dóbr i usług konsumpcyjnych. Studenci kontynuujący naukę nie ze swoim rocznikiem, z którego rozpoczęli studia, płacili czesne w wysokości określonej dla rocznika, na którym obecnie studiuje (§3). Student miał wybierać system opłat czesnego zgodnie z zasadami podanymi w Regulaminie Opłat oraz wnosi je według harmonogramu określonego w tym Regulaminie (§ 4). Regulamin Studiów i (...) stanowił integralną część umowy stron (§12 pkt. 3). Osoba skreślona z listy studentów była zobowiązana do wnieść opłaty za naukę liczone do dnia wydania decyzji Dziekana albo w przypadku złożenia odwołania od decyzji Dziekana do dnia wydania decyzji przez Rektora (§5 pkt. 2).

Uczelnia zastrzegła sobie możliwość rozwiązania umowy ze studentem przed ukończeniem studiów bez jej wypowiedzenia z dniem skreślenia z listy studentów w przypadkach min.; stwierdzenia braku postępów w nauce, nieuzyskania zaliczenia semestru lub roku w określonym terminie, niewniesienia opłat związanych z odbywaniem studiów (§9 pkt. 1).

Student skreślony z listy studentów był zobowiązany w ciągu 30 dni od skreślenia rozliczyć się z Uczelnią (§ 11 pkt.1).

Umowa została zawarta na czas trwania studiów (§12 pkt. 4).

Pozwana wybrała studia na Wydziale Finansów i (...) na kierunku (...) w formie niestacjonarnej weekendowej i zadeklarowała płatność w systemie 10 rat.

Dowód-umowa o naukę z dnia 30.06.2008r.- k.27-29,

- zeznania pozwanej – CD k.145.

Pozwana złożyła ślubowanie i odebrała legitymację i indeks nr (...) w dniu 05 października 2008 roku.

Dowód-dokument ślubowania.- k.28,

- potwierdzenie odbioru legitymacji i indeksu- k. 29.

Zgodnie z Regulaminem Studiów w Wyższej Szkole (...) we W. obowiązującym od 1 października 2009r. do 1 października 2012r. student, który zgromadził mniejszą liczbę punktów niż to jest wymagane do warunkowego wpisu na następny semestr jest kierowany na powtarzanie semestru. Student, któremu umożliwiono powtarzanie semestru powinien zgłosić się do dziekanatu przed rozpoczęciem nowego roku akademickiego w celu zapoznania się z planem studiów i programem nauczania w związku z możliwością pojawienia się różnic programowych między poszczególnymi rocznikami (§40). Dziekan skreślał z listy studentów w przypadku min.: niepodjęcia studiów, rezygnacji ze studiów. Natomiast Dziekan mógł skreślić studenta z listy studentów w przypadku min. stwierdzenia braków w nauce, nieuzyskania zaliczenia semestru lub roku w określonym terminie lub niewniesienia opłat związanych z odbywaniem studiów (§72). Po skreśleniu z listy studentów, student zobowiązany był do rozliczenia się z wszystkich zobowiązań wobec Uczelni (§74).

Dowód- Regulaminem Studiów w Wyższej Szkole (...) we W. 2009- k. 127-133,

- Regulaminem Studiów w Wyższej Szkole (...) we W. 2012- k. 134-141.

Pozwana opłacała czesne w kwocie 415 zł regularnie w okresie od września 2008r. do lutego 2010r. W marcu 2010r. pozwana nie zaliczyła wszystkich przedmiotów i musiała powtarzać III semestr. W związku z tym w okresie grudzień 2010r.- styczeń 2011r. zapłaciła 1 400 zł. Nie miała zaległości.

W marcu 2011r. pozwana ponownie nie zaliczyła III semestru.

Dowód- lista płatności z dnia 7.12.2014r.- k.30

- zeznania pozwanej –CD k. 145.

Pozwana nie zgłosiła się do Dziekanatu w celu zapoznania się z programem szkolenia. Nie chciała już kontynuować nauki. Po raz kolejny nie zaliczyła III semestru, a ponadto pojawiły się problemy zdrowotne.

W okresie od 21 do 23 czerwca 2011r. pozwana przebywała na oddziale chirurgicznym Szpitala (...) w D., przebyła operację przepukliny lewostronnej. W związku z przewlekłymi dolegliwościami bólowymi ponownie była hospitalizowana w okresie od 28 do 30 sierpnia 2012r. oraz od 8 do 10 kwietnia 2013r.

Dowód- karta informacyjna- k. 70-72.

- zeznania pozwanej –CD k. 145.

Uczelnia naliczyła pozwanej opłaty za okres od września 2011r. do stycznia 2012r. po 120 zł miesięcznie, tj. w łącznej wysokości 600zł oraz w lutym 2012r. kwotę 425 zł. Pozwana nie regulowała już tych opłat.

Dowód- lista płatności z dnia 7.12.2014r.- k.30,

- zeznania pozwanej –CD k. 145.

Od dnia 1 października 2011. obowiązywał Regulamin Opłat na studiach I stopnia Wyższej Szkoły (...) we W., zgodnie z którym student realizujący w danym semestrze odmienny od standardowego program nauczania ma wyliczenie

czesne według zasad: jeżeli student powtarza dany semestr ponosi opłaty za każdy przedmiot niezaliczony określoną w Załączniku nr 1, przy czym chesne miesięcznie nie może być niższe niż 100 zł (§ 5). W przypadku pojawienia się zaległości w opłatach wyższych niż jednomiesięczne chesne student mógł zostać skreślony z listy studentów. Uczelnia zastrzegła, że odzyskanie zaległości w stosunku do skreślonego z listy studenta mogła przekazać firmie windykacyjnej. (§7). Natomiast chesne z gwarancją stałego chesnego na kierunku (...) w trybie niestacjonarne weekendowe płatne w 10 rat wynosiło 435 zł. Raty miały być płatne do 30 dnia każdego miesiąca począwszy od 30 września do 30 czerwca.

Dowód- Regulamin Opłat na studiach I stopnia Wyższej Szkoły (...) we W. z 2011r.- k. 32-35.

W dniu 12 marca 2012r. na mocy decyzji Dziekana pozwana została skreślona z listy studentów z powodu braku postępu w nauce polegający na braku zaliczenia semestru III-go, co stanowiło przesłankę do zastosowania sankcji przewidzianej w § 72 ust. 2 pkt. 1 Regulaminu Studiów. Decyzja została doręczona pozwanej w dniu 19 marca 2012r.

Dowód- decyzja z dnia 12.03.2012r. wraz z dowodem doręczenia- k. 36-37.

W dniu 17 grudnia 2014r. Wyższa Szkoła (...) we W. zawarła z (...) Sp. z o.o. z/s w W. umowę sprzedaży wierzytelności, na mocy której uczelnia przeniosła na rzecz strony powodowej wierzytelności pieniężne w celu ich dalszej windykacji. Przedmiotem tej umowy była wierzytelność wobec pozwanej w kwocie 1 025,00 zł .

Dowód- umowa z dnia 17.12.2014r. wraz załącznikiem- k. 38-39.

Pismem z dnia 23 grudnia 2014r. pozwana została poinformowana, że jej wierzytelność wobec Wyższej Szkole (...) została zbyta na rzecz strony powodowej. Jednocześnie została wezwana do zapłaty kwoty 1419,10 zł, a na dochodzoną kwotę złożyła się opłata po 120 zł za zaległe chesne za okres od września 2011r. zł do stycznia 2012r. oraz kwotę 425 zł za nieopłacony czynsz za luty 2012r.

Dowód- wezwanie do zapłaty wraz z dowodem nadania- k. 40-41

W dniu 24 lipca 2015r. została wszczęta egzekucja na wniosek strony powodowej przeciwko pozwanej prowadzona przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w W. M. K., w toku której wyegzekwowano kwotę 2 414,36 zł, z czego kwota 2 118,30 zł została umieszczona w depozycie, a pozostała zaliczona na koszty egzekucyjne.

Dowód- akta komornicze o sygn. akt Km 2373/15.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Sąd wskazał, że powyższy stan faktyczny był w znacznej części bezsporny między stronami. Sąd ustalił go na podstawie dokumentów złożonych przez stronę powodową i pozwaną, których prawdziwość nie była kwestionowana przez strony, a które nie budzą wątpliwości Sądu co do swej wiarygodności. Sąd jednak nie podzielił zeznań pozwanej w części, w której zeznała ona że decyzja o skreśleniu jej z listy studentów została jej doręczona w marcu 2011r. Przede wszystkim nie zostało to poparte żadnym dokumentem. Pozwana dysponowała tylko potwierdzeniem odbioru korespondencji adresowanej do niej przez pierwotnego wierzyciela, które przez omyłkę zostało u niej, a nie zostało doręczone nadawcy- Wyższej Szkole (...). Fakt, że w dniu 31 marca 2011r. pozwana otrzymała przesyłkę od pierwotnego wierzyciela nie przesądza jeszcze, że była to decyzja o skreśleniu z listy studentów. Tym bardziej, że strona powodowa w sposób prawidłowy określiła datę skreślenia jej z listy studentów. Nastąpiło to mianowicie na podstawie decyzji z dnia 12 marca 2012r., która została doręczona pozwanej w dniu 19 marca 2012r. Strona powodowa bowiem przedłożyła na tą okoliczność dokument w postaci decyzji oraz potwierdzenie odbioru.

W pierwszej kolejności należało rozpoznać zarzut pozwanej najdalej idący, tj. zarzut przedawnienia. Należało przyznać rację powodowi, iż kwestia przedawnienia roszczeń z tytułu opłat za studia powstałych na podstawie umowy zawartej

z Uczelnią przed wejścia w życie noweli ustawy o szkolnictwie wyższym z dnia 11 lipca 2014r. została ostatecznie przesądzona przez uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 21 października 2015r. wydana w sprawie o sygn.. akt III CZP 67/15. Zgodnie z powołanym orzeczeniem okres przedawnienia dla takich roszczeń wynosi 10 lat (art. 118 k.c.). Wobec tego, że powód dochodzi roszczeń wymagalnych w okresie od października 2011r. do marca 2012r. przedawnienie co do roszczenia głównego nie nastąpiło.

Jednak pozwana słusznie zarzuciła Uczelni, że miała obowiązek skreślić ją z listy studentów wcześniej niż w marcu 2012r. Faktem jest, że pozwana w marcu 2011r. po raz drugi nie zaliczyła III semestru studiów. Wynika to z zeznań pozwanej oraz listy płatności (k. 30). W takim przypadku- zgodnie z Regulaminem Studiów w tym czasie obowiązującym- została skierowana na powtarzanie semestru i nałożono na nią obowiązek zgłoszenia się do Dziekanatu w celu zapoznania się z planem studiów i programem szkolenia. Jednak Regulamin nie przewidywał sankcji za niedopełnianie tego obowiązku. Pozwana zeznała, że nie interesowała się studiami od marca 2011r., a przede wszystkim nie przystąpiła w październiku 2011r. do ponownego powtarzania semestru III, gdyż jej stan zdrowia jej to uniemożliwiał. Nie zgłosiła się do Dziekanatu w celu zapoznania się z programem szkolenia. Nie kontaktował się z Uczelnią. W takim przypadku Dziekanat miał obowiązek skreślenia ją z listy studentów. Taki bowiem obowiązek ciążył na uczelni w przypadku niepodjęcia studiów. Stanowi tak Regulamin Studiów, który w tym zakresie zawierała powtórzenie art. 190 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005r. Prawo o szkolnictwie wyższym (t.j. Dz. U. 2012 , poz. 572 z póź. zm). Ustawa ani regulamin nie definiuje pojęcia : „niepodjęcia studiów”. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wyroku z dnia 12 lipca 2011r. (sygn. akt I OSK 579/11) podkreślił, że hipotezą przepisu art. 190 ust. 1 pkt 1 Prawa o szkolnictwie wyższym objęty jest niewątpliwie każdy stan faktyczny, z którego wynika, że osoba będąca studentem w rozumieniu art. 170 tej ustawy nie rozpoczęła studiów, a więc nie podjęła tych czynności, które dla danego roku studiów określa plan studiów i program nauczania. Wykładnia językowa słowa "podjąć, podejmować", rozumiana jako przedsięwzięcie jakiegoś działania, rozpoczęcie czegoś, jak i kontynuowanie czegoś (Uniwersalny słownik języka polskiego pod red. prof. Stanisława Dubisza, Wyd. Naukowe PWN, Warszawa 2003, s. 574); termin "niepodjęcie" ma być jego przeciwieństwem. „Niepodjęcie” oznacza więc nie przedsięwziąć żadnego działania, nie rozpocząć czegoś, nie zareagować na coś działaniem. Niepodjęcie studiów jako podstawa skreślenia studenta, stanowi okoliczność faktyczną wynikającą z zamierzonego lub niezależnego od woli studenta stanu, w którym student nie podejmuje czynności w terminach związanych organizacyjnie z tokiem i etapem studiów, przez co nie poddaje się przewidzianemu planem studiów programowi nauczania.

Z okoliczności niniejszej sprawy wynika, iż zamiarem pozwanej było niekontynuowanie studiów. Pozwana nie wykonała żadnej czynności świadczącej o tym, że chce nadal pobierać naukę u pierwotnego wierzyciela. Nie uczestniczyła w żadnych zajęciach, ani nie wpłaciła czesnego, nie przystąpiła do egzaminu. Wobec tego powinno nastąpić skreślenie jej z listy studentów. Powstanie wobec tego pytanie, kiedy to powinno być mieć miejsce. Takie skreślenie nie mogło mieć miejsca w marcu 2011r., wówczas jeszcze Uczelnia nie miała wiedzy, że pozwana w październiku 2011r. nie podejmie studiów w celu powtórzenia semestru III. Nie obowiązywał wówczas Regulamin studiów 2012 (k.134-141), który wszedł w życie 1 października 2012r., a nakładający takie obowiązki na Dziekana po upływie 6 tygodni od dnia rozpoczęcia semestru (§71). Jednak w ocenie Sądu rozsądnym terminem do ustalenia, że pozwana nie podjęła studiów w październiku 2011r. była data 1 grudnia 2011r. Przez okres 2 miesięcy można bowiem poczynił odpowiednie ustalenie faktycznie w tym kierunku, podjąć próbę skontaktowania się ze studentkom. Tym samym powinno nastąpić skreślenie pozwanej z listy studentów z dniem 1 grudnia 2011r. i za ten czas powinna ona rozliczyć się z uczelnią.

Strona powodowa stwierdziła, że za okres wrzesień – grudzień 2011r. pozwana była zobowiązana do uiszczenia na rzecz wierzyciela pierwotnego kwotę 360 zł. Nie wskazała w jaki sposób niniejsza kwota została naliczona po 120 zł miesięcznie. Wprawdzie do akt sprawy załączony jest Regulamin opłat obowiązujący od 1 października 2011r., jednak nie można na jego podstawie określić, dlaczego pozwana w tym okresie obowiązana była do zapłaty kwoty 120 zł. Na wstępie należy zaznaczyć, iż pozwana podpisała umowę z pierwotnym wierzycielem na zasadzie stałego czesnego, a więc powinien obowiązywać ją Regulamin Opłat obowiązujący w dacie podpisania umowy, tj. 30 czerwca 2008r.. Pozwane jednak powtarzała semestr, a więc zgodnie z § 3 ust. 3 umowy, skoro nie kontynuowała nauki ze swoim rocznikiem,

z którym rozpoczęła studia, obowiązana była do płacenia czesnego w wysokości określonej dla rocznika, na którym obecnie studiowała. Tym samym Regulamin Opłat 2011 ją obowiązywał. Bezsporne jest, że pozwana od października 2011r. miała powtarzać III semestr studiów I stopnia na kierunku (...), a z czynszem miesięczny w wysokości 435 zł płatnym do 30 dnia każdego miesiąca (z wyłączeniem lipca i sierpnia). Jednak pozwana w semestrze zimowym 2011r. realizowała odmienny program studiów, gdyż powinna była tylko uczestniczyć w zajęciach dotyczących powtarzanego przedmiotu. W takim przypadku Regulamin przewidywał, iż opłata była naliczana za każdy powtarzany przedmiot wg Załącznika 1, przy czym czesne miesięczne nie mogło być niższe niż 100 zł. Strona powodowa nie załączyła do akt sprawy wspomnianego Załącznika 1 do Regulaminu Opłat. Sąd więc nie miał możliwości zbadania, czy wyliczone czesne na kwotę 120 zł było prawidłowe. Nie wiadomo także jakie i ile przedmiotów pozwana miała do powtórzenia. Wszystko to czyni powództwo w tej części nieudowodnionym.

Mając na uwadze powyższe powództwo podlegało oddaleniu (pkt. I wyroku).

O kosztach orzeczono na podstawie przepisu artykułu 98 § 1 i 3 Kodeksu postępowania cywilnego w związku z § 6 ustęp 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radcy prawnego oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu obowiązującego w dacie wszczęcia postępowania. Na koszty poniesione przez pozwaną złożyło się wyłącznie wynagrodzenia profesjonalnego pełnomocnika w wysokości 180 zł.