

UZASADNIENIE

Powód (...)w W.w elektronicznym postępowaniu upominawczym wniósł o zasądzenie od pozwanej K. W.kwoty 3500 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 29 kwietnia 2014 roku do dnia zapłaty.

Na uzasadnienie żądania wskazał, że wierzytelność powstała w wyniku zawarcia przez stronę pozwaną z (...) S.A. w dniu 29 czerwca 2009 roku umowy kredytu o numerze (...). Strona powodowa wskazała, że pomimo precyzyjnie ustalonych w umowie zasad zwrotu pożyczonej kwoty, strona pozwana nie wywiązała się z warunków umowy i w związku z tym wierzyciel wypowiedział kredyt pismem z dnia 28 marca 2010 roku.

Powód wskazał ponadto, że w dniu 28 maja 2013 roku wierzyciel pierwotny (...) Bank (...) S.A. dokonał przelewu przysługującej mu od strony pozwanej wierzytelności na rzecz powoda i nastąpiło to zgodnie z art. 509 kodeksu cywilnego. Powód stwierdził, że uzyskał legitymację procesowa czynną w niniejszym postępowaniu i o tym fakcie poinformował pozwaną pisemnym zawiadomieniem o cesji wierzytelności. Nadto dodał, że zobowiązanie pozwanej na dzień sporządzenia pozwu wynosiło 20 740,04 zł na co składała się kwota 12 054,76 zł – zaległa część kapitału, 8 625,28 zł – suma odsetek od kapitału naliczonych od dnia następnego po dacie wymówienia umowy do dnia wytoczenia powództwa, 60 zł – koszt dochodzenia zaległej należności. Nadto strona powodowa dodała, że niniejszym pozwem powód dochodzi części roszczenia w kwocie 3 500 zł.

W dniu 05 maja 2014 r. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie, pod sygn. akt VI Nc-e 577197/14 przekazał sprawę do rozpoznania Sadowi Rejonowemu w Dzierżoniowie.

Powód w zakreślonym terminie uzupełnił braki formalne pozwu i w niezmienionym zakresie podtrzymał żądanie pozwu.

Pozwana nie stawiła się na rozprawę w dniu 04 listopada 2014 r., nie składała uprzednio żadnych wyjaśnień i nie żądała przeprowadzenia rozprawy w jej nieobecności, w związku z czym, po przeprowadzeniu postępowania dowodowego, Sąd wydał wyrok zaoczny.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód jest funduszem inwestycyjnym wpisanym do rejestru funduszy inwestycyjnych prowadzonego przez Sąd Okręgowy w Warszawie pod nr (...) 707.

Dowód: wyciąg z rejestru z dnia 15.12.2012 r.

W dniu 29.06.2009 r. (...) Bank S.A. we W. zawarł z pozwaną K. W. umowę pożyczki gotówkowej nr (...) na podstawie której udzielono wyżej wymienionej pożyczki w kwocie 13 357,22 zł.

Z datą 12.09.2013 r. (...) Bank (...) Spółka Akcyjnaz siedzibą we W.wystawił zawiadomienie do pozwanej, że na podstawie umowy przelewu wierzytelności z dnia 28 maja 2013 roku dokonał przelewu wierzytelności Banku z tytułu umowy (...)z dnia 29.06.2009 roku, która na dzień 9 kwietnia 2013r. wynosiła 19 306 zł na rzecz (...) w W..

W dniu 01.10.2013 roku powód sporządził wezwanie do zapłaty do pozwanej K. W. w którym zobowiązano wyżej wymienioną do zapłaty kwoty 19 842,70 zł.

Dowód: u mowa pożyczki gotówkowej z dnia 29.06.2009r.

zawiadomienie dłużnika o przelewie wierzytelności z dnia 12.09.2013r.

wezwanie do zapłaty z dnia 01.10.2013r.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie jest zasadne i nie zasługuje na uwzględnienie.

Powód nie wykazał legitymacji procesowej czynnej w niniejszej sprawie. Nie przedstawił żadnych dowodów na przejście na niego wierzytelności wobec pozwanej K. W.z (...) Banku S.A.. Z zaofiarowanych dokumentów nie wynika, by wierzytelność taka przysługiwała powodowi. Nie przedstawiono żadnego dokumentu potwierdzającego nabycie wierzytelności wobec pozwanej. Przedłożono jedynie umowę pożyczki gotówkowej, która stanowi dowód, iż doszło do zawarcia umowy pozwanej z (...)Bank. Odnośnie zawiadomienia dłużnika o przelewie wierzytelności to stanowi ono jedynie potwierdzenie, iż zostało ono sporządzone. Nie przedłożono żadnego dowodu nadania tego zawiadomienia do pozwanej. Podobna sytuacja ma miejsce, jeżeli chodzi o wezwanie do zapłaty. Brak jest jakiegokolwiek dowodu, że pozwana je otrzymała. W zawiadomieniu powołano się na umowę przelewu wierzytelności z dnia 28 maja 2013 roku. Nie przedstawiono jednak tej umowy oraz stosowanego załącznika do niej, który potwierdziłby słuszność dochodzonego roszczenia przez powoda. Brak jest więc dowodu wskazującego, że faktycznie do przelewu wierzytelności doszło.

Podkreślenia wymaga fakt, że w sprawie nie ma też żadnego dokumentu potwierdzającego, iż wskazany w pozwie (...) Bank (...) S.A. (...) Bank S.A. stanowią tożsame podmioty.

Stosownie do art. 6 k.c. ciężar dowodu obciąża stronę powołującą się na określony fakt, z którego wywodzi skutki prawne. Tym samym powód nie wykazał, iż przeszła na niego wierzytelność wobec pozwanej.

Skoro powód przegrał proces, to stosownie do art. 98 k.p.c. nie należy mu się zwrot kosztów procesu. Nie został zobowiązany do ich zwrotu przeciwnikowi dlatego, że przeciwnik takich kosztów nie poniósł.

Mając powyższe argumenty na względzie Sąd orzekł jak sentencji wyroku.

ZARZĄDZENIE

1. odnotować,
2. odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi powoda,
3. kal. 14 dni.

27 listopada 2014 r.