

Sygnatura akt IV Ka 903/22

1.

2. WYROK

2.1. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 listopada 2022 r.

4. Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

1. Przewodniczący:	1. SSO Agnieszka Połyniak (spr.)
1. Sędziowie:	1. SR del. do SO Sebastian Kowalski 2. SSO Ewa Rusin
1. Protokolant:	1. Ewa Ślemp

przy udziale Julity Podlewskiej Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 17 listopada 2022 r.

6. sprawy P. P.

7. syna J. i A. z domu P.

8. urodzonego (...) w N.

9. oskarżonego z art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

10. na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

11. od wyroku Sądu Rejonowego w Kłodzku

12. z dnia 23 czerwca 2022 r., sygnatura akt II K 1798/21

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok;

II. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych związanych z postępowaniem odwoławczym, zaliczając wydatki za to postępowanie na rachunek Skarbu Państwa.

16. SSR del do SO Sebastian Kowalski SSO Agnieszka Połyniak SSO Ewa Rusin

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 903/22	

Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA		
1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji		
wyrok Sądu Rejonowego w Kłodzku 23 czerwca 2022r. sygn. II K 1798/21		
1.2. Podmiot wnoszący apelację		
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
# oskarżyciel posiłkowy		
# oskarżyciel prywatny		
# obrońca		
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
# inny		

1.3. Granice zaskarżenia			
1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.1.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy		

	prawnej orzeczenie odpowiada prawu			
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia			
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia			
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka			
#	art. 439 k.p.k.			
#	brak zarzutów			
1.4. Wnioski				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami				

przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy				
1.5. Ustalenie faktów				
1.1.3. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	P. P.	uprzednia karalność oskarżonego	karta karna	149
1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. Ocena dowodów				
1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
2.1.1.1	karta karna	dokument wydany przez uprawniony podmiot wskazujący, iż w dacie wydania zaskarżonego		

		wyroku P. P. był osobą karaną na karę pozbawienia wolności	
1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków			
Lp.	Zarzut		
3.1.	obrońca oskarżonego zaskarżył wyrok w części dotyczącej orzeczenia o karze, zarzucając na podstawie art. 438 pkt 3 k.p.k. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia mający wpływ na jego treść polegający na uznaniu przez	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

Sąd I instancji, że zgromadzony materiał dowodowy daje podstawy do uznania, iż jedynie bezwzględna kara pozbawienia wolności orzeczona w wymiarze jednego roku odniesie względem oskarżonego P. P. cele w zakresie prewencji indywidualnej podczas gdy uwzględniając wszystkie okoliczności w jakich doszło do popełnienia przestępstwa, a w szczególności dotychczasowy sposób życia oskarżonego, posiadanie stałego miejsca zamieszkania i pracy, wywiązywanie się z orzeczonego obowiązku alimentacyjnego oraz wymieszanie przez oskarżonego 10 gram amfetaminy z kofeiną należy przyjąć, iż wystarczające wobec oskarżonego P. P. celów kary będzie orzeczenie kary pozbawienia wolności z warunkowym jej zawieszeniem na okres próby.

<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Zgromadzony materiał dowodowy wprost potwierdza, że 12 czerwca 2021r. oskarżony posiadał 54,70 gram amfetaminy. Substancja ta poddana została badaniom laboratoryjnym i wnioski w tym zakresie nie pozostawiają żadnych wątpliwości odnośnie tego jakiego rodzaju substancję psychotropową P. P. posiadał. Próba przekonana Sądu odwoławczego, że oskarżony de facto posiadał "jedynie" 10 gram amfetaminy i tę ilość wymieszał z kofeiną, co w sumie dało owe 54,72 gramy oraz winno stanowić o uznaniu że stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego oraz jego zawinienia jest niższy od tego, który ustalił Sąd orzekający, nie może być skuteczna. Jakkolwiek prawdą jest, że ujawnione zostało, iż oskarżony posiadał "zbrylony</p>		

proszek" stanowiący mieszaninę amfetaminy i kofeiny (k. 77), to jednakże była to ilość wystarczająca do uzyskania ok. 547 porcji, tzw. "działek handlowych". Nie sposób zatem kwestionować trafności stwierdzenia Sądu I instancji, iż czyn oskarżonego wyczerpał ustawowe znamiona występku z arty. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

Oceniając stopień zawinienia oskarżonego oraz społecznej szkodliwości jego czynu należy uwzględnić nadto okoliczności w jakich doszło do ujawnienia tej substancji, jak i to, że miał wówczas przy sobie także marihuanę (vide protokół przeszukania - k. 5 -7 i protokół użycia testera - k. 8 - 9 oraz opinia nr (...), k. 76-78). Z kolei oceniając to, czy P. P. zasługuje na dobrodziejstwo warunkowego zawieszenia wykonana orzeczonej wobec niego kary to wziąć

pod uwagę trzeba także to, że nie był to pierwszy kontakt oskarżonego z substancjami psychotropowymi - marihuaną oraz amfetaminą. Choć uprzednie skazanie uległo zatarciu, to jednakże sam fakt, iż takie zdarzenie miało miejsce pozostał aktualny i rzutuje na ocenę dotychczasowego sposobu życia oskarżonego. Nadto nie można pominąć i tej kwestii, że oskarżony w czasie kiedy trwało postępowanie w niniejszej sprawie, tj. 31 stycznia 2022r., został skazany za czyn z art. 178a§4 k.k. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności (wyrok Sądu Rejonowego w Kłodzku w sprawie II K 1134/21). Tym samym mimo, iż formalnie spełnione zostały warunki określone w art. 69§1 k.k., tj. P. P. w czasie popełnienia przestępstwa nie był skazany na karę pozbawienia wolności, to jednakże względ na jego postawę, właściwości i warunki osobiste (wynikające z

danych zawartych w wywiadzie środowiskowym - k. 101), a zwłaszcza zaś dotychczas prezentowane nastawienie do powszechnie obowiązujących zasad porządku prawnego, współżycia społecznego, nie daje podstaw by przyjąć pozytywną prognozę. Wynika to stąd, że by możliwe było warunkowe zawieszenie wykonania kary sąd musi nabrać przekonania, że sprawca nie powróci do przestępstwa i wykonanie wymierzonej kary nie będzie konieczne dla wdrożenia go do przestrzeganego porządku prawnego. Tego rodzaju przekonanie bazować zaś musi na ocenie postawy sprawcy, jego właściwości i warunków osobistych, dotychczasowego sposobu życia oraz zachowania się po popełnieniu przestępstwa. W odniesieniu do oskarżonego takich podstaw do przyjęcia owej pozytywnej prognozy nie ma.

Wniosek			
o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez wymierzenie oskarżonemu P. P. za występki opisany w punkcie I wyroku kary jednego roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
Z przyczyn wskazanych powyżej jako jedyni słusznie uznać należało zarówno ustalenia Sądu Rejonowego, jak też przedstawione w uzasadnieniu argumenty (k. 132), które przytoczył uzasadniając swe przekonanie, iż nie zaistniały podstawy z art. 69§2 k.k., by można było przyjąć pozytywną prognozę na przyszłość odnośnie zachowania P. P. i możliwości osiągnięcia celów postępowania karnego, tj. zapobieżenia jego			

powrotowi do przestępstwa bez konieczności wykonania orzeczonej kary.		
4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU		
4.1.		
Zwiążle o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO		
1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
wyrok Sądu Rejonowego w Kłodzku w zakresie rozstrzygnięć z punktu I - V jego części dyspozytywnej		
Zwiążle o powodach utrzymania w mocy		
Prawidłowe w świetle ustaleń		

faktycznych jest zarówno uznanie sprawstwa i winy P. P. w zakresie czynu przypisanego zakwalifikowanego z art. 62 ust.2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, jak też wymierzonej mu kary roku pozbawienia wolności (pkt I) oraz zaliczenie na poczet tej kary okres rzeczywistego pozbawienia wolności w tej sprawie (pkt II). Obligowały do tego Sąd meriti obowiązujące przepisy prawa karnego materialnego, które prawidłowo zastosował. Z uwagi na wynik tego postępowania, jak też ustalenie, że zabezpieczona substancja psychotropowa znajduje się w wykazie tych zabronionych, jej zażycie wiąże się bowiem z szeregiem negatywnych (w efekcie) konsekwencji także dla zdrowia społeczeństwa, zasadnie orzekł Sąd Rejonowy zniszczenie tej substancji oraz orzekła od oskarżonego na rzecz podmiotu,

<p>który zajmuje się niesieniem pomocy osobom uzależnionym m.in. od tego typu substancji, nawiązkę, która wesprze działania tego Stowarzyszenia.</p> <p>Orzeczenie o kosztach postępowania sądowego znajduje z kolei oparcie w obowiązujących przepisach Rozdziału 70 Ustawy Kodeks postępowania karnego oraz Ustawy o opłatach w sprawach karny.</p>		
<p>1.8. <i>Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</i></p>		
<p>5.2.1.</p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>	
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>		
<p>1.9. <i>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</i></p>		
<p>1.1.7. <i>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</i></p>		

5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
1.1.8. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania			
1.10. Inne rozstrzygnięcia			

zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia wyroku z	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		
Punkt rozstrzygnięcia wyroku z	Przytoczyć okoliczności	
pkt II	<p>mając na uwadze z jednej strony brzmienie art. 636§1 k.p.k. oraz wyniki postępowania odwoławczego, z drugiej zaś obecną sytuację materialną i osobistą oskarżonego, który jest zadłużony i poza dotychczas uzyskiwanymi dochodami nie ma innych źródeł utrzymania, z uwzględnieniem brzmienia art. 624§1 k.p.k. Sąd odwoławczy zwolnił P. P. od obowiązku poniesienia kosztów związanych z tym postępowaniem i wydatkami obciążył Skarb Państwa.</p>	
7. PODPIS		
SSO Ewa Rusin SSO Agnieszka Połyniak		

1.11. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	obrońca oskarżonego P. P.		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	wymierzenie kary roku pozbawienia wolności za czyn z art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii bez zastosowania środka probacji - warunkowego zawieszenia jej wykonania		
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.1.1.4. Wnioski		

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------