

Sygnatura akt IV Ka 804/22

**1.**

**2. WYROK**

**2.1. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 4 listopada 2022 r.

**4. Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:**

<b>1. Przewodnicząca:</b>	<b>1. SSO Agnieszka Połyniak</b>
<b>1. Protokolant:</b>	<b>1. Agnieszka Strzelczyk</b>

przy udziale Marka Bzunka Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 4 listopada 2022 r.

**6. sprawy P. J.**

**7. syna K. i G. z domu H.**

**8. urodzonego (...) w J.**

**9. oskarżonego z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

**10. na skutek apelacji wniesionej przez oskarżonego**

**11. od wyroku Sądu Rejonowego w Świdnicy**

**12. z dnia 7 czerwca 2022 r. sygnatura akt VI K 1723/21**

**I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że ustala, iż P. J. czynu przypisanego w punkcie I części dyspozytywnej dopuścił się 12 września 2021 roku na szkodę D. M., który uprzednio dokonał kradzieży przedmiotowego roweru działając na szkodę O.M.;**

**II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;**

**III. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych związanych z postępowaniem odwoławczym, zaliczając wydatki za to postępowanie na rachunek Skarbu Państwa;**

## UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 804/22	
Załącznik dołącza się w każdym	1		

przypadku. Podać liczbę załączników:		
1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>		
1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
wyrok Sądu Rejonowego w Świdnicy z 7 czerwca 2022r., sygn. akt VI K 1723/21		
1.2. <b>Podmiot wnoszący apelację</b>		
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
# oskarżyciel posiłkowy		
# oskarżyciel prywatny		
# obrońca		
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
# inny		

1.3. <b>Granice zaskarżenia</b>			
1.1.1. <b>Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.1.2. <b>Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy		

	prawnej orzeczenie odpowiada prawu			
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia			
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia			
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka			
#	art. 439 k.p.k.			
#	brak zarzutów			
<b>1.4. Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami</b>				

<b>przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
<b>1.5. Ustalenie faktów</b>				
<b>1.1.3. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
<b>1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
<b>1.6. Ocena dowodów</b>				
<b>1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
<b>1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za</b>				

<b>niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	oskarżony P. J. zaskarżył wyrok skazujący go za kradzież roweru, podnosząc że rozstrzygnięcie to jest "bezzasadne", ponieważ nie dokonał kradzieży żadnego roweru, nie był przy żadnym stojaku na ul. (...) i nigdy nie miał posiadał nożyc do cięcia metalu, w konsekwencji czego nie dokonał zaboru roweru na szkodę O.M.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			

Zgodzić się należy z apelującym, że rower marki K. (...)" o wartości 1300 złotych ze stojaka na tyłach kamienicy przy ul. (...) w Ś. ukradł O. M. D. M., który za czyn ten został skazany. To D. M. posłużył się nożycami do cięcia metalu, by przeciąć zabezpieczenie, którym rower był przypięty do stojaka przy ul. (...) w Ś. i zabrał go z sobą. Jednakże pomija P. J. to, że z kolei on ów rower zabrał w celu przywłaszczenia następnego dnia, tj. 12 września 2021r. właśnie D. M. i to u niego, tj. przy ul. (...) w Ś. rower ten został zabezpieczony (protokół zatrzymania rzeczy z 15.09.2021r., . 12 -13). Jak wynika bowiem z akt sprawy, w tym wyjaśnień D. M. (k. 27v), że 12 września 2021r. rowerem tym pojechał do sklepu (...) przy ul (...) w Ś. i to spod tego sklepu rower ten zabrał w celu przywłaszczenia P. J.. Okoliczność tę apelujący pomija, choć nie ulega wątpliwości, że zabierając rower spod sklepu, dokonał jego

kradzieży i w tym momencie działał na szkodę D. M. (jak przyznał widział, iż to on rowerem przyjechał i nim dysponował).

Zgodzić się zatem trzeba ze skarżącym jedynie w tym zakresie, w jakim zakwestionował wskazany w opisie czynu przypisanego czas popełnienia przestępstwa oraz osobę, na szkodę której bezpośrednio wówczas działał. Wskazuje zatem Sąd odwoławczy, P. J. zdaje się już o tym zapomniał, że nie kwestionował tego, że to on rower zabrał po tym, kiedy zauważył D. M. na rowerze i będąc przekonany, że to on jest jego właścicielem, dokonał kradzieży pozostawionego pod sklepem roweru (vide wyjaśnienia, k. 45). Jakkolwiek apelujący starał się usprawiedliwić swój postępek, wskazując, że D. M. był mu winien pieniądze, to jednakże ani nie ma dowodów, które by to potwierdzały, ani też D. M. okoliczności tej nie przyznał, ani - co najistotniejsze



- argument ten nie może podważyć trafności stwierdzenia, że zabierając rower spod sklepu, pod nieobecność osoby, która z niego korzystała, dokonał jego kradzieży. Zauważa Sąd odwoławczy, że jeżeli by dać wiarę oskarżonemu, że zabierając rower egzekwował jakikolwiek dług, to skąd dłużnik miałby wiedzieć z jakiego powodu rower utracił, skoro oskarżony nie raczył poinformować swego dłużnika o przyczynach takiego swego zachowania. Szczerze w tym stanie faktycznym brzmią zapewnienia D. M., że nie miał żadnego długu u P. J. (K. 118v).

Kradzież polega wszak na tym, że sprawca zabiera w celu przywłaszczenia rzecz, która do niego nie należy, a przedmiotem ochrony jest własność, posiadanie i inne prawa rzeczowe i obligacyjne do rzeczy ruchomej.

Wskazuje przy tym Sąd odwoławczy że władztwo nad

rzeczą, jako stan faktyczny podlegający ochronie na podstawie art. 278§1 k.k. może być pozbawione jakiegokolwiek podstawy prawnej, a więc mieć charakter nielegalny. Także w takim przypadku pozbawienie go wbrew woli osoby władającej stanowi realizację znamion kradzieży. W takiej sytuacji ochronie podlega posiadanie rzeczy. Stąd też zabór złodziejowi skradzionej przez niego uprzednio rzeczy jest kradzieżą, chyba że został dokonany w celu realizacji tzw. legalnej samopomocy. Odwołać przy tym można przykładowo do stanowiska Sądu Najwyższego przedstawionego w uchwale siedmiu sędziów z 19 kwietnia 1977r., w którym uznał Sąd, że "sprawca, który w celu przywłaszczenia zabiera mienie uprzednio zagarnięte przez inną osobę i pozostające w jej władztwie, dopuszcza się przestępstwa określonego w art. 201 albo 203

k.k. (obecnie 278§1 k.k.), w zależności od świadomości co do charakteru tego mienia, a w wypadku mienia społecznego - także od jego wartości." (sygn. VII KZP 3/77, OSNKW 1977/6, poz. 54).

Z tych też względów twierdzenie P. J., iż rower zabrał z powodu długu, który miał mieć u niego D. M., to jedynie - niepolegające na prawdzie - usprawiedliwienie, które miałyby usprawiedliwić go i uwolnić od odpowiedzialności.

W ujawnionych okolicznościach ta linia obrony nie mogła być skuteczna.

P. J. czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa, gdyż m.in. od 11 czerwca 2016r. do 2 lutego 2019r. odbywał karę łączną 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności, obejmującą m.in. skazanie wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 3 sierpnia 2011r. sygn. akt IIK 2517/10 za czyn z art. 13§1 k.k. w zw. z art. 280§1 k.k. na karę

<p>2 lat pozbawienia wolności (k. 47 - 48 , 49, 51). Spełnione zostały zatem warunki określone w art. 64§1 k.k.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>jak należy domniemać P. J. twierdząc, że "wyrok ten zaskarża w całości jako bezzasadny" wniósł o uniewinnienie</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Z przyczyn wskazanych powyżej Sąd odwoławczy nie ma żadnych wątpliwości co do tego że P. J. jest sprawcą czynu z art. 278§1 k.k., którego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa, bowiem 12 września 2021r. dostrzegł, że D. M. podjechał pod sklep (...) przy ul. (...) w Ś. rowerem, który pozostawił pod sklepem i okazję tę wykorzystał, tj. rower zabrał i przywłaszczył go sobie. Wyczerpał zatem wszystkie ustawowe znamiona</p>		

występku kradzieży i za to winien ponieść odpowiedzialność.		
4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
4.1.		
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. <b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
1.7. <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
pkt III - dotyczący zwolnienia P. J. od obowiązku poniesienia kosztów sądowych		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
Zgodzić się należało z Sędem orzekającym, że sytuacja materialna i majątkowa P. J., jak też osobista,		

<p>uzasadnia tezę , że nie jest on w stanie uiścić kosztów sądowych wynikłych z postępowania karnego VI K 1723/21 i zaistniały podstawy do zwolnienia go od tego obowiązku.</p>		
<p><b>1.8.       Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p>5.2.1.</p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>	
<p>pkt I części dyspozytywnej wyroku, poprzez zmianę opisu czynu przypisanego P. J. w ten sposób, iż jako data popełnienia kradzieży roweru marki K. model (...) o wartości 1300 złotych przyjęto 12 września 2021r. (miejsce kradzieży wskazane zostało prawidłowo - ul. (...) w Ś.), zaś jako osobę pokrzywdzoną - D. M., który w tym momencie rower ów posiadał wskutek tego, iż sam uprzedni dokonał jego kradzieży na szkodę O.M..</p>		
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>		

Z akt sprawy jednoznacznie wynika, że rower marki K. (...) O.M.zostawił wieczorem 11 września 2021r. i stamtąd w nocy z 11 na 12 września 2021r. ukradł go D. M., który w tym celu przeciął nożycami zapięcie. W dniu 12 września 2021r. na rowerze tym jeździł D. M. i to on pozostawił go pod sklepem przy ul. (...) skąd z kolei zabrał rower w celu przywłaszczenia P. J., który był przekonany, iż należy on do D. M.. W tych okolicznościach, mając na uwadze obowiązek sądu orzekającego w sprawie karnej, by czyn przypisany sprawcy był tak, jak to możliwe najdokładniej opisany (art. 413§2 pkt 1 k.p.k.), Sąd odwoławczy zmienił zaskarżony wyrok w tym właśnie zakresie, co jednakże nie wpłynęło na zmianę rozstrzygnięcia w części dotyczącej uznania sprawstwa P. J. czynu z art. 278§1 k.k. w zw. z art 64§1 k.k., jak też wymierzonej

<p>mu kary 8 miesięcy pozbawienia wolności. W tym zakresie wyrok Sądu Rejonowego jest bowiem słuszny i właściwie oddaje prawnokarną ocenę zachowania P. J., a wymierzona mu kara jawi się jako jedynie sprawiedliwa i wyważona.</p>			
<p><b>1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>			
<p><b>1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b></p>			
<p>5.3.1.1.1.</p>		<p># art. 439 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uchylenia</p>			
<p>5.3.1.2.1.</p>	<p>Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości</p>	<p># art. 437 § 2 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uchylenia</p>			
<p>5.3.1.3.1.</p>	<p>Konieczność umorzenia postępowania</p>	<p># art. 437 § 2 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uchylenia i</p>			



umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylecia			
1.1.8. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
<b>6. Koszty Procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
pkt III	z uwagi na wynik postępowania odwoławczego, brzmienie art. 636§1 k.p.k., jak też ocenę sytuacji materialnej, majątkowej i osobistej P. J., który pozbawiony		

	jest wolności i nie ma stałych dochodów, Sąd odwoławczy zwolnił go od obowiązku poniesienia kosztów związanych z jego apelacją, a wydatkami w tym zakresie obciążył Skarb Państwa.
<b>7. PODPIS</b>	
SSO Agnieszka Połyniak	