

Sygnatura akt IV Ka 669/22

1.

2.WYROK

2.1.W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 września 2022 r.

4.Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

| | |
|--------------------------|---------------------------------|
| 1.Przewodnicząca: | 1.SSO Agnieszka Połyniak |
| 1.Protokolant: | 1.Ewa Ślemp |

przy udziale Eligiusza Wnuka Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 16 września 2022 r.

6.sprawy G. A.

7.córki T. i H. z domu O.

8.urodzonej (...) w J.

9.oskarżonej z art. 300 § 2 kk

10.na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonej

11.od wyroku Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie

12.z dnia 27 kwietnia 2022 r. sygnatura akt II K 332/21

14.zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że uniewinnia oskarżoną G. A. od popełnienia przypisanego jej w punkcie I części dyspozytywnej czynu z art. 300 § 2 k.k., a kosztami procesu w sprawie obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

| | | | |
|---|---------------|--------------|--|
| Formularz UK 2 | Sygnatura akt | IV Ka 669/22 | |
| Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników: | 1 | | |

| | |
|--|--|
| 1. CZĘŚĆ WSTĘPNA | |
| 1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji | |
| Wyrok Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie z dnia 27 kwietnia 2022r. w sprawie sygn. akt II K 332/21 | |
| 1.2. Podmiot wnoszący apelację | |
| # oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego | |
| # oskarżyciel posiłkowy | |
| # oskarżyciel prywatny | |
| # obrońca | |
| # oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego | |
| # inny | |
| 1.3. Granice zaskarżenia | |

| | | | |
|--|--|------------|--|
| 1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia | | | |
| # na korzyść # na niekorzyść | # w całości | | |
| # w części | # | co do winy | |
| # | co do kary | | |
| # | co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia | | |
| 1.1.2. Podniesione zarzuty | | | |
| Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji | | | |
| # | art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu | | |
| # | art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu | | |

| | | | |
|---|---|---|--------|
| # | art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia | | |
| # | art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia | | |
| # | art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka | | |
| # | art. 439 k.p.k. | | |
| # | brak zarzutów | | |
| 1.4. Wnioski | | | |
| # | uchylenie | # | zmiana |
| 2. Ustalenie faktów w związku z dowodami | | | |

| przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy | | | | |
|--|-----------|---|--|--------------|
| 1.5. Ustalenie faktów | | | | |
| 1.1.3. Fakty uznane za udowodnione | | | | |
| Lp. | Oskarżony | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód | Numer karty |
| 2.1.1.1. | G. A. | <p>Oskarżona w dacie zawarcia umowy darowizny oraz umowy przejęcia długu w dniu 13 listopada 2018. była:</p> <ul style="list-style-type: none"> - współwłaścicielką udziału wynoszącego 4/12 na wspólności ustawowej małżeńskiej działek nr (...), które stanowił grunty rolne zabudowane położone w B., dla których Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie prowadził księgę wieczystą (...) - współwłaścicielką udziału wynoszące 2/6 na wspólności ustawowej małżeńskiej działek nr (...) pastwiska trwałe położone w B. dla których Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie | <p>Wydruki Ksiąg wieczystych nr (...) i (...).</p> | k. 353 i 354 |

| | | | | |
|--|--|--|-------|-------------|
| | | <p>proceeding conducted in the land register (...). (...) these were not burdened with mortgages and no proceedings were conducted against them.</p> | | |
| <p>1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione</p> | | | | |
| Lp. | Oskarżony | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód | Numer karty |
| 2.1.2.1. | | | | |
| <p>1.6. Ocena dowodów</p> | | | | |
| <p>1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</p> | | | | |
| Lp. faktu z pkt 2.1.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu | | |
| | <p>Printouts of the Land Register (...)</p> <p>(...)</p> | <p>Documents, which are not subject to questioning.</p> | | |
| <p>1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla</p> | | | | |

| | | | |
|--|--|---|--|
| ustalenia faktów) | | | |
| Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2 | Dowód | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu | |
| | | | |
| 3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków | | | |
| Lp. | Zarzut | | |
| 3.1. | <p>Obrońca oskarżonej zaskarżonemu wyrokowi zarzucił:</p> <p>1. obrazę przepisu postępowania, a to art. 410 k.p.k. w zw. z art. 7 k.p.k. poprzez wadliwe uznanie, że oskarżona dokonując w dniu 13 listopada 2018 r. darowizny nieruchomości na rzecz swojego syna udaremniła lub utrudniła zaspokojenie wierzyciela podczas gdy:</p> <p>- nieruchomości o nr KW (...) i (...) miały już w momencie dokonywania darowizny ustanowione hipoteki na rzecz innych wierzycieli)</p> | <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> | |

na kwoty odpowiednio ponad 2 miliony złotych i 450.000 zł (tj. na sumy przewyższające ich wartość) wobec czego z nich – nawet, jeśli darowizna nie zostałaby dokonana – wierzyciel i tak nie uzyskałby zaspokojenia;

- powód nie domagał się uznania za bezskuteczną czynności darowizny nieruchomości o nr KW (...) to znaczy nie zamierzał prowadzić z tej nieruchomości egzekucji, nie można zatem mówić o udaremnieniu możliwości zaspokojenia wierzyciela z tej nieruchomości skoro wierzyciel w ogóle nie zamierzał kierować do niej egzekucji i z niej się zaspokoić;

- jedyną nieruchomością, z której mógłby zaspokoić się pokrzywdzony była nieruchomość o numerze KW (...), stanowiąca grunty orne, o powierzchni 1.463m² (0,146 ha), której oskarżona była współwłaścicielką w udziale wynoszącym 3/5 całości;

tymczasem w czasie dokonywania darowizny (i po dacie jej dokonania) oskarżona była w dalszym ciągu współwłaścicielką następujących nieruchomości (...) (dwie działki role w udziale wynoszącym 2/6 całości) i (...) (magazyny o ogromnym metrażu na ul. (...) w B.) co oznacza, że majątek, który pozostał oskarżonej po dokonaniu darowizny wielokrotnie przewyższał wartość nieruchomości o nr KW (...), z której wierzyciel mógł i rzeczywiście chciał się zaspokoić.

2. obrazę przepisu postępowania a to art. 410 k.p.k. w zw. z art. 7 k.p.k. poprzez wadliwe uznanie, że oskarżona dokonując w dniu 13 listopada 2018 r. darowizny nieruchomości na rzecz swojego syna świadomie udaremniła lub utrudniła zaspokojenie wierzyciela (działała w takim celu) podczas gdy do 30 maja 2018 r. była przewidziana całościowa realizacja kolejnej inwestycji –

| | | | |
|---|--|--|--|
| | <p>budowy basenu na zamówienie Gminy B. (umowa (...)) i wynagrodzenie dla oskarżonej miało wynosić 7.190.000 zł netto w związku z czym oskarżona w ogóle nie zakładała, że może dojść do sytuacji, w której niemożliwym będzie zaspokojenie jakiegokolwiek wierzyciela (oskarżona nie dostała pieniędzy ponieważ Gmina oświadczyła, że nie posiada środków na wypłatę wynagrodzenia dla oskarżonej i innych wykonawców).</p> | | |
| <p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p> | | | |
| <p>Apelacja okazała się zasadna w zakresie wniosku o zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie G. A. od popełnienia przypisanego jej czynu z art. 300 § 2 k.k., bowiem zasadnie podniosła skarżąca, że Sąd meriti wyrokując, oparł się na części ujawnionego materiału dowodowego, choć powinnością było</p> | | | |

dokonanie analizy
całości kształtu
ujawnionych
okoliczności, a więc
i tych, które go
podważają, do czego
obliguje choćby art.
4 k.p.k. (tak np. Sąd
Najwyższy w wyroku
z 30 lipca 1979r.,
III KR 196/79,
OSNPG 3/1980/53).
Nie ulega wszak
wątpliwości, że
pominięcie oceny
istotnych dla sprawy
okoliczności,
mogących mieć
wpływ na
rozstrzygnięcie w
kwestii winy,
stanowi oczywistą
obrazę przepisu art.
410 k.p.k. Taka
sytuacja zaistniała w
omawianej sprawie.
Sąd ustalił przecież,
że oskarżona nie
wyzbyła się całego
swego majątku,
pozostała
współwłaścicielką
dwóch innych
nieruchomości, co
należało poddać
ocenie w aspekcie
znamion
zarzucanego i
ostatecznie
przypisanego
występku. To z
kolei stanowi o
trafności zarzutu
obrazy art. 410 k.p.k.
i podważa trafność
wyprowadzonego
wniosku w zakresie
sprawstwa
oskarżonej, przy
jednoczesnym

niedostrzeżeniu, że wydruki z dwóch ksiąg wieczystych o sygnaturach (...) i (...), załączone do akt sprawy, są niekompletne i na podstawie załączonych ich fragmentów nie można ustalić czy i w jakim zakresie nieruchomości te były obciążone (k.28-29 i 30-31), zaś darowanie pozostałych trzech w tych okolicznościach rzeczywiście udaremniło wykonanie orzeczenia sądu i zaspokojenie wierzyciela.

Jakkolwiek zauważyć należy, iż ustalony przez Sąd I instancji stan faktyczny w zasadniczej mierze nie budzi wątpliwości. Sąd orzekający prawidłowo bowiem ustalił, że w 16 listopada 2017 r. Sąd Rejonowy Szczecin Centrum w Szczecinie w XI Wydziale Gospodarczym wydał nakaz zapłaty w sprawie sygn. akt (...)zasadzając od G. A. na rzecz P. Ż. kwotę 50.015,08 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia

11 października 2017 roku oraz z kosztami procesu. Nakaz został przez oskarżoną G. A. odebrany w dniu 05 grudnia 2017 roku i w dniu 20 grudnia 2017 roku do w/w Sądu wpłynął sprzeciw od w/w nakazu podpisany przez oskarżoną. W dniu 10 kwietnia 2018 roku Sąd Rejonowy Szczecin Centrum w Szczecinie w XI Wydziale Gospodarczym wydał wyrok w sprawie sygn. akt (...) zasądzając między innymi od G. A. na rzecz P. Ż. kwotę 49.844,50 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 11 października 2017 roku oraz z kosztami procesu. Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem oskarżona odebrała w dniu 04 maja 2018 roku. W dniu 10 kwietnia 2018 roku wyrokowi nadano klauzulę wykonalności, a w dniu 16 lipca 2018 roku pełnomocnik pokrzywdzonego P. Ż. złożył wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego. W dniach 26 lipca 2018 roku i 14 sierpnia

2018 roku Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym Szczecin – Centrum w S. rozpoczął zajmowanie wierzytelności należących do oskarżonej celem zaspokojenia roszczenia.

Oskarżona pomimo powyższego, w dniu 13 listopada 2018r. zawarła ze swoim synem W. A. umowę darowizny oraz umowę przejęcia długu mocą których darowała mu:

- własność nieruchomości nieruchomości stanowiącej działki bez zabudowań: nr (...), nr (...) i nr (...), o łącznej powierzchni 0,3962 ha, położone w O., obręb O., (...), objęte księgą wieczystą KW (...);

- własność nieruchomości zabudowanej stanowiącej działki: nr (...), o łącznej powierzchni 0,2300 ha, położone w O., obręb (...) O., (...), M. (...), objęte księgą wieczystą KW NR (...);

- przysługujący jej udział wynoszący 3/5 we własności nieruchomości nieruchomości stanowiącej działkę bez zabudowań nr

(...), o powierzchni 0,1463 ha, położonej w O., obręb (...) O., objętej księgą wieczystą KW nr (...);

- własność nieruchomości nieruchomości stanowiącej działkę rolną bez zabudowań (...), o powierzchni 2,5547 ha, położonej w N., obręb D., objętej księgą wieczystą KW nr (...).

Na podstawie powyższych okoliczności Sąd I instancji wysunął trafny wniosek uznając, że oskarżona w chwili zawarcia umowy z dnia (...) miała pełną świadomość, iż wierzyciel – P. Ż. podjął kroki prawne – wszczął postępowanie egzekucyjne. W tych też okolicznościach próba przekonania Sądu ad quem, że G. A. nie zdawała sobie sprawy, z tego iż rozporządzenie składnikami majątku będzie miało wpływ na tok tego postępowania, jest oczywiście chybiona.

Sąd orzekający, w oparciu o prawidłowo dokonane ustalenia

faktyczne, dokonał jednak nieprawidłowej analizy znamion zarzucanego oskarżonej przestępstwa niezasadnie uznając, że dopuściła się ona występkę z art. 300 § 2 k.k. przypisanego jej w punkcie I zaskarżonego wyroku.

Przed wszystkim zauważyć należy, że przestępstwa określone w art. 300 k.k. należą do kategorii przestępstw skutkowych. W przepisie art. 300 § 2 k.k. kryminalizacją objęto tylko te postacie udaremnienia egzekucji (przez dłużnika), które prowadzą do oznaczonego skutku tj. udaremnienia lub uszczuplenia zaspokojenia wierzyciela. W tym kontekście pod pojęciem „udaremnienia uszczuplenia” wierzyciela należy rozumieć wyłącznie całkowite zaspokojenie jego roszczenia, a w konsekwencji przez „uszczuplenie zaspokojenie” wierzyciela - uniemożliwienie

zaspokojenia jego
roszczenia w
jakiegokolwiek części
(ale nie w całości).
Ponadto, co istotne,
pomiędzy
zachowaniem
oskarżonego, a
wskazany powyżej
skutkiem musi
zaistnieć związek
przyczynowy. Należy
przy tym pamiętać,
że nie każda
czynność
rozporządzająca
majątkiem dłużnika
w toku egzekucji
lub w sytuacji
zagrożenia
egzekucją prowadzi
do poniesienia
odpowiedzialności
karnej z tego
przepisu, ale jedynie
rozporządzenia
składnikami
majątku, które mają
realny wpływ na
udaremnienie lub
ograniczenie
zaspokojenia
wierzyciela.

Powyższe
stanowisko wynika
z ugruntowanego
orzecznictwa tak
sądów
powszechnych jak i
Sądu Najwyższego.
Wskazać
przykładowo można
na stanowisko Sądu
Apelacyjnego w
Gdańsku, że „czyn z
art. 300 § 2 k.k.
jest przestępstwem
skutkowym, a zatem
wymaga wykazania,

że działanie sprawcy doprowadziło albo do udaremnienia albo uszczuplenia zaspokojenia wierzyciela" (wyrok z 22 grudnia 2016 r., sygn. II AKa 372/16, podobnie SA w Warszawie w wyroku z 7 kwietnia 2014 r., sygn. II AKa 64/14). Uzupełniająco wskazać należy, że konstrukcja występku z art. 300§ 2 k.k. należy do kategorii przestępstw kierunkowych, zatem chodzi tu o sytuację kiedy sprawca traktuje udaremnienie lub uszczuplenie zaspokojenia swojego wierzyciela jako środek do osiągnięcia założonego celu - udaremnienia wykonania orzeczenia sądu lub innego organu państwowego. Nadto z uwagi na skutkowy charakter tego przestępstwa warunkiem odpowiedzialności karnej z tego przepisu jest ustalenie szczególnej więzi między zachowaniem dłużnika a udaremnieniem lub uszczupleniem pozwalającej na

obiektywne
przypisanie
dłużnikowi tego
skutku, w wyniku
którego wierzyciel
poniósł szkodę.
Oznacza to, że jeżeli
czynność
rozporządzająca
majątkiem dłużnika
nie miała realnego
wpływu na
zaspokojenie
wierzyciela, to
wobec braku
znamienia skutku w
postaci
udaremnienia
zaspokojenia
wierzyciela nie
doszło do
popęlnienia tego
przestępstwa (vide
np. wyrok SA w
Katowicach z 31
maja 2012 r., sygn. II
AKa 148/12).

Podobnie w zakresie
skutkowego
charakteru czynu
z art. 300 §
2 k.k. wypowiedział
się Sąd Najwyższy,
który w orzeczeniach
w sprawach V KK
257/11 i IV KK
31/11 odpowiednio
stwierdził, że
„postępowanie
zabezpieczające
korzysta z ochrony
prawnokarnej
przepisu art. 300
§ 2 k.k., nie
przesądza jeszcze o
istnieniu znamion
przestępstwa
stypizowanego z
art. 300 §

2 k.k., albowiem przestępstwo to ma charakter skutkowy, a do wypełnienia znamion konieczne jest udaremnienie bądź uszczuplenie zaspokojenia swojego wierzyciela" oraz, że „jeżeli zbycie rzeczy zajętej w postępowaniu egzekucyjnym, czy inna czynność rozporządzająca zajęтым mieniem dłużnika, nie miała realnego wpływu na zaspokojenie wierzyciela, to pomimo wypełnienia pozostałych znamion stypizowanego w przepisie art. 300 § 2 k.k. występku (podmiot, znamiona określające czynność sprawczą, przedmiot bezpośredniego działania), brak znamienia skutku w postaci udaremnienia lub uszczuplenia zaspokojenia wierzyciela powoduje, że nie można uznać, iż doszło do popełnienia przestępstwa określonego w art. 300 § 2 k.k."

Przenosząc powyższe uwagi na grunt niniejszej sprawy oraz

uwzględniając jej realia, nie można było uznać, że zachowanie oskarżonej w postaci przeniesienia własności nieruchomości w drodze umowy darowizny i umowy przejęcia długu wyczerpało znamię skutku, który został przypisany oskarżonej w pkt I części dyspozytywnej wyroku tj. udaremnienia zaspokojenia wierzyciela.

Skoro oskarżonej zarzucono skutek w postaci udaremnienia, konieczne było ustalenie, że poza majątkiem, którego G. A. wyzbyła się w wyniku zwartej w dniu 13 listopada 2018r. ze swoim synem W. A. umowy darowizny oraz umowy przejęcia długu, nie posiadała innego majątku, który pozwalał na prowadzenie egzekucji i zaspokojenie roszczenia pokrzywdzonego. Takich ustaleń Sąd I instancji jednak nie poczynił, pomimo, iż w ustaleniach faktycznych wskazał, iż oskarżona była

współwłaścicielką nieruchomości o numerach KW (...) i KW (...). Niemniej, jak już wyżej sygnalizował tutaj. Sąd odwoławczy nie dostrzegł Sąd orzekający, że wydruki z ksiąg wieczystych dotyczącej w/wym. nieruchomości były niekompletne, a w efekcie nie był w stanie prawidłowo ocenić dowodu z tych dokumentów i wyprowadzić prawidłowych wniosków. Dowodzi tego treść uzasadnienia, w którym kwestie te w ogóle nie były analizowane.

Sąd odwoławczy uzupełnił zatem postępowanie dowodowe w tym zakresie, dopuszczając dowód z wydruków ksiąg wieczystych nr (...). Na ich podstawie ustalił, że w chwili zawarcia umowy z dnia 13 listopada 2018r. oskarżona – prócz wymienionych w zarzucie nieruchomości - była współwłaścicielką udziału wynoszącego 4/12 na wspólności ustawowej małżeńskiej działek

nr (...), które stanowił grunty rolne zabudowane położone w B., dla których Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie prowadził księgę wieczystą (...) oraz współwłaścicielką udziału wynoszące 2/6 na wspólności ustawowej małżeńskiej działek nr (...) - pastwiska trwale położone w B., dla których Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie prowadził księgę wieczystą (...). Co istotne nieruchomości te w dacie zawarcia umowy darowizny oraz umowy przejęcia długu nie były obciążane hipotekami i nie było wobec nich prowadzone postępowanie egzekucyjne.

Skoro zatem oskarżona dysponowała majątkiem, z którego pokrzywdzony mógł dochodzić zaspokojenie przysługującego mu względem niej roszczenia, to w tej sytuacji nie można oskarżonej przypisać stuku w postaci udaremnienia.

Ponadto wskazać
trzeba, że samo
wyzbycie się
nieruchomości
wskazanych w akcie
notarialnym z dnia
13 listopada 2018r.
Repertorium A
numer (...) w
istocie nie
pozbawiało
pokrzywdzonego
możliwości
prowadzenia
egzekucji z
wyłączonych z
majątku dłużniczki
(oskarżonej)
składników majątku
w postaci
nieruchomości tj.
działki nr (...) oraz
działki nr (...) objętych
księgą wieczystą nr (...),
działki nr (...) objętej
księgą wieczystą nr (...)
i działki nr (...) objętej
księgą wieczystą nr (...).
Należy
wszak pamiętać, że
nie każda czynność
rozporządzająca jest
nieodwracalna. W
prawie cywilnym
istnieją instytucje
chroniące
wierzyciela, a do
jednej z nich
należy powództwo
oparte na przepisie
art. 527 k.c.
(skarga pauliańska),
z którego, jak wynika
z dołączonych akt
Sądu Rejonowego w
Dzierżoniowie sygn.
(...), pokrzywdzony

skorzystał. P. Ż. wystąpił do Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie ze stosowym powództwem, które wyrokiem tego Sądu z dnia 22 września 2021r. w sprawie sygn. akt (...) zostało uwzględnione. Sąd ten uznał za bezskuteczną wobec powoda P. Ż. czynność prawną – umowę darowizny oraz przejęcia długu, zawartą przed notariusz Z. P. w dniu 13 listopada 2018 roku (Rep. (...)),

nieruchomości:
działki nr (...) oraz działki nr (...), położonych w O., obręb ewidencyjny (...) O., dla której to nieruchomości Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr (...), działki nr (...) położonej w N., obręb ewidencyjny 2 D., dla której to nieruchomości Sąd Rejonowy w Kłodzku V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr (...) i działki nr (...), położonej w O., obręb ewidencyjny (...) O., dla i to nieruchomości

Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr (...), zawartej przez ozwanego W. A. i dłużniczkę G. A., jako dokonanej z pokrzywdzeniem powoda - jako wierzyciela - do wysokości wierzytelności przysługującej powodowi w kwocie 63 959,87 zł, w celu ochrony wyżej wymienionej wierzytelności, wynikającej z wyroku Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie XI Wydziału Gospodarczego dnia 10 kwietnia 2018 roku w sprawie o sygn. akt (...), zaopatrzonego dniu 11 czerwca 2018 roku w punktach I i III w klauzulę wykonalności, jak i kosztów prowadzonych egzekucji.

Pokrzywdzony, dysponując tym wyrokiem, mógł prowadzić egzekucję ze wskazanych w w/ w wyroku nieruchomości.

Takie stanowisko wynika m.in. z wyroku Sądu

Najwyższego z dnia 12 kwietnia 2018r. w sprawie II KK 411/17, w którym stwierdzono, że przedmiotem przestępstwa określonego w art. 300 § 2 k.k. może być nie tylko dłużnik osobisty, ale także osoba odpowiadająca wobec wierzyciela rzeczowo (dłużnik rzeczowy). Z treści art. 527 k.c. oraz z natury skargi pauliańskiej wynika, że w przypadku uznania przez sąd danej czynności za bezskuteczną względem wierzyciela, wierzyciel ten uzyskuje prawo do egzekucji z przedmiotów majątkowych osoby trzeciej, które na skutek czynności uznanej za bezskuteczną wyszły z majątku dłużnika. W rezultacie więc, osoba trzecia, która stała się właścicielem mienia w wyniku dokonania tej czynności przez dłużnika, przy uwzględnieniu, że miała lub powinna mieć wiedzę co do pokrzywdzenia wierzyciela, staje się również dłużnikiem wierzyciela w

rozumieniu art. 300 § 2 k.k."

Z powyższego wynika, że oceniając zachowanie oskarżonej z punktu widzenia art. 300 § 2 k.k., należało mieć na uwadze także unormowania cywilne, które Sąd I instancji pominął.

Za zupełnie bezzasadne w realiach niniejszej sprawy uznać należało także twierdzenia Sądu I instancji, że zwłoka w prowadzeniu egzekucji spowodowana działaniem oskarżonej (niemożność przyłączenia się komornika M. M. do prowadzonej egzekucji i konieczność złożenia pozwu o uznanie za bezskutecznej wobec powoda umowy darowizny i umowy przejęcia długu), uzasadniały przypisanie oskarżonej skutku w postaci udaremnienia zaspokojenia wierzyciela, które jak wskazano wyżej polega na całkowitym uniemożliwieniu pokrzywdzonemu

zaspokojenia jego
roszczenia.

Podsumowując
powyższe stwierdzić
należy, że stan
faktyczny ustalony
w tej sprawie nie
pozwalał na uznanie,
że G. A. wyczerpała
znamiona
przypisanego jej
przestępstwa z art.
300 § 2 k.k. Brak jest
bowiem podstaw do
przyjęcia, że nastąpił
skutek w postaci
udaremnienia
zaspokojenia
wierzyciela, o
którym mowa w tym
przepisie, a który
został przypisany
oskarżonej w
punkcie I części
dyspozytywnej
wyroku.

Biorąc przy tym pod
uwagę , że Sąd I
instancji przypisując
oskarżonej czyn z
art. 300 § 2 k.k.
użył tylko jednego
z alternatywnych
znamion
przestępstwa w
postaci
udaremnienia
zaspokojenia
wierzyciela, a wyrok
zaskarżony został
jedynie na korzyść
oskarżonej Sąd
odwoławczy nie
mógł rozpatrywać
zachowania G. A. w
kontekście drugiego
ze znamion tj.
uszczipienia

zaspokojenia
wierzyciela. Ponadto
dokonanie ustaleń
w tym zakresie
wymagałaby
przeprowadzenia
dodatkowego
postępowania
dowodowego,
którego Sąd
odwoławczy w
ramach kontroli
instancyjnej, w tym
z uwagi na kierunek
zaskarżenia wyroku,
nie jest władny
prowadzić.

Konieczne jest tu
bowiem wykazanie,
że pokrzywdzony
z wymienionych w
zarzucie
nieruchomości
mógłby (nawet w
części) zaspokoić
swe roszczenie, a
te w dacie
dokonywania
darowizny były już
obciążone
hipotekami (i to
na znaczne sumy)
na rzecz innych
wierzycieli.

Na marginesie Sąd
odwoławczy pragnie
jedynie zauważyć,
że sformułowany
przez oskarżyciela
publicznego w
stosunku do
oskarżonej w akcie
oskarżenia zarzut
w ogóle nie
zawierał znamion
przestępstwa z art.
300 § 2 k.k..

| | | |
|---|---|--|
| Wniosek | | |
| <p>Obrońca oskarżonej wniósł o:</p> <p>1. zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez uniewinnienie oskarżonej od zarzutu popełnienia przypisanego jej czynu</p> <p>ewentualnie</p> <p>2. zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez wymierzenie oskarżonej – na podstawie art. 300 k.k.- kary 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz – na podstawie art. 69 § 1 i § 2 k.k. i art. 70 § 1 i 1 i – warunkowe zawieszenie wykonania orzeczonej wobec oskarżonej G. A. kary pozbawienia wolności na okres próby wynoszący rok;</p> | <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> | |
| Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny. | | |
| Z przyczyn omówionych powyżej Sąd odwoławczy za | | |

| | | |
|---|------------------------------------|--|
| <p>zasadny uznał wniosek obrońcy oskarżonej o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez jej uniewinnienie od zarzutu popełnienia przypisanego jej czynu.</p> | | |
| <p>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</p> | | |
| <p>4.1.</p> | | |
| <p>Zwiąże o powodach uwzględnienia okoliczności</p> | | |
| <p>5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</p> | | |
| <p>1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</p> | | |
| <p>5.1.1.</p> | <p>Przedmiot utrzymania w mocy</p> | |
| <p>Zwiąże o powodach utrzymania w mocy</p> | | |
| <p>1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</p> | | |

| | | |
|--|---------------------------|--|
| 5.2.1. | Przedmiot i zakres zmiany | |
| <p>Wyrok Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie z dnia 27 kwietnia 2022r. w sprawie sygn. akt II K 332/21 zmieniono i uniewinniono G. A. popełnienia przypisanego jej w punkcie I części dyspozytywnej czynu z art. 300 § 2 k.k.</p> | | |
| Zwięźle o powodach zmiany | | |
| <p>Działanie oskarżonej nie wyczerpało ustawowych znamion przestępstwa w postaci udaremnienia zaspokojenia wierzyciela, co został przypisane oskarżonej w punkcie I części dyspozytywnej wyroku. Nie uniemożliwiła bowiem zaspokojenia roszczenia pokrzywdzonego wierzyciela, który mógł postępowanie egzekucyjne prowadzić z pozostałej części jej majątku – dwóch nieruchomości, które w tym okresie</p> | | |

| | | | |
|---|--|-----------------------|--|
| notabene nie były obciążone. | | | |
| 1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji | | | |
| 1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia | | | |
| 5.3.1.1.1. | | # art. 439 k.p.k. | |
| Zwięźle o powodach uchylenia | | | |
| | | | |
| 5.3.1.2.1. | Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości | # art. 437 § 2 k.p.k. | |
| Zwięźle o powodach uchylenia | | | |
| | | | |
| 5.3.1.3.1. | Konieczność umorzenia postępowania | # art. 437 § 2 k.p.k. | |
| Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia | | | |
| | | | |
| 5.3.1.4.1. | | # art. 454 § 1 k.p.k. | |

| | | |
|--|---|--|
| Zwięźle o powodach uchylenia | | |
| 1.1.8. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania | | |
| 1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku | | |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności | |
| 6. Koszty Procesu | | |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności | |
| | Na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. koszty procesu w sprawie ponosi Skarb Państwa. | |
| 7. PODPIS | | |
| SSO Agnieszka Połyniak | | |

| | | |
|--------------------------------------|---|--|
| 1.11. Granice zaskarżenia | | |
| Kolejny numer załącznika | 1 | |

| | | | |
|--|---|------------|--|
| Podmiot wnoszący apelację | Obrońca oskarżonej | | |
| Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja | Wyrok Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie z dnia 27 kwietnia 2022r. w sprawie sygn. akt II K 332/21 | | |
| 0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia | | | |
| # na korzyść # na niekorzyść | # w całości | | |
| # w części | # | co do winy | |
| # | co do kary | | |
| # | co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia | | |
| 0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty | | | |
| Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji | | | |
| # | art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu | | |
| # | art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej | | |

| | | |
|-------------------------|---|-------------|
| | orzeczenie odpowiada prawu | |
| # | art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia | |
| # | art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia | |
| # | art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka | |
| # | art. 439 k.p.k. | |
| # | brak zarzutów | |
| 0.1.1.4. Wnioski | | |
| # | uchylenie | # zmiana |