

Sygnatura akt IV Ka 506/22

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 lipca 2022 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący:	SSO Ewa Rusin
Protokolant:	Marta Synowiec

po rozpoznaniu w dniu 25 lipca 2022 r.

sprawy A. F.

syna J. i T. z domu K.

urodzonego (...) w Ś.

obwinionego z art. 98 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych

na skutek apelacji wniesionej przez obwinionego

od wyroku zaocznego Sądu Rejonowego w Świdnicy

z dnia 1 grudnia 2021 r. sygnatura akt VI W 41/20

I. uchyla zaskarżony wyrok i na podstawie art. 5 § 1 pkt 4 kpw w zw. z art. 45 § 1 kw umarza postępowanie w sprawie,

II. na podstawie art. 119 § 2 pkt.1) kpw stwierdza, że koszty procesu ponosi Skarb Państwa.

Sygn. akt IV Ka 506/22

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Świdnicy wyrokiem zaocznym z dnia 1 grudnia 2021 r. sygn. akt VI W 41/20:

I. obwinionego A. F. uznał za winnego tego, że w dniu 18 lutego 2019 roku w Ś., woj. (...) jako osoba prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: GRUPA (...) A. F. w Ś. ulica (...) NIP (...), będąc zobowiązany do przedstawienia dokumentacji zgłoszeniowej, rozliczeniowej i płatniczej w celu przeprowadzenia czynności kontrolnych, pomimo skutecznie doręczonego zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, nie stawił się w siedzibie firmy oraz nie skontaktował się z inspektorem kontroli celem ustalenia innego terminu kontroli, czym udaremnił upoważnionemu inspektorowi kontroli przeprowadzenie czynności kontrolnych, tj. wykroczenia z art. 98 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych i za to na podstawie tego przepisu wymierza karę grzywny w wysokości 500 (pięćset) złotych, tj. wykroczenia z art. 98 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych i za to na podstawie tego przepisu wymierzył karę grzywny w wysokości 500 (pięćset) złotych,

II. na podstawie art. 627 kpk w zw. z art. 119 kpw i art. 118 § 1 kpw zasądził od obwinionego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w całości, w tym kwotę 70 złotych tytułem zryczałtowanych wydatków postępowania oraz opłatę w kwocie 50 złotych.

Powyższy wyrok w całości zaskarżył obwiniony, który - nie formułując jakichkolwiek zarzutów - zaskarżył orzeczenie w całości i wniósł o jego uchylenie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja okazała się co do zasady trafiona.

Choć nie sposób odnieść się merytorycznie do oczekiwań apelującego obwinionego, bo nie wskazał żadnych powodów (faktycznych czy formalnych) do wydania orzeczenia kasatoryjnego czy reformatoryjnego, to jednak w istocie w aktualnym układzie procesowym zachodzi ujemna przesłanka procesowa przedawnienia karalności wykroczenia z art. 5 § 1 pkt 4 kpw w zw. z art. 45 § 1 kw, tj. okoliczność wyłączająca postępowanie, nakazująca uchylić zaskarżony wyrok i umorzyć postępowanie w sprawie.

Zgodnie bowiem z treścią art. 45 § 1 kw karalność wykroczenia ustaje, jeżeli od czasu popełnienia wykroczenia upłynął rok, a okres ten ulega wydłużeniu o 2 lata tylko wtedy, gdy w tym pierwszym tj. rocznym okresie od daty czynu, wszczęto postępowanie. W świetle powyższego nie ulega wątpliwości, że skoro przypisany obwinionemu czyn miał miejsce w dniu 18 lutego 2019 roku, to od tej daty upłynęło już ponad 3 lata.

Rozstrzygnięcie o umorzeniu postępowania uwzględnia także zmiany stanu prawnego w zakresie przedawnienia karalności wykroczenia, związane z pandemią COVID-19. Mianowicie ustawa z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych. Dz.U.2020.1842 t.j. z dnia 2020.10.20. została zmieniona w art. 1 pkt 14 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. (Dz.U.2020.568) zmieniając nin. ustawę z dniem 31 marca 2020 r. przez dodanie przepisu art. 15zss, który w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID bieg terminów procesowych i sądowych m. in. w postępowaniach w sprawach o wykroczenia (także w kwestii przedawnienia karalności) zawieszal na ten okres.

Przepis art. 15zss został uchylony przez art. 46 pkt 20 ustawy z dnia 14 maja 2020 r. (Dz.U.2020.875) zmieniającej nin. ustawę z dniem 16 maja 2020 r. - art. 68 ust. 7 ustawy zmieniającej), co spowodowało, że po upływie 7 dni od wejścia w życie tej ustawy terminy w postępowaniach, o których mowa w art. 15zss ustawy zmienianej w art. 46, w których bieg uległ zawieszeniu (tj. takich jak niniejsze postępowanie), będą dalej po upływie 7 dni od dnia wejścia w życie ustawy zmieniającej, tj. od 22 maja 2020r. Krótkotrwałe zawieszenie biegu przedawnienia karalności czynu na mocy wskazanej ustawy z dnia 31 marca 2020 r. , tj. od 31 marca do 22 maja 2020r., w niniejszej sprawie przyczyniło się do faktycznego wydłużenia terminu przedawnienia karalności czynu, ale nie w stopniu decydującym o niemożności przedawnienia karalności przedmiotowego czynu w dniu wyrokowania sądu odwoławczego.

W konsekwencji takiego rozstrzygnięcia kończącego proces, o kosztach postępowania w sprawie orzeczono na podstawie art. 118§ 2 kpw, stwierdzając, że ponosi je Skarb Państwa.