

Sygn. akt IV Ka 59/22

**1.**

**2. WYROK**

**2.1. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 2 marca 2022 r.

**4. Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:**

<b>1. Przewodniczący:</b>	<b>1. SSO Agnieszka Połyniak</b>
<b>1. Protokolant:</b>	<b>1. Magdalena Telesz</b>

przy udziale Marka Bzunka Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 2 marca 2022 r.

**6. sprawy W. W.**

**7. syna M. i W. z domu J.**

**8. urodzonego (...) w R.**

**9. oskarżonego z art. 284 § 1 kk**

**10. na skutek apelacji wniesionej przez pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego L. W.**

**11. od wyroku Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie**

**12. z dnia 11 października 2021 r. sygnatura akt II K 801/19**

**I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:**

**1. uznaje oskarżonego W. W. za winnego czynu z art. 284 § 1 kk opisanego w części wstępnej wyroku i za to na podstawie art. 284 § 1 kk wymierza oskarżonemu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, a na podstawie art. 69 § 1 kk w zw. z art. 70 § 1 kk wykonanie tej kary warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 2 (dwa) lata, zobowiązując w tym czasie oskarżonego na mocy art. 72 § 1 pkt 1 kk do informowania Sądu, co 6 miesięcy, na piśmie o przebiegu okresu próby;**

**2. uchyla rozstrzygnięcie z punktu II części dyspozytywnej;**

**3. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonych L. W. i R. W. po 2000 (dwa tysiące) złotych tytułem częściowego naprawienia szkody;**

**II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;**

**III. zasądza od oskarżonego W. W. na rzecz oskarżyciela posiłkowego L. W. 840 złotych tytułem zwrotu kosztów związanych z udziałem pełnomocnika w postępowaniu odwoławczym;**

IV. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe związane z postępowaniem odwoławczym, w tym wymierza mu 120 złotych opłaty za to postępowanie.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 59/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
wyrok Sądu Rejonowego w Dzierżonowie z dnia 11 października 2021r. sygn. akt II K 801/19			
1.2. <b>Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			

# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu		

	przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	

#	art. 439 k.p.k.			
#	brak zarzutów			
<b>1.4. Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
<b>1.5. Ustalenie faktów</b>				
<b>1.1.3. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.		oskarżony nie figuruje w kartotece karnej Krajowego Rejestru Karnego.	dane o karalności	k. 352
<b>1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				

1.6. <b>Ocena dowodów</b>			
1.1.5. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
2.1.1.1.	dane o karalności oskarżonego	brak podstaw, by kwestionować jego treść, korzystną dla oskarżonego	
1.1.6. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	<b>Pełnomocnik oskarżyciela</b>	# zasadny # częściowo zasadny	

**posiłkowego  
zarzucił:**

# niezasadny

**1. mające wpływ  
na jego treść  
błędy w  
ustaleniach  
faktycznych  
przyjętych za  
podstawę  
orzeczenia przez:**

**a) dowolne  
uznanie, że  
stopień winy  
oskarżonego nie  
jest znaczny  
podczas gdy  
uwzględnienie  
wszystkich  
okoliczności  
ujawnionych w  
niniejszym  
postępowaniu  
powinno  
prowadzić do  
wniosku, że jest  
o znaczny, w  
szczególności, że  
oskarżony jest  
osobą  
wykształconą i  
doświadczoną  
życiowo, w  
chwili  
popętnienia  
czynu działał w  
sposób  
przemyślany,  
kierunkowy,  
wykorzystując  
sobie tylko  
dostępną wiedzę  
o istnieniu  
składników  
majątkowych  
wchodzących do  
spadku po J. W.,  
a jednocześnie  
w tajemny przed**

**pokrzywdzonymi  
i wprowadzając  
w błąd  
pracownika  
banku zatajając  
okoliczności  
śmierci  
właściciela  
rachunku  
bankowego, a  
które  
zachowanie  
cechuje się  
znaczną  
nagannością i  
jako takie  
wyklucza  
możliwość  
zastosowania  
warunkowego  
umorzenia**

**b) dowolne  
ustalenie  
społecznej  
szkodliwości  
czynu  
skarżonego jako  
nie znaczną w  
sytuacji, gdy  
prawidłowa  
analiza  
zgromadzonego  
w sprawie  
materiału  
dowodowego  
prowadzi do  
wniosku, że  
społeczna  
szkodliwość  
czynu  
oskarżonego jest  
znaczna, a za  
tym przemawia  
wysoka wartość  
przywłaszczonego  
mienia w kwocie  
80.000 zł,  
wykorzystanie  
nadarzającej się**



**sposobności w postaci śmierci właściciela tych pieniędzy, wiedzy o miejscu położenia tych środków pieniężnych, wykorzystania szczególnego zaufania pokrzywdzonych do swojej osoby, działania na szkodę osób najbliższych, w tym na szkodę swojej matki będącej w podeszłym wieku, działanie z niskich pobudek w postaci osiągnięcia korzyści majątkowej oraz niezwrócenia pieniędzy do czasu zakończenia się postępowania karnego, a które to zachowanie cechuje się znaczną nagannością i jako takie wyklucza możliwość przyjęcia niskiej szkodliwości czynu**

**c) ustalenie, że zabezpieczenie środków pieniężnych przed podziałem i przechowywanie**

*ich na własnym rachunku bankowym od 9.04.2015r. zostało dokonane w celu zabezpieczenia potrzeb matki i ocenie tej motywacji, jako okoliczności łagodzącej ocenę zachowania oskarżonego, podczas gdy uwzględnienie wszystkich istotnych w sprawie okoliczności, w szczególności, że matka oskarżonego zmarła już 6 lutego 2016r. (po upływie 10 miesięcy od daty popełnienia czynu przez oskarżonego), a w konsekwencji mimo upływu kolejnych 5 - ciu lat oskarżony świadomie w dalszym ciągu samodzielnie dysponował i dysponuje tymi środkami pieniężnymi i nie podzielił ich wobec uprawnionych, która to okoliczność nie pozwala uznać, że oskarżony działał w innym interesie, niż*

*własny i jako  
taka wpływać  
powinna na  
ustalenie  
wyższego  
stopnia  
społecznej  
szkodliwości  
zarzucanego mu  
czynu*

*2. naruszenie  
prawa  
procesowego, a  
mianowicie:*

*a) art. 7 k.p.k.  
przez  
pozbawienie  
zasad logiki i  
prawidłowego  
rozumowania  
ustalenie, że W.  
W. dokonując  
przywłaszczenia  
środków  
pieniężnych w  
kwocie 80.000 zł  
działa w celu  
zabezpieczenia  
potrzeb  
życiowych swojej  
matki, podczas  
gdy pieniędzy  
tych nie wpłacił  
na jej rachunek  
bankowy, nie  
został  
przedłożony  
żaden dowód  
wręczenia tych  
pieniędzy matce,  
oskarżony  
ostatecznie  
zachowała jej  
niemal w całości  
dla siebie i  
przez kolejne 10  
miesiący życia  
matki (od*

**08.04.2015r. do  
06.02.2016r.)  
przeznaczył jej  
wyłącznie kwotę  
8.831,45 zł (z  
należnych jej  
40.000 zł z tytułu  
dziedziczenia), a  
pozostała część  
kwoty na jej  
utrzymanie  
pochodziła z jej  
emerytury, a w  
konsekwencji nie  
istniała  
jakakolwiek  
usprawiedliwiona  
potrzeba  
zabezpieczenie  
wszystkich  
środków  
pieniężnych  
pochodzących ze  
spadku na jej  
utrzymana**

**b) art. 7  
k.p.k. przez brak  
oceny materiału  
dowodowego  
zgromadzonego  
w aktach sprawy  
o sygn. akt  
II K 236/17, z  
których wynika,  
że oskarżony w  
czasie  
popętnienia  
zarzucanego mu  
czynu również  
podrobił podpisy  
pod  
dokumentami w  
celu  
przeniesienia na  
swoją rzecz  
własności innych  
ruchomości  
wchodzących do  
spadku po J.**

**W., a które to zachowanie połączone z zarzucanym mu czynem przywłaszczenia pieniędzy prowadzić powinno do logicznego wniosku, że oskarżony działał wyłącznie z niskiej pobudki – w celu osiągnięcia własnych korzyści majątkowych, a nie w celu zabezpieczenia potrzeb bytowych matki**

**c) naruszenia prawa materialnego, a mianowicie art. 66 § 1 i 2 w zw. z art. 115 § 2 k.k. poprzez dokonanie oceny społecznej szkodliwości czynu oskarżonego przy zaniechaniu uwzględnienia rozmiaru wyrządzonej przez oskarżonego szkody, w kwocie 80.000 zł oraz oceny naruszonego przestępstwem dobra, jakim jest minie i prawo do dysponowania**

	<p><i>swoja własnością, a uwzględnienie których to okoliczności prowadzić powinno do wniosku, że społeczna szkodliwość czynu oskarżonego jest znaczna.</i></p>			
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>				
<p><i>Zarzuty podniesione przez pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego uznać należało co do zasady uznać za trafne. Słusznie bowiem apelujący zarzucił i wykazał, iż wydając zaskarżone orzeczenie, Sąd I instancji oparł się na niepełnych ustaleniach faktycznych w efekcie czego dokonał nieprawidłowej oceny dowodów w zakresie motywów działania oskarżonego, co doprowadzało do</i></p>				

**nielusznego wniosku, że w sprawie zachodzą przesłanki pozwalające na warunkowe umorzenie postępowania karnego wobec oskarżonego W. W..**

**Na wstępie przypomnieć należy, że zgodnie z treścią art. 66 § 1 k.k. sąd może warunkowo umorzyć postępowanie karne, jeżeli wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne, okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości, a postawa sprawcy niekaranego za przestępstwo umyślne, jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania będzie przestrzegał porządku prawnego, w**

**szczegółności nie  
popęłni  
przestępstwa.  
Jeżeli jedną z  
przesłanek  
warunkowego  
umorzenia  
postępowania  
jest wymóg, aby  
okoliczności  
popęłnienia  
czynu nie budziły  
wątpliwości, to  
sąd na podstawie  
zebranego  
materiału  
dowodowego  
musi dojść nie  
tylko do  
wniosku, że sam  
fakt popęłnienia  
przestępstwa nie  
budzi  
wątpliwości, a  
zatem istnieją  
wystarczające  
podstawy, aby  
oskarżonemu  
przypisać  
popęłnienie tego  
czynu, lecz także  
powinien  
wyjaśnić  
elementy  
przedmiotowe i  
podmiotowe tego  
czynu, które  
rzutowały na  
ocenę zarówno  
stopnia jego  
społecznej  
szkodliwości, jak  
i stopnia  
zawinienia  
oskarżonego.  
Zgodnie z treścią  
art. 115 §  
2 k.k. dla  
ustalenia stopnia  
społecznej**



**szkodliwości  
czynu niezbędne  
jest zbadanie  
zarówno strony  
przedmiotowej  
czynu (chodzi  
tu o rodzaj i  
charakter  
naruszonego  
dobra, rozmiar  
wyrządzonej lub  
grożącej szkody,  
sposób i  
okoliczności  
popętnienia  
czynu, wagę  
naruszonych  
przez sprawcę  
obowiązków),  
jak i jego strony  
podmiotowej (tj.  
motywację  
sprawcy, postać  
jego zamiaru).  
Dopiero  
kompleksowa  
ocena wszystkich  
tych elementów  
doprowadzi do  
ustalenia, czy  
stopień  
społecznej  
szkodliwości  
czynu „nie jest  
znaczny”, a  
zatem, że ów  
stopień jest  
wyższy od  
„znikomego”.  
Swoim zakresem  
może bowiem  
obejmować  
zarówno  
przypadki  
„nieznacznego”,  
jak i „średniego”  
stopnia  
społecznej  
szkodliwości.  
Jakkolwiek na**

*ocenę stopnia społecznej szkodliwości przestępstwa nie mają wpływu właściwości i warunki osobiste sprawcy, środowiskowa opinia o nim, dotychczasowy tryb jego życia, przyznanie się sprawcy do winy, dobrowolne naprawienie przez sprawcę szkody wyrządzonej przestępstwem, wyrażona przez niego skrucha, czy też ewentualne pogodzenie się z pokrzywdzonym, są to bowiem okoliczności mające znaczenie dla ustalenia podstaw prognozy kryminologicznej, to i tych kwestii nie można całkowicie tracić z pola widzenia.*

*Nadto, aby możliwe było warunkowe umorzenie postępowania, niezależnie od stopnia społecznej szkodliwości czynu, sąd powinien ustalić*

**również stopień  
zawinienia,  
który to stopień  
także nie może  
być znaczny.  
Wyznaczenie  
stopnia  
zawinienia  
wymaga  
ustalenia  
najpierw  
wszystkich  
przesłanek  
przypisania  
winy, takich jak  
dojrzałość  
sprawcy i jego  
poczytalność, z  
zakresu  
rozpoznawalności  
bezprawności  
czynu oraz braku  
anormalnej  
sytuacji  
motywacyjnej  
występującej w  
nasileniu  
uniemożliwiającym  
wymaganie od  
sprawcy dania  
posłuchu normie  
prawnej. Istotne  
przy tym jest  
również to, że dla  
zastosowania  
warunkowego  
umorzenia  
postępowania na  
mocy art. 66 §  
1 k.k. warunek  
braku znacznego  
stopnia winy  
musi  
występować  
kumulatywnie z  
brakiem  
znacznego  
stopnia  
społecznej  
szkodliwości**

**przestępstwa.  
Reasumując,  
należy zatem  
stwierdzić, że  
dopiero  
spełnienie  
wszystkich  
wskazanych  
powyżej  
przesłanek  
uprawnia sąd do  
podjęcia decyzji  
w zakresie  
warunkowego  
umorzenia  
postępowania.**

**Przenosząc  
powyższe  
teoretyczne  
rozważania na  
grunt  
rozpoznawanej  
sprawy, należy  
stwierdzić, iż Sąd  
I instancji w  
sposób błędny  
ocenił zarówno  
stopień winy  
oskarżonego jak  
i społecznej  
szkodliwości  
przypisanego mu  
czynu a to na  
skutek  
zaniechania  
szerszego oglądu  
zachowania W.  
W., ujawnionego  
w związku ze  
śmiercią brata –  
J. i  
dysponowaniem  
składnikami jego  
majątku, które  
weszłyby  
następnie w  
skład masy  
spadkowej.**

**Sąd dał bezkrytycznie wiarę oskarżonemu odnośnie tego, że wszystkie działania, której podejmował, rozdysponowując składnikami mienia zmarłego brata, w tym i kwotą 80.000 złotych, były przedsiębrane w interesie matki i on je tylko „zabezpieczył”, będąc w szoku spowodowanym śmiercią brata (vide wyjaśnienia, k. 303v). Te twierdzenia uznał Sąd za stanowiące okoliczności umniejszające stopień obu tych elementów.**

**Jednakże uważna analiza zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego dotycząca okoliczności w jakich oskarżony wszedł w posiadanie należących do zmarłego brata środków pieniężnych przeczy takiemu założeniu.**

Zauważyć należy, że oskarżony niespełna trzy godziny po stwierdzeniu zgonu brata udał się do oddziału B. (...)w N., gdzie z rachunku oszczędnościowego (...) nr (...) wypłacił kwotę 80.000 zł. Pośpiech z jakim dokonał tej czynności jednoznacznie wskazuje na to, że doskonale zdawał sobie sprawę z tego, że nie posiada uprawień do pobrania pieniędzy z rachunku należącego do brata J. W. po jego śmierci. Jak też z tego, że po oficjalnym zgłoszeniu śmierci brata, środki te zostaną zablokowane do chwili, kiedy kwestia spadkobrania nie zostanie prawnie uregulowana z uwzględnieniem nie tylko jego i matki, ale i pozostałego rodzeństwa. To zaś w powiązaniu z faktem, że

pieniądze przelał na swój rachunek, a następnie ukrywał przed pozostałymi członkami rodziny jaką kwotę pobrał z konta brata, budzi uzasadnione wątpliwości, co do rzeczywistych intencji oskarżonego. Od momentu przelania ich na własne konto jedynie on nimi dysponował i – jak wynika z akt sprawy, w tym wyjaśnień oskarżonego – nadal wyłącznie dysponuje. W tej sytuacji tłumaczenia oskarżonego o rzekomej potrzebie zabezpieczenia pieniędzy przed możliwością pobrania ich przez rodzeństwo, które w ogóle nie posiadało upoważnienia do dysponowania kontem J. W. oraz chęci działania w interesie, matki jawią się jako nielogiczne i obliczone wyłącznie na

**uniknięcie  
odpowiedzialności.**  
**Zwłaszcza biorąc  
pod uwagę fakt,  
że ani nie  
poinformował  
matki o  
„zabezpieczeniu  
dla niej”, a  
była uprawniona  
do co najmniej  
40.000 złotych,  
ani nie przekazał  
do dyspozycji  
W.W. (1)tak  
„pobranych”  
środków  
(notabene w  
tamtym czasie  
dysponowała  
ona własnym  
dochodem, co  
uprawnia do  
uznania, że nie  
polega na  
prawdzie  
twierdzenie W.  
W., iż  
pozostawała na  
jego wyłącznym  
utrzymaniu).**  
**Takie szczególne  
i pilne  
„zabezpieczenie”  
środków  
znajdujących się  
na koncie  
bankowym do  
którego  
upoważnieni nie  
byli pozostali  
członkowie  
rodziny nie  
znajduje zatem  
racjonalnego  
uzasadnienia.  
Dodatkowymi  
okolicznościami  
przeczącymi  
twierdzeniom**



oskarżonego o rzekomych motywach jego działania (wyłącznie w interesie i na rzecz matki W.) jest nie tylko fakt, iż nie chciał udzielić rodzeństwu informacji o rzeczywistej kwocie środków przelanych na swój rachunek jak i to, że twierdził, iż jest współwłaścicielem konta i te pieniądze mu się należą, na co wskazywał w swoich zeznaniach L. W..

Nadto, by dokonać właściwej oceny pobudek i motywacji oskarżonego ocenić trzeba także jego zachowanie w czasie trwania zarówno postępowania spadkowego, jak i w sprawie II K 40/18 Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie, która zakończyła się wydaniem wyroku 1 lipca 2019r.

(prawomocny stał się z dniem 9 lipca 2019r.).

**Oskarżony miał zatem świadomość, że jego działania w stosunku do majątku po zmarłym bracie, a także od 6 lutego 2016r. po zmarłej matce, nie tylko zostały ujawnione, ale przede wszystkim nie zostały zaakceptowane przez pozostałych członków rodziny, zwłaszcza pokrzywdzonych – spadkobierców i następców prawnych W. W. (1). Od momentu przeprowadzenia postępowania spadkowego, jak też przeprowadzenie postępowania karnego II K 40/18 zdawał sobie sprawę z tego, że naruszył w ten sposób zasady porządku prawnego. Orzeczenie sądu o stwierdzeniu nabycia spadku obliguje go do rozliczenia się z rodzeństwem, skoro przejął te środki, które weszły w skład masy spadkowej po zmarłej W.W.**

**(1) i przez cały czas nimi dysponował. W tym zakresie słusznie apelujący podnosi, że Sąd meriti nie odniósł się i nie poddał w żaden sposób ocenie okoliczności prawomocnie zakończonego postępowania karnego.**

**Sam upływ okresu próby i wykreślenie z Krajowego Rejestru Karnego zapisu o warunkowym umorzeniu postępowania karnego w sprawie II K 40/18 nie przekreśla przecież faktu, że W. W. podrobił umowę kupna – sprzedaży ciągnika U. (...), należącego do zmarłego J. W. oraz upoważnienie do dokonania czynności związanych z wyrejestrowaniem tego ciągnika i działania przy wykorzystaniu tych dokumentów podejmował po śmierci brata,**

*podobnie jak w przypadku jego konta bankowego.*

*Trudno uwierzyć, że te wszystkie przedsiębrane w takim pośpiechu działania miały na celu zabezpieczenie interesów matki oskarżonego. Nie można zatem, oceniając pobudki, motywację, jak też postawę sprawcy po popełnieniu przestępstwa, pominąć tej okoliczności, iż obecnie oceniane zachowania oskarżonego są związane ze sprawą II K 40/18. Wynikają wszak z tej samej sposobności, którą skrzętnie wykorzystał.*

*Oba postępowania dotyczyły wszak majątku zmarłego 8 kwietnia 2015r. J. W., nad którym władanie w całości – w sposób bezprawny – przejął oskarżony, każdorazowo tłumacząc się o dbałością o*

**dobro matki i jej los.**

**W aktach sprawy znajduje się dokument bankowy – dyspozycja na wypadek śmierci dotycząca środków J. W. (k. 26), zgodnie z którą upoważnionymi byli zarówno oskarżony (co do środków zgromadzonych na rachunku nr (...), k. 106), jak i W. W. (1)(co do środków zgromadzonych na rachunku nr (...), czyli tym, z którego pieniądze oskarżony wypłacił i wpłacił na swoje konto – k. 104). Dyspozycja na wypadek śmierci ma na celu zagwarantowanie wypłaty określonej kwoty pieniędzy z rachunku bankowego klienta banku w razie jego śmierci, m.in. w celu organizacji pogrzebu, czy zabezpieczenia realizacji bieżących wydatków rodziny i**

wówczas środki  
te nie wchodzi  
w skład spadku.  
Niemniej z  
okoliczności  
sprawy wynika,  
że oskarżony,  
wyplacając  
pieniądze z konta  
brata z  
rachunku, do  
którego  
dyspozycja na  
wypadek śmierci  
jego nie  
obejmowała,  
zataił fakt jego  
śmierci, a przy  
tym pozbawił W.  
W. (1) należnych  
jej środków.  
Wykorzystując  
posiadane  
pełnomocnictwo,  
które wraz ze  
śmiercią brata  
wygasło, pobrał  
wszystkie  
dostępne środki.  
Nie ulega  
wątpliwości, że  
miał przy tym  
świadomość, że  
nie jest osobą  
uprawnioną do  
zadysponowania  
tą kwotą i  
to właśnie było  
przyczyną tego,  
że w takim  
pośpiechu  
wyplacił  
pieniądze i  
następnie  
wplacił na  
własne konto.  
Tym bardziej,  
iż dopiero po  
powzięciu  
informacji o

śmierci J. W.,  
bank był  
zobowiązany  
powiadomić W.  
W. (1), iż jest  
osobą  
uprawnioną –  
beneficjentką  
zapisu na  
wypadek śmierci  
oraz o kwocie  
przeznaczonej  
dla niej do  
wypłaty (80.000  
złotych). Taki  
obowiązek nie  
dotyczy sytuacji,  
kiedy na koncie  
zmarłego będzie  
saldo zerowo lub  
ujemne. Do takiej  
zatem sytuacji  
doprowadził  
oskarżony, co  
zapis na rzecz  
W. W. (1) czyniło  
bezprzedmiotowym.  
Zauważyć trzeba  
i to, że  
twierdzenia  
oskarżonego, iż  
niejako został  
zmuszony do  
dokonywania  
wpłat na konto  
bankowe, z  
którego opłacany  
był pobyt W.  
W. (1) w domu  
spokojnej  
starości, a same  
wpłaty stanowiły  
przejaw jego  
dobrej woli,  
również przeczą  
jego  
wcześniejszym  
zapewnieniom, iż  
pieniądze pobrał  
dla matki, co

wynika także z zeznań L. W. (k. 272v – 273v).

W ocenie Sądu odwoławczego wypłata kwoty 80.000 zł stanowiła swoistą kontynuację działań przedsięwziętych przez oskarżonego jeszcze przed śmiercią J. W., a to w związku z pogarszającym się jego stanem zdrowia, który w krótkim czasie doprowadził do jego śmierci, a z czego oskarżony zdawał sobie sprawę. Przekonuje o tym powiązanie działań, której podejmował, a które ustalone zostały w sprawie II K 40/18 oraz obecnie rozpoznawanej. Na tej podstawie stwierdzić można, że to wyłącznie oskarżony znał sytuację także majątkową brata, miał swobodny dostęp do jego mienia ruchomego oraz zgromadzonych przez niego na



*koncie bankowym środków (jako pełnomocnik konta) i postanowił tę sposobność wykorzystać ze szkodą dla pozostałego rodzeństwa.*

*Tym samym te ujawnione w toku postępowania II K 40/18, jak i obecnego, zachowania W. W., brak jakiegokolwiek refleksji i woli wyjaśnienia zaistniałej sytuacji, z uwzględnieniem prawa pozostałego rodzeństwa do dziedziczenia po J. W. (obecnie także po W.W. (1)), stanowią o nastawieniu oskarżonego do zasad porządku prawnego, jak też o błędnym uznaniu Sądu orzekającego, iż będzie on chciał wyciągnąć wnioski z kolejnej danej mu szansy (warunkowego umorzenia postępowania) i rozliczy się z rodzeństwem.*

*Nie jest przecież tak, że nie zdaje sobie sprawy konsekwencji własnych czynów i ciążących na nim zobowiązań. Świadczy o tym właśnie drobiazgowy wyliczenie kosztów, które miał ponieść w związku z utrzymaniem matki, organizacją pogrzebu matki, a wcześniej brata, co skrupulatnie odliczał od kwoty, którą przejął z rachunku zmarłego brata (k.39 - 80). Znamienne dla oceny rzeczywistej motywacji i postawy oskarżonego jest również to, że nawet ujawnienie kwestii związanych z przejęciem samochodu i ciągnika U. nie skłoniło go do refleksji i nie doprowadziło do podjęcia kroków w celu rozliczenia się z rodzeństwem - pokrzywdzonymi*

*w przedmiotowej sprawie. Jak wynika z akt sprawy takich działań ze strony oskarżonego nie było do dnia rozpoznania przedmiotowej apelacji, zaś jego postawa prezentowana także w toku postępowania odwoławczego, jednoznacznie wskazuje, iż nie poczuwa się do tego w żaden sposób.*

*Deklaracje, iż dążył ku temu, lecz jego starania się nie powiodły, nie przekonują. Uznać je należy za linię obrony, która nie ma odzwierciedlenia w rzeczywistości. Argumentem, który miałby świadczyć o dobrej woli oskarżonego nie jest również to, że jedynie dwaj jego bracia wystąpili przeciwko niemu na drogę sądową, zaś pozostałe rodzeństwo nie przyłączyło się do nich.*

*Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzić należy, że Sąd I*

**instancji  
niezasadnie  
uznał, że  
oskarżony  
dopuścił się  
zarzucanego mu  
czynu działając  
wyłącznie w  
interesie matki  
oraz w celu  
zabezpieczenia  
środków  
pieniężnych  
zmarłego brata  
przed resztą  
rodzeństwa, a  
tym samym  
uznał te  
okoliczności jako  
mające wpływ  
na obniżenie  
stopnia winy i  
społecznej  
szkodliwości  
czynu, którego  
się dopuścił, co  
stanowiło o  
warunkowym  
umorzeniu i tego  
postępowania.  
Kwota  
przywłaszczonego  
mienia,  
wykorzystanie  
nadarzającej się  
sposobności w  
postaci śmierci  
właściciela tych  
pieniędzy,  
wiedzy o miejscu  
położenia tych  
środków  
pieniężnych,  
wykorzystania  
szczególnego  
zaufania  
pokrzywdzonych,  
którym go  
obdarzyli (do  
pewnego**

<p><b>momentu), działania na szkodę osób najbliższych, w tym w istocie także na szkodę swojej matki, będącej w podeszłym wieku i zależnej od niego, działanie z niskich pobudek w postaci osiągnięcia korzyści majątkowej oraz nierozliczenie się z pieniędzy z pokrzywdzonymi do czasu zakończenia tego postępowania karnego, jak słusznie wskazał apelujący, wykluczają możliwość przyjęcia niskiej szkodliwości czynu. W ocenie Sądu odwoławczego działanie oskarżonego było w pełni przemysłane i zaplanowane, co z kolei wskazuje na znaczny stopień zawinienia.</b></p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		

do ponownego rozpoznania.			
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
<p><b>Wniosek pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego jest niezasadny, gdyż zgodnie z przepisem art. 437 § 2 zd. 2 k.p.k. uchylene orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania może nastąpić wyłącznie w wypadkach wskazanych w art. 439 § 1 k.p.k., art. 454 k.p.k. lub jeżeli jest konieczne przeprowadzenie na nowo przewodu w całości. W niniejszej sprawie żadna ze wskazanych okoliczności nie wystąpiła.</b></p>			
<p>4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>			

4.1.		
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
<b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
<b>1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
<b>1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany	
<b>1. W miejsce środka probacyjnego Sąd Okręgowy, uznając – takjaki i Sąd Rejonowy sprawstwo W. W. - skazał oskarżonego za czyn z art. 284 § 1 k.k. opisany w części</b>		

**wstępnej wyroku i wymierzył mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, na podstawie art. 69 § 1 kk w zw. z art. 70 § 1 kk wykonanie tej kary warunkowo zawiesił na okres próby wynoszący 2 (dwa) lata oraz zobowiązał w tym czasie oskarżonego na mocy art. 72 § 1 pkt 1 kk do informowania Sądu, co 6 miesięcy, na piśmie o przebiegu okresu próby.**

**2. Sąd Okręgowy uchylił również rozstrzygnięcie z punktu II części dyspozytywnej i na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzekł od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonych L. W. i R. W. po 2.000 złotych tytułem częściowego naprawienia szkody.**

Zwiążle o powodach zmiany



Apelacja pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego zasługiwała na uwzględnienie, a jej wniesienie umożliwiło zmianę zaskarżonego wyroku na niekorzyść oskarżonego (art. 454 k.p.k.) i wymierzenie mu za przypisane przestępstwo z art. 284 § 1 k.k. kary 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 lat próby, przy jednoczesnym nałożeniu na niego obowiązków określonego zachowania w okresie próby.

Wskazać należy, że choć Sąd I instancji prawidłowo przeprowadził postępowanie i wyjaśnił wszystkie okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, w tym przede wszystkim poczynił prawidłowe ustalenia wskazując na sprawstwo W. W., który nie negował tego, że chwilę po śmierci brata podjął z jego konta wszystkie

zgromadzone środki i wpłacił na swoje konto. Nie można jednakże zgodzić się z oceną stopnia jego zawinienia oraz społecznej szkodliwości popełnionego występku, bowiem nie uprawniają do warunkowego umorzenia tego postępowania. Nie można zgodzić się z Sądem meriti, iż plasują się ona takim poziomie, iż zgodnie z brzmieniem art. 66§1k.k. można uznać, iż „nie są znaczne”, a przy tym, że postawa oskarżonego, jego warunki osobiste i właściwości oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popełni przestępstwa. Ujawniona w toku całego postępowania, w tym na rozprawie odwoławczej, postawa oskarżonego, sposób popełnienia przypisanego mu występku, a przy tym brak jakiegokolwiek refleksji i wglądu we własne zachowanie i

obarczenie odpowiedzialnością za zaistniałą sytuację wszystkich oprócz siebie, świadczy o tym, że zarówno stopień winy oskarżonego, jak i stopień społecznej szkodliwości czynu, którego się dopuścił są znacznie wyższe aniżeli określone w art. 66§1 k.k.

Ustawa przewiduje dla sprawcy przestępstwa stypizowanego w art. 284 § 1 k.k. karę pozbawienia wolności do lat 3. Biorąc pod uwagę sposób i okoliczności popełnienia czynu Sąd odwoławczy uznał, że karę adekwatną do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu będzie kara 6 miesięcy pozbawienia wolności. Wymierzona kara pozbawienia wolności jest zbliżona do dolnego progu kary, jaką Sąd mógł wymierzyć w niniejszej sprawie, przy uwzględnieniu jego postawy (emerytowanego pedagoga) oraz celów, które kara ma wobec sprawcy osiągnąć z uwagi na jej zapobiegawczy

i wychowawczy aspekt. Natomiast z uwagi na jego właściwości i warunki osobiste uznał Sąd odwoławczy, iż mimo niewykonania tak orzeczonej kary jej cele zostaną osiągnięte i oskarżony będzie w przyszłości respektował zasady porządku prawnego i współżycia społecznego, co skutkowało warunkowym zawieszeniem wykonanie tej kary na okres dwóch lat próby. Jednocześnie zwieszając wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 k.k. nałożono na oskarżonego obowiązek informowania Sądu - co 6 miesięcy na piśmie - o przebiegu okresu próby. Ponadto na mocy art. 46 § 1 k.k. orzeczono wobec oskarżonego na rzecz pokrzywdzonych L. W. i R. W. kwoty po 2.000 zł tytułem częściowego naprawienia szkody. Nie ulega bowiem wątpliwości, że środki, które oskarżony przejął w

<p>całości, winien był – po odliczeniu kosztów, które rzeczywiście poniósł w związku z pogrzebem brata, utrzymaniem W.W. (1) i jej pogrzebem, podzielić między spadkobierców. Nie jest rzeczą sądu karnego prowadzenie rozliczeń między spadkobiercami, ustalenie kto i jakie wydatki poniósł oraz czy były one uzasadnione, niemniej biorąc pod uwagę kwotę wypłaconą z konta J. W., przedstawione przez niego rozliczenia, pokrzywdzeni winni od niego otrzymać co najmniej właśnie po 2000 złotych.</p>			
<p>1.9. <b><i>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</i></b></p>			
<p>1.1.7. <b><i>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</i></b></p>			
<p>5.3.1.1.1.</p>		<p># art. 439 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uchylenia</p>			

5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
1.1.8. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia wyroku z	Przytoczyć okoliczności		

<b>6. Koszty Procesu</b>	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
<p>Punkt III</p> <p>Punkt IV</p>	<p>Na podstawie art. 627 k.p.k. i § 11 ust. 2 pkt. 4 w zw. z ust. 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r w sprawie opłat za czynności adwokackie zasądzono od oskarżonego W. W. na rzecz oskarżyciela posiłkowego L. W. kwotę 840 zł tytułem zwrotu kosztów związanych z udziałem pełnomocnika w postępowaniu odwoławczym.</p> <p>Na podstawie art. 627 k.p.k. w zw. z art. 635 k.p.k. wobec uwzględnienia w części apelacji pełnomocnika wniesionej na niekorzyść oskarżonego Sąd Okręgowy zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe związane z postępowaniem odwoławczym oraz w oparciu o art. 2 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach</p>

	w sprawach karnych wymierzył mu opłatę w kwocie 120 zł.	
<b>7. PODPIS</b>		
SSO Agnieszka Połyniak		

<b>1.11. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego.		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyrok Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie z dnia 11 października 2021r. sygn. akt II K 801/19		
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			



Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	

#	brak zarzutów		
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana