

Sygn. akt IV Ka 510/19

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 września 2019 r.

**Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:**

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSO Ewa Rusin</b>
<b>Protokolant:</b>	<b>Magdalena Telesz</b>

po rozpoznaniu w dniu 6 września 2019 r.

**sprawy J. D.**

**syna S. i M. z domu C.**

**urodzonego (...) w D.**

**obwinionego z art. 124 § 1 kw**

**na skutek apelacji wniesionej przez obwinionego**

**od wyroku Sądu Rejonowego w Kłodzku**

**z dnia 26 lutego 2019 r. sygnatura akt II W 1105/18**

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

**Sygn.akt IV Ka 510 / 19**

## UZASADNIENIE

J. D. został obwiniony o to, że:

w dniu 26 sierpnia 2017 roku ok. godz. 20.50 w P. na ul. (...) na placu parkingowym, województwa (...) powiatu (...) dokonał umyślnie uszkodzenia w pojeździe V. (...) o nr rej. (...), atrapy, lewego lusterka zewnętrznego oraz wycieraczki, powodując straty w wysokości 300 zł na szkodę właściciela pojazdu E. M., tj o wykroczenie z art. 124§1 kw.

Sąd Rejonowy w Kłodzku wyrokiem z dnia 26 lutego 2019r. sygn. akt II W 1105 /18:

I. obwinionego J. D. uznał za winnego tego, że w dniu 26 sierpnia 2017 roku ok. godz. 20.50 w P. na ul. (...) na placu parkingowym umyślnie dokonał uszkodzenia w pojeździe V. (...) o nr rej. (...), atrapy i lewego lusterka zewnętrznego powodując szkodę w wysokości 285 złotych na szkodę właściciela pojazdu E. M., to jest popełnienia wykroczenia z art.124§1 kw i za to na podstawie art.124§1 kw wymierzył mu karę grzywny w wysokości 50 (pięćdziesięciu) złotych;

II. na podstawie art.124§4 kw orzekł wobec obwinionego obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę kwoty 285 złotych na rzecz A. M. i K. M. jako osób najbliższych dla zmarłego oskarżyciela posiłkowego E. M.;

III. na podstawie art.119 kpw w zw. z art. 627 kpk zasądził od obwinionego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 100 (stu) złotych tytułem wydatków poniesionych w sprawie i wymierzył opłatę sądową w kwocie 30 (trzydzieści) złotych.

Z wyrokiem tym w całości nie pogodził się obwiniony, który wnosząc apelację tzw. osobistą, zaskarżonemu wyrokowi zarzucił oparcie o błędne ustalenia faktyczne, mające wpływ na jego treść przez uznanie braku sprawstwa i zawinienia obwinionego, podczas gdy błędnie uznano dowody sprawy jako obciążające.

W oparciu o powyższe zarzuty apelujący domagał się uchylecia zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy do jej ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył co następuje;

Apelacja okazała się skuteczna na tyle, że doprowadziła do uchylecia zaskarżonego wyroku w celu powtórzenia procesu przez Sąd I instancji, gdyż koniecznym jest przeprowadzenie przewodu sądowego na nowo w całości (art. 109 § 2 kpw w zw. z art. 437 § 2 kpk).

Nie sposób odnieść się merytorycznie do zarzutów apelacji błędnych ustaleń faktycznych zaskarżonego wyroku.

W procedowaniu sądu I instancji w sprawie doszło do rażącej obrazę prawa procesowego przez naruszenie prawa do obrony obwinionego z art. 4 § 1 kpw, co mogło mieć wpływ na treść zaskarżonego wyroku w rozumieniu art. 109 § 2 kpw w zw. z art.438 pkt.2 kpk. Bezspornie na rozprawie w dniu 21.11.2018r. obwinionego poinformowano o kolejnym terminie rozprawy w dniu 19.12.2018r. W tej dacie jednak rozprawa została odwołana a nowy termin ustalono z urzędu na 26.02.2019r. Niestety o tym terminie nie powiadomiono obwinionego, po czym pod nieobecność obwinionego przewód sądowy został zamknięty i wydano wyrok skazujący. W zaistniałej sytuacji obwiniony został pozbawiony prawa do osobistego uczestnictwa w procesie i tym samym realnego podjęcia obrony. Okoliczności te stały się uzasadnieniem postanowienia sądu o przywróceniu terminu do wniesienia zapowiedzi apelacji, co otworzyło obwinionemu drogę do zaskarżenia wyroku. Niemożność podjęcia efektywnej obrony przez obwinionego powoduje, że odnoszenie się do zarzutów apelacji błędnych ustaleń faktycznych byłoby przedwczesne ( art. 109 § 2 kpw w zw. z art. 436 kpk).

W stwierdzonych wyżej okolicznościach wnioski apelacyjny musi zostać uwzględniony.

Z przytoczonych względów sąd odwoławczy orzekł jak w wyroku.