

Sygn. akt IV Ka 162/19

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 marca 2019 r.

**Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:**

**Przewodniczący:**

**SSO Mariusz Górski (spr.)**

**Sędziowie:**

**SSO Elżbieta Marcinkowska,**

**SSO Sylwana Wirth**

**Protokolant:**

**Agnieszka Strzelczyk**

przy udziale Jacka Kowalskiego Prokuratora Prokuratury Rejonowej del. do Prokuratury

Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 26 marca 2019 r.

**sprawy skazanego R. K.**

**syna M. i I. z domu K.**

**urodzonego (...) w W.**

**o wyrok łączny**

**na skutek apelacji wniesionych przez skazanego i jego obrońcę**

**od wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Świdnicy**

**z dnia 6 grudnia 2018 r. sygnatura akt II K 543/18**

**I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że wymiar kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej względem skazanego R. K. obniża do lat 10 (dziesięciu) ;**

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz radcy prawnego Ł. S. z Kancelarii Radcy Prawnego w Ś. 147,60 złotych tytułem kosztów nie opłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

III. zwalnia skazanego od ponoszenia wydatków związanych z postępowaniem odwoławczym zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa.

**Sygn. akt IV Ka 162/19**

## UZASADNIENIE

R. K. skazany był uprzednio prawomocnymi wyrokami:

1) Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 03.05.2003r. w sprawie sygn. akt II K 955/02 za czyn z art. 189§2 kk i art. 158§1 kk i art. 157§1 kk w zw. z art. 11§2 kk, popełniony w dniu 23.09.2002r., na karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, z zaliczeniem okresu rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 24.09.2002r. do dnia 07.05.2003r.,

- kara została odbyta w całości;

2) Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 15.01.2004r. w sprawie sygn. akt II K 766/03 za ciąg przestępstw z art. 279§1 kk, popełniony w dniach: 27.07.2003r. i 08.08.2003r., na karę 2 lat pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 4, wykonanie kary zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 30.12.2004r. sygn. akt II Ko 1893/04,

- kara została odbyta w całości;

3) łącznym Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 19.10.2005r. w sprawie sygn. akt II K 870/05 na karę łączną 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz na karę łączną 3 lat pozbawienia wolności,

- kary łączne zostały odbyte w całości;

4) Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 02.10.2009r. w sprawie sygn. akt II K 465/09:

a/ za ciąg przestępstw z art. 279§1 kk w zw. z art. 64§1 kk i z art. 13§1 kk w zw. z art. 279§1 kk w zw. z art. 64§1 kk, popełnione w nocy: z 06/07.03.2009r., z 29/30.03.2009r., z 01/02.04.2009r., na początku kwietnia 2009r., w nocy z 20/21.04.2009r., w dniu 28.04.2009r., w nocy z 29/30.04.2009r., pod koniec kwietnia 2009r., w nocy: z 01/02.05.2009r., z 05/06.05.2009r., na karę 3 lat pozbawienia wolności,

b/ za ciąg przestępstw z art. 279§1 kk i art. 275§1 kk i art. 276 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk, popełniony w dniach: 12.03.2009r. i 24.03.2009r., na karę roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności,

c/ za czyn z art. 279§1 kk i art. 276 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk, popełniony w nocy z 24/25.04.2009r., na karę roku pozbawienia wolności,

d/ za czyn z art. 279§1kk i art. 275§1 kk i art. 278§5 kk i art. 276 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk, popełniony w dniu 28.04.2009r., na karę roku pozbawienia wolności,

e/ za czyn z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk, popełniony w dniu 02.05.2009r., na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności,

f/ za czyn z art. 263§2 kk, popełniony w dniu 06.05.2009r., na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności,

- wymierzono karę łączną 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, z zaliczeniem okresu tymczasowego aresztowania w sprawie od dnia 06.05.2009r. do dnia 02.10.2009r., zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 13.01.2010r. w sprawie sygn. akt IV Ka 1012/09 w zakresie podstawy działania oskarżonego w warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w punkcie I części wstępnej wyroku, w pozostałym zakresie utrzymanego w mocy,

- kara łączna została odbyta w całości;

5) łącznym Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 24.10.2017r. w sprawie sygn. akt II K 631/17, na karę łączną 7 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

- kara łączna nie została odbyta w całości;

6) Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 23.08.2017r. w sprawie sygn. akt VI K 473/16:

a/ za czyn z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk, popełniony w dniu 27.09.2015r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

b/ za czyn z art. 278§1 kk i art. 278§1 i 5 kk i art. 275§1 kk i art. 276 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk, popełniony w dniu 01.10.2015r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

c/ za ciąg przestępstw z art. 13§1 kk w zw. z art. 278§1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64§1 kk, popełniony w dniu 01.10.2015r., na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności,

- wymierzono karę łączną roku pozbawienia wolności, z zaliczeniem okresu zatrzymania w sprawie od dnia 05.10.2015r. do dnia 06.10.2015r.,

- kara łączna nie została odbyta w całości;

7) Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 20.12.2017r. w sprawie sygn. akt II K 696/16:

a/ za ciąg przestępstw z art. 279§1 kk w zw. z art. 64§2 kk i z art. 13§1 kk w zw. z art. 279§1 kk w zw. z art. 64§2 kk, popełniony w dniu 28.01.2016r., w nocy: z 15/16.01.2016r., z 09/10.01.2016r., w dniu 28.01.2016r., na karę 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności,

b/ za czyn z art. 279§1 kk w zw. z art. 64§2 kk, popełniony w nocy z 06/07.12.2015r., na karę roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności,

c/ za czyn z art. 279§1 kk w zw. z art. 64§2 kk, popełniony w nocy z 17/18.09.2015r., na karę roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności,

- wymierzono karę łączną 3 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności, z zaliczeniem okresu zatrzymania w sprawie w dniu 02.02.2016r.,

- kara łączna nie została odbyta w całości;

8) Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 28.05.2018r. w sprawie sygn. akt II K 219/17 za ciąg przestępstw z art. 279§1 kk w zw. z art. 64§2 kk i z art. 13§1 kk w zw. z art. 279§1 kk w zw. z art. 64§2 kk i z art. 279§1 kk i art. 288§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§2 kk, popełniony w nocy: z 28/29.08.2016r., 05.09.2016r., 22.09.2016r., 25.09.2016r., 25.10.2016r., 30.10.2016r., 02.11.2016r., 01.08.2016r., z 20/21.06.2016r., z 11/12.04.2016r., 19.06.2016r., 24.09.2016r., na karę 3 lat pozbawienia wolności,

- kara łączna nie została odbyta w całości.

Zaskarżonym wyrokiem łącznym połączono kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi wyżej w punktach 5,6,7 i 8, wymierzając na podstawie art. 91§2 kk karę łączną 12 lat pozbawienia wolności.

Nadto, w oparciu o art. 572 kpk umorzono postępowanie o wydanie wyroku łącznego co do połączenia kar pozbawienia wolności orzeczonych wyrokami opisanymi wyżej w punktach 1,2,3 i 4.

Wyrok powyższy zaskarżył obrońca skazanego oraz sam R. K..

Pierwszy ze skarżących zarzucił orzeczeniu:

- rażąco niewspółmiernie surową karę łączną pozbawienia wolności tj. 12 (dwunastu) lat pozbawienia wolności, wymierzoną skazanemu R. K. w miejsce kar jednostkowych i kar łącznych orzeczonych wyrokami opisanymi w punktach 5,6,7 i 8 części wstępnej wyroku, która to kara łączna została ukształtowana na zasadzie asperacji i jako

taka nie odpowiada ona dyrektywom wymiaru kary łącznej oraz nie uwzględnia w należyтым stopniu okoliczności dotyczących osoby skazanego, w tym: dobrej opinii środowiskowej o skazanym, pozytywnej opinii z Aresztu Śledczego w Ś. o skazanym oraz jego pozytywnej postawy w warunkach izolacji, a mających wpływ na ograniczenie wysokości przedmiotowej kary łącznej, ponadto kara ta została wymierzona skazanemu w oparciu o przyjętą przez Sąd I instancji umiarkowaną prognozę kryminologiczną wobec skazanego R. K., podczas gdy jego postawa i opinie dotyczące jego osoby znajdujące się w aktach sprawy powinny prowadzić do przyjęcia przez Sąd meriti pozytywnej prognozy kryminologicznej względem skazanego.

Tym samym apelujący wniósł o:

1. zmianę zaskarżonego wyroku w pkt. I poprzez wymierzenie skazanemu R. K. kary łącznej w dolnych granicach ustawowego zagrożenia tj. zastosowanie zasady pełnej absorpcji,
2. przyznanie obrońcy skazanego kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (koszty obrony z urzędu) w kwocie 516,60 zł łącznie z podatkiem VAT (420 zł netto), które nie zostały pokryte ani w części ani w całości,
3. w przypadku oddalenia niniejszej apelacji o nieobciążanie skazanego kosztami postępowania odwoławczego, zaliczając te wydatki na rachunek Skarbu Państwa.

ewentualnie o:

4. uchylenie zaskarżonego wyroku łącznego i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Analogiczne zarzuty jak podniesione przez obrońcę wynikają także z osobistej apelacji skazanego, z tym, iż ten wniośł o obniżenie wymiaru kary łącznej pozbawienia wolności do lat 10.

#### **Sąd Okręgowy zważył:**

Apelacja obrońcy zasługuje na jedynie częściowe uwzględnienie w przeciwieństwie do apelacji R. K., którego zarówno zarzuty co do wyroku Sądu I instancji jak i wnioski należy uznać za w pełni trafne.

I tak, już Sąd I instancji w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku wskazał na wyjątkowo dobrą opinię jaką cieszy się R. K. w Areszcie Śledczym w Ś. gdzie odbywa karę pozbawienia wolności, jego krytyczny stosunek do popełnionych przestępstw oraz wolę zmiany wcześniejszego postępowania. Ustalenia te nie znalazły jednak zdaniem Sądu Okręgowego dostatecznego wyrazu w omawianej karze łącznej pozbawienia wolności, która jawi się jako niewspółmiernie wysoka właśnie z uwagi na obecną postawę R. K..

Powyższe nakazało wydatne (bo o 2 lata) obniżenie wymiaru kary łącznej pozbawienia wolności, a to do lat 10, czyli wysokości postulowanej realnie przez skazanego.

W tym kontekście wniosek obrony o wymierzenie kary łącznej pozbawienia wolności z zastosowaniem absorpcji jawi się jako chybiony, pomijający fakt, że wcześniejsza wielokrotna karalność skazanego (głównie za przestępstwa przeciwko mieniu) nie pozwala na zbytne premiowanie R. K. mimo wskazanej wyżej obecnej jego należytej postawy.

Z uwagi na powyższe - orzeczono jak w wyroku.