

Sygn. akt IV Ka 71/19

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 marca 2019 r.

**Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:**

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSO Sylwana Wirth</b>
<b>Protokolant:</b>	<b>Magdalena Telesz</b>

przy udziale Jacka Kowalskiego Prokuratora Prokuratury Rejonowej del. do Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 5 marca 2019 r.

**sprawy R. M.**

**syna S. i L. z domu O.**

**urodzonego (...) w S.**

**oskarżonego z art. 279 § 1 kk w związku z art. 64 § 2 kk, art. 13 § 1 kk w związku z art. 279 § 1 kk i art. 288 § 1 kk w związku z art. 11 § 2 kk w związku z art. 64 § 2 kk, art. 278 § 1 kk i 5 kk i art. 275 § 1 kk i art. 276 § 1 kk w związku z art. 11 § 2 kk w związku z art. 64 § 1 kk, art. 278 § 1 kk w związku z art. 275 § 1 kk w związku z art. 11 § 2 kk w związku z art. 64 § 1 kk, art. 278 § 1 i 5 kk w związku z art. 64 § 1 kk, art. 278 § 1 kk z art. 64 § 1 kk, art. 278 § 1 i 5 kk i art. 275 § 1 kk i art. 276 kk w związku z art. 11 § 2 kk w związku z art. 64 § 1 kk, art. 278 § 1 i 5 kk i art. 276 kk w związku z art. 11 § 2 kk w związku z art. 64 § kk**

**na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego**

**od wyroku Sądu Rejonowego w Świdnicy**

**z dnia 27 czerwca 2018 r. sygnatura akt II K 859/17**

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok;

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. J. z Kancelarii Adwokackiej w S. 516,60 złotych tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

III. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych związanych z postępowaniem odwoławczym zaliczając wydatki za to postępowanie na rachunek Skarbu Państwa.

Sygnatura akt IV Ka 71/19

## UZASADNIENIE

Prokurator Rejonowy w Świdnicy wniósł akt oskarżenia przeciwko R. M. oskarżając go o to, że:

I. w dniu 9 maja 2014 roku w Ś., woj. (...), na terenie firmy (...) przy ul. (...), po uprzednim wyłamaniu drzwiczek od szafki ubraniowej ze środka zabrał w celu przywłaszczenia portfel z zawartością pieniędzy w kwocie 270 zł na szkodę H. G., przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio karany wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19 marca 2007 roku za czyny popełnione z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 7 maja 2004 roku do dnia 29 grudnia 2005 roku oraz od dnia 23 czerwca 2011 roku do dnia 13 listopada 2013 roku, kiedy to został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o czyn z art. 279§1 kk w zw. z art. 64§2 kk

II. w dniu 9 maja 2014 roku w Ś., woj. (...), na terenie firmy (...) przy ul. (...) dokonał uszkodzenia mienia poprzez wyłamanie dwóch drzwiczek od szafek ubraniowych, z których nie dokonał zaboru mienia, wyłamał element metalowy skrzydła drzwi, uszkodził elektroprzewód elektrozamka wraz z systemem kodowym, powodując łączną sumę strat w wysokości około 1000 zł na szkodę A. S., przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio karany wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19 marca 2007 roku za czyny popełnione z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 7 maja 2004 roku do dnia 29 grudnia 2005 roku oraz od dnia 23 czerwca 2011 roku do dnia 13 listopada 2013 roku, kiedy to został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o czyn z art. 13§1 kk w zw. z art. 279§1 kk i art. 288§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§2 kk,

III. w dniu 5 czerwca 2013 roku w Ś., woj. (...) przy ul. (...), po uprzednim wypchnięciu zamka w drzwiach w salonie kosmetycznym Y., wszedł do środka skąd zabrał w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie 2000 zł działając na szkodę J. K., przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio karany wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19 marca 2007 roku za czyny popełnione z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 7 maja 2004 roku do dnia 29 grudnia 2005 roku oraz od dnia 23 czerwca 2011 roku do dnia 13 listopada 2013 roku, kiedy to został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o czyn z art. 279§1 kk w zw. z art. 64§2 kk,

IV. w dniu 5 czerwca 2013 roku w Ś., woj. (...), przy ul. (...), po uprzednim podważeniu zamka w drzwiach od pomieszczenia produkcyjnego w firmie (...), wszedł do środka skąd zabrał w celu przywłaszczenia telefon komórkowy marki N. (...) o wartości około 300 zł, działając na szkodę P. K., przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio karany wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19 marca 2007 roku za czyny popełnione z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 7 maja 2004 roku do dnia 29 grudnia 2005 roku oraz od dnia 23 czerwca 2011 roku do dnia 13 listopada 2013 roku, kiedy to został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o czyn z art. 279§1 kk w zw. z art. 64§2 kk

V. w dniu 13 sierpnia 2013 roku w Ś. woj. (...) przy ul. (...), z otwartego pomieszczenia biurowego zabrał w celu przywłaszczenia portfel z zawartością pieniędzy w kwocie 500 zł, 200 Euro, dowodu osobistego, prawa jazdy, karty bankomatowej banku (...) - wszystko na nazwisko A. M., a następnie przy użyciu skradzionej karty bankomatowej dokonał wypłacenia pieniędzy w kwocie 500 zł z bankomatów na terenie Ś., powodując łączną sumę strat w wysokości 2000 zł na szkodę A.M., przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio karany wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19 marca 2007 roku za czyny popełnione z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 7 maja 2004 roku do dnia 29 grudnia 2005 roku oraz od dnia 23 czerwca 2011 roku do dnia 13 listopada 2013 roku, kiedy to został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o czyn z art. 278§1 i 5 kk i art. 275§1 kk i art. 276§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1kk

VI. w dniu 12 listopada 2013 roku w Ś., woj. (...), przy ul. (...), wykorzystując uchylone drzwi do pokoju internatu (...) Liceum Ogólnokształcącego, wszedł do środka skąd zabrał w celu przywłaszczenia portfele: z zawartością pieniędzy w kwocie 400 zł, dowodem osobistym, legitymacji szkolnej oraz kartą motorową na szkodę S. K. oraz portfela z zawartością pieniędzy w kwocie 60 zł oraz dowodem osobistym na szkodę D. G., przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio karany wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19 marca 2007 roku za czyny popełnione z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 7 maja 2004 roku do dnia 29 grudnia 2005 roku oraz od dnia 23 czerwca 2011 roku do dnia 13 listopada 2013 roku, kiedy to został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o czyn z art. 278§1 kk i art. 275§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk

VII. w dniu 10 grudnia 2013 roku w Ś., woj. (...), przy ul. (...), z szajki mieszczącej się w szatni Szkoły Podstawowej nr (...) zabrał w celu przywłaszczenia dowód osobisty, karty bankomatowe banku (...), (...) Bank oraz (...) Bank na szkodę T. C., przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio karany wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19 marca 2007 roku za czyny popełnione z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 7 maja 2004 roku do dnia 29 grudnia 2005 roku oraz od dnia 23 czerwca 2011 roku do dnia 13 listopada 2013 roku, kiedy to został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o czyn z art. 278§1 i 5 kk i art. 275§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk

VIII. w dniu 31 stycznia 2014 roku w Ś., woj. (...), z Sali zabaw dla dzieci w przedszkolu przy ul. (...) zabrał w celu przywłaszczenia portfel z zawartością pieniędzy w kwocie 20 zł, dwóch kart bankomatowych banku (...), telefon komórkowy marki N. (...), okularów do czytania, pendrive oraz damskiego zegarka, a następnie przy użyciu skradzionej karty bankomatowej dokonał wypłacenia pieniędzy w kwocie 180 zł z bankomatów na terenie Ś., powodując łączną sumę strat w wysokości około 850 zł, działając na szkodę B. G., przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio karany wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19 marca 2007 roku za czyny popełnione z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 7 maja 2004 roku do dnia 29 grudnia 2005 roku oraz od dnia 23 czerwca 2011 roku do dnia 13 listopada 2013 roku, kiedy to został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o czyn z art. 278§1 i 5 kk w zw. z art. 64§1 kk

IX. w dniu 14 marca 2014 roku w Ś., woj. (...) z pokoju internatu przy ul. (...) zabrał w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie 500 zł na szkodę K. S., przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio karany wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19 marca 2007 roku za czyny popełnione z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 7 maja 2004 roku do dnia 29 grudnia 2005 roku oraz od dnia 23 czerwca 2011 roku do dnia 13 listopada 2013 roku, kiedy to został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o czyn z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk

X. w dniu 23 grudnia 2014 roku w Ś., woj. (...), przy ul. (...), z otwartego samochodu ciężarowego zabrał w celu przywłaszczenia portfel z zawartością dowodu osobistego, prawo jazdy, karty kierowcy, karty bankomatowej Banku (...) oraz dowodu rejestracyjnego na samochód marki B. o nr rej. (...) na szkodę A. K., przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio karany wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19 marca 2007 roku za czyny popełnione z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 7 maja 2004 roku do dnia 29 grudnia 2005 roku oraz od dnia 23 czerwca 2011 roku do dnia 13 listopada 2013 roku, kiedy to został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o czyn z art. 278§1 i 5 kk i art. 275§1 kk i art. 276 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk

XI. w dniu 30 kwietnia 2014 roku w Ś., woj. (...), z kabiny ciągnika siodłowego zaparkowanego na terenie firmy (...) przy ul. (...) zabrał w celu przywłaszczenia saszetkę z zawartością pieniędzy w kwocie 650 rubli rosyjskich, 20 dolarów amerykańskich, 10 euro, 70 zł, prawa jazdy oraz trzech kart bankomatowych, za pomocą których w tym samym dniu wypłacił pieniądze z bankomatu na terenie Ś., powodując łączną sumę strat w wysokości około 2670 zł na szkodę A. Z. – obywatela Białorusi, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio karany wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19 marca 2007 roku za czyny popełnione z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 7 maja 2004 roku do dnia 29 grudnia 2005 roku oraz od dnia 23 czerwca 2011 roku do dnia 13 listopada 2013 roku, kiedy to został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o czyn z art. 278§1 i 5 kk i art. 276 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk.

Wyrokiem z dnia 27 czerwca 2018 roku (sygnatura akt II K 859/17) Sąd Rejonowy w Świdnicy:

I. oskarżonego R. M. uznał za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt I części wstępnej wyroku, przyjmując, że oskarżony popełnił je w warunkach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19 marca 2007 roku w sprawie IX K 103/07 za czyny z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą to karę oskarżony odbywał w okresie od 23 czerwca 2011 roku do 13 listopada 2012 roku, tj. występku z art. 279§1 kk w zw. z art. 64§1 kk i za to na podstawie przepisu art. 279§1 kk wymierzył mu karę roku pozbawienia wolności;

II. oskarżonego R. M. uznał za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt II części wstępnej wyroku, przyjmując, że oskarżony popełnił je w warunkach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19 marca 2007 roku w sprawie IX K 103/07 za czyny z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą to karę oskarżony odbywał w okresie od 23 czerwca 2011 roku do 13 listopada 2012 roku tj. występku z art. 288§1 kk w zw. z art. 64§1 kk i za to na podstawie przepisu art. 288§1 kk wymierzył mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

III. oskarżonego R. M. uznał za winnego popełnienia czynów opisanych w pkt III i IV części wstępnej wyroku, przyjmując, że oskarżony popełnił je w warunkach ciągu przestępstw z art. 91§1 kk oraz w warunkach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19 marca 2007 roku w sprawie IX K 103/07 za czyny z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą to karę oskarżony odbywał w okresie od 23 czerwca 2011 roku do 13 listopada 2012 roku tj. występku z art. 279§1 kk w zw. z art. 64§1 kk i za to na podstawie przepisu art. 279§1 kk w zw. z art. 91§1 kk wymierzył mu karę roku i 6 (sześciu) pozbawienia wolności;

IV. oskarżonego R. M. uznał za winnego, tego że działając w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności dopuścił się występku:

a) w granicach czynu opisanego w pkt V części wstępnej wyroku w dniu 13 sierpnia 2013 roku w Ś. przy ul. (...), z otwartego pomieszczenia biurowego zabrał w celu przywłaszczenia portfel z zawartością pieniędzy w kwocie 500 zł, 200 euro, dowodu osobistego, prawa jazdy, karty bankomatowej (...), działając na szkodę A.M. oraz w warunkach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19 marca 2007 roku w sprawie IX K 103/07 za czyny z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą to karę oskarżony odbywał w okresie od 23 czerwca 2011 roku do 13 listopada 2012 roku tj. występku z art. 278§1 i 5 kk i art. 275§1 kk i art. 276 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk,

b) opisanego w pkt VII części wstępnej wyroku, przyjmując, że oskarżony popełnił je w warunkach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19 marca 2007 roku w sprawie IX K 103/07 za czyny z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą to karę

oskarżony odbywał w okresie od 23 czerwca 2011 roku do 13 listopada 2012 roku tj. występku z art. 278§1 i 5 kk i art. 275§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. art. 64§1 kk,

c) w granicach czynu opisanego w pkt VIII części wstępnej wyroku w dniu 31 stycznia 2014 roku w Ś., woj. (...), z Sali zabaw dla dzieci w przedszkolu przy ul. (...) zabrał w celu przywłaszczenia portfel z zawartością pieniędzy w kwocie 20 zł, dwóch kart bankomatowych banku (...), telefon komórkowy marki N. (...), okularów do czytania, pendrive oraz damskiego zegarka, powodując łączną sumę strat w wysokości 670 zł, działając na szkodę B. G., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19 marca 2007 roku w sprawie IX K 103/07 za czyny z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą to karę oskarżony odbywał w okresie od 23 czerwca 2011 roku do 13 listopada 2012 roku tj. występku z art. 278§1 i 5 kk w zw. z art. 64§1 kk

d) opisanego w pkt X części wstępnej wyroku, przyjmując, że oskarżony popełnił je w warunkach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19 marca 2007 roku w sprawie IX K 103/07 za czyny z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą to karę oskarżony odbywał w okresie od 23 czerwca 2011 roku do 13 listopada 2012 roku, tj. występku z art. 278§1 i 5 kk i art. 275§1 kk i art. 276 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk

e) w granicach czynu opisanego w pkt XI części wstępnej wyroku w dniu 30 kwietnia 2014 roku w Ś., z kabiny ciągnika siodłowego zaparkowanego na terenie firmy (...), zabrał w celu przywłaszczenia prawo jazdy i 3 karty bankomatowe, należące do A. Z., przyjmując, że oskarżony popełnił je w warunkach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19 marca 2007 roku w sprawie IX K 103/07 za czyny z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą to karę oskarżony odbywał w okresie od 23 czerwca 2011 roku do 13 listopada 2012 roku, tj. występku z art. 278§1 i 5 kk i art. 276 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk

i za to na podstawie przepisu art. 278§1 kk w zw. z art. 11§3 kk wymierzył mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

V. w graniach czynu opisanego w pkt VI części wstępnej wyroku:

a) oskarżonego R. M. uznał za winnego, tego, że działając w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności:

- w dniu 12 listopada 2013 roku w Ś., przy ul. (...) wykorzystując uchylone drzwi do pokoju internatu (...)Liceum Ogólnokształcącego ukraść należące do S. K. dokumenty w postaci dowodu osobistego, karty motorowerowej i legitymacji szkolnej, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19 marca 2007 roku w sprawie IX K 103/07 za czyny z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą to karę oskarżony odbywał w okresie od 23 czerwca 2011 roku do 13 listopada 2012 roku, tj. występku z art. 275§1 kk i art. 276 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk

- w dniu 12 listopada 2013 roku w Ś. przy ul. (...), wykorzystując uchylone drzwi do pokoju internatu (...)Liceum Ogólnokształcącego, ukraść należący do D. G. dowód osobisty, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19 marca 2007 roku w sprawie IX K 103/07 za czyny z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą to karę oskarżony odbywał w okresie od 23 czerwca 2011 roku do 13 listopada 2012 roku, tj. występku z art. 275§1 kk w zw. z art. 64§1 kk

i za to na podstawie art. 275§1 kk w zw. z art. 11§3 kk przy zastosowaniu art. 91§1 kk wymierzył mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

b) na podstawie art. 5§1 pkt 4 kpw umorzył postępowanie przeciwko R. M. o to, że w dniu 12 listopada 2013 roku w Ś., przy ul. (...), wykorzystując uchylone drzwi do pokoju internatu (...)Liceum Ogólnokształcącego, ukraść należące do S. K. pieniądze w kwocie 400 zł, tj. o wykroczenie z art. 119§1 kw

c) na podstawie art. 5§1 pkt 4 kpw umorzył postępowanie przeciwko R. M. o to, że w dniu 12 listopada 2013 roku w Ś., przy ul. (...), wykorzystując uchylone drzwi do pokoju internatu (...) Liceum O., ukraść należące do D. G. pieniądze w kwocie 60 zł, tj. o wykroczenie z art. 119§1 kw

VI. w granicach czynu opisanego w pkt IX części wstępnej wyroku na podstawie art. 5§1 pkt 4 kpw umorzył postępowanie przeciwko R. M. o to, że: w dniu 14 marca 2014 roku w Ś., woj. (...) z pokoju internatu przy ul. (...) zabrał w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie 500 zł na szkodę K. S. tj. o czyn z art. 119§1 kw;

VII. w granicach czynu opisanego w pkt V części wstępnej wyroku na podstawie art. 5§1 pkt 4 kpw umorzył postępowanie przeciwko R. M. o to, że: w dniu 13 sierpnia 2013 roku w Ś., ukraść pieniądze w kwocie 500 zł w ten sposób, iż wypłacił je z bankomatu działając na szkodę A.M.tj. o czyn z art. 119§1 kw

VIII. w granicach czynu opisanego w pkt XI części wstępnej wyroku:

a) oskarżonego R. M. uznał za winnego tego, że w dniu 30 kwietnia 2014 roku w Ś., działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wypłacając kilkakrotnie pieniądze z bankomatów przy użyciu skradzionych kart bankomatowych, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 2600 zł, działając na szkodę A. Z. oraz w warunkach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19 marca 2007 roku w sprawie IX K 103/07 za czyny z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą to karę oskarżony odbywał w okresie od 23 czerwca 2011 roku do 13 listopada 2012 roku, tj. występku z art. 278§1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64§1 kk i za to na podstawie przepisu art. 278§1 kk wymierzył mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

b) na podstawie art. 5§1 pkt 4 kpw umorzył postępowanie przeciwko R. M. o to, że w dniu 30 kwietnia 2014 roku w Ś., z kabiny ciągnika siodłowego zaparkowanego na terenie firmy (...) ukraść należące do A. Z. pieniądze w postaci 650 rubli rosyjskich, 20 dolarów amerykańskich, 10 euro i 70 zł o łącznej wartości 227,79 zł, tj. o wykroczenie z art. 119§1 kw

IX. na podstawie art. 91§2 kk połączył wymierzone oskarżonemu w pkt I-IV, Va, VIII a części rozstrzygającej wyroku kary pozbawienia wolności i orzekł karę łączną 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

X. zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. J. kwotę 1.136.52 zł (tysiąc sto trzydzieści sześć złotych pięćdziesiąt dwa grosze) tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu;

XI. na podstawie art. 63§1 kk na poczet orzeczonej w pkt IX kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył okres zatrzymania oskarżonego od dnia 4 czerwca 2014 roku godz. 11:30 do dnia 5 czerwca 2014 roku godz. 14:00, tj. 2 (dwa) dni;

XII. na podstawie art. 624§1 kpk zwolnił oskarżonego od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych w całości, zaliczając wydatki poniesione w toku postępowania na rachunek Skarbu Państwa.

Apelację od powyższego wyroku wywiódł obrońca oskarżonego, zaskarżając wyrok w części tj. pkt IVc w zakresie uznania oskarżonego winnego co do czynu na szkodę B. G. oraz niewspółmierność wymierzonych kar jednostkowych (pkt I, II, III, IV Va, VIIIa) i w rezultacie niewspółmierne orzeczenie kary łącznej w wymiarze 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności (pkt IX), zarzucając:

1. mającą wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia obrazę prawa procesowego, a mianowicie art. 7 kpk polegającą na naruszeniu zasady swobodnej oceny dowodów poprzez uznanie, że oskarżony w dniu 31 stycznia 2014 roku w Ś. z Sali zabaw dla dzieci zabrał w celu przywłaszczenia portfel z pieniędzmi w kwocie 20 zł, dwie karty bankomatowe, telefon komórkowy marki N. (...), okulary do czytania, pendrive oraz damski zegarek, powodując łączną sumę strat w wysokości 670 zł, działając na szkodę B. G., podczas gdy prawidłowa ocena zebranego w sprawie materiału dowodowego uwzględniająca dyrektywę określoną w art. 5§2 kpk, a także zasady prawidłowego rozumowania i doświadczenia życiowego powinna prowadzić do uniewinnienia oskarżonego od zarzucanego mu czynu;

2. rażąco niewspółmierność wymierzonych kar jednostkowych i w rezultacie niewspółmierne orzeczenie kary łącznej w wymiarze 3 lat i 6 miesięcy (pkt IX)

a podnosząc powyższe zarzuty wniósł o:

1. zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego R. M. od przypisanego mu czynu na szkodę B. G.;
2. zmianę zaskarżonego wyroku i wymierzenie oskarżonemu kar jednostkowych, za poszczególne przestępstwa w dolnych granicach ustawowego zagrożenia, a następnie połączenie i orzeczenie kary łącznej z zastosowaniem pełnej absorpcji.

Ponadto, jako obrońca oskarżonego z urzędu wniósł o:

przyznanie obrońcy kosztów nieopłaconej pomocy prawnej, udzielonej oskarżonemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym według norm przepisanych i oświadczył, że nie zostały one dotychczas opłacone ani w całości ani w części.

### **Sąd okręgowy zważył:**

apelacja nie okazała się zasadna i nie zasługiwała na uwzględnienie.

Przeprowadzona kontrola instancyjna wydanego orzeczenia wykazała, iż sąd rejonowy nie dopuścił się zarzucanych we wniesionym środku odwoławczym uchybień.

W sprawie niniejszej sąd I instancji zgromadzone dowody poddał dokładnej, obiektywnej oraz rzetelnej analizie i ocenie, spełniającej wszystkie wymogi art. 7 kpk i na tej podstawie wyprowadził trafne wnioski co do winy oskarżonego R. M. w zakresie przypisanego mu w pkt IVc części dyspozytywnej wyroku przestępstwa z art. 278§1 i 5 kk w zw. z art. 64§1 kk, popełnionego na szkodę B. G., a które to rozstrzygnięcie kwestionuje skarżący. Przedmiotem rozważań przedstawionych w pisemnym uzasadnieniu zaskarżonego wyroku były tak dowody obciążające oskarżonego jak i dowody przeciwnie, a które zostały ocenione zgodnie z zasadami logicznego rozumowania, wskazaniem wiedzy oraz doświadczenia życiowego. W sprawie tej brak jest także podstaw do uznania wymierzonych w wydanym wyroku oskarżonemu kar jednostkowych jak i kary łącznej za rażąco niewspółmiernie surowe w rozumieniu art. 438 pkt 4 kpk.

Za niezasadne uznać należy stanowisko skarżącego, który podnosi, iż w przedmiotowej sprawie doszło do naruszenia art. 7 kpk. Apelujący obrońca oskarżonego obrazę tego przepisu upatruje w naruszeniu, zdaniem skarżącego, zasady swobodnej oceny dowodów poprzez uznanie, że oskarżony w dniu 31 stycznia 2014 roku w Ś. z sali zabaw dla dzieci zabrał w celu przywłaszczenia portfel z pieniędzmi w kwocie 20 zł, dwie karty bankomatowe, telefon komórkowy marki N. (...), okulary do czytania, pendrive oraz damski zegarek, powodując łączną sumę strat w wysokości 670 zł, działając na szkodę B. G., podczas gdy – zdaniem apelującego – prawidłowa ocena zebranego w sprawie materiału dowodowego uwzględniająca dyrektywę określoną w art. 5§2 kpk, a także zasady prawidłowego rozumowania i doświadczenia życiowego powinna prowadzić – w ocenie skarżącego – do uniewinnienia oskarżonego od zarzucanego mu czynu. W argumentacji przedstawionej na poparcie tak sformułowanego zarzutu skarżący stwierdza m.in., iż cyt. „Sąd Rejonowy dopuścił się obrazy przepisów postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia, tj. art. 7 kpk poprzez dokonanie dowolnej oceny przeprowadzonych w toku postępowania dowodów, nierozważenie wszystkich okoliczności sprawy, a w szczególności tych, które przemawiały na korzyść oskarżonego”. Jak stwierdza równocześnie apelujący cyt. „wskazać w szczególności należy, iż oskarżony konsekwentnie kwestionuje swoje sprawstwo (w zakresie czynu VIII) przyznając się jednocześnie do popełnienia wszystkich innych zarzucanych mu czynów. Zasady prawidłowego rozumowania wsparte zasadami logiki formalnej oraz doświadczeniem życiowym prowadzą do wniosku, że brak jest uzasadnienia takiego postępowania, za wyjątkiem uznania, że oskarżony faktycznie zarzucanego mu czynu nie popełnił. Co więcej przesłuchana w charakterze świadka (rozprawa z dnia 12 marca 2018r.) A. P. zeznała, że „to mógł być on ale nie potrafię tego w 100% stwierdzić, czy to był on ...”. Nadto analiza nagrania z zapisu monitoringu z dnia 31 stycznia 2014 roku z przedszkola przy ul. (...) wykazała, że pliki charakteryzują się słabą jakością techniczną

i wizualną obrazu, która nie pozwala na przeprowadzenie badań identyfikacyjnych”. Jak argumentuje dalej skarżący cyt. „w tym miejscu wskazać należy, iż rozpoznając apelację (prokuratora i obrońcy) od wyroku Sądu Rejonowego w Świdnicy II K 27/15, Sąd Okręgowy w Świdnicy IV Wydział Karny w wyroku z dnia 17 października 2017 roku, IV Ka 606/17 (uchylając wyrok sądu I instancji) w zakresie w jakim Sąd Rejonowy w Świdnicy uniewinnił oskarżonego od popełnienia zarzucanego mu czynu na szkodę B. G., wskazał Sądowi Rejonowemu na konieczność okazania świadkowi A. P. wydruków z monitoringu oraz potrzebę przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego z zakresu odtwarzania wyglądu osób na okoliczność tożsamości oskarżonego z osobą widniejącą na wspomnianych wydrukach”. Czyniąc przywołane powyżej uwagi obrońca oskarżonego wyraża równocześnie własne stanowisko, iż „uzupełnione przez Sąd Rejonowy w Świdnicy postępowanie dowodowe nie dało żadnych podstaw do uznania sprawstwa oskarżonego w zakresie czynu opisanego w pkt VIII części wstępnej wyroku”.

Rozpatrując wywiedzioną apelację i odnosząc się do wyrażanych zapatrywań zauważyć należy, iż sąd rejonowy ponownie rozpoznając sprawę podjął starania celem uzupełnienia materiału dowodowego w powyższym zakresie, a następnie poszczególne dowody analizował poddając przy tym również gruntownym i krytycznym rozważaniom wypowiedzi oskarżonego złożone - co należy zaznaczyć w toku całego prowadzonego postępowania - i w kontekście zmiany treści wyjaśnień R. M. także przedstawione przez oskarżonego powody zmiany treści zaprezentowanych w niniejszej sprawie wyjaśnień. Poddając analizie zebrane w powyższym zakresie dowody sąd rejonowy miał na uwadze, iż pokrzywdzona B. G. nie widziała sprawcy przestępstwa, a świadek A. P. nie była w stanie wskazać czy oskarżony jest tym właśnie mężczyzną, który w dniu zdarzenia był w przedszkolu. Jak zauważył w pisemnych motywach wyroku sąd rejonowy – odtworzone przez Sąd nagrania z monitoringu oraz wykonane przez biegłego sądowego stopklatki, a także analiza nagrana z monitoringu przez biegłego ze specjalności badania antroposkopijnego również nie pozwoliły na ustalenie wizerunku mężczyzny. Zauważenia jednakże w tym miejscu wymaga, iż sąd rejonowy poddając wnikliwej oraz obiektywnej analizie i swobodnej ocenie wszystkie wyjaśnienia oskarżonego zasadnie uznał sprawstwo i winę oskarżonego odnośnie tego czynu popełnionego na szkodę B. G.. Zwrócić należy uwagę, iż podnosząc w argumentacji przedstawionej na poparcie wyrażanych w apelacji tez, iż oskarżony do czynu - opisanego w pkt VIII aktu oskarżenia z art. 278§1 i 5 kk w zw. z art. 64§1 kk - konsekwentnie nie przyznawał się obrońca oskarżonego zdaje się zupełnie nie dostrzegać, iż oskarżony w toku prowadzonego w sprawie postępowania – jak zasygnalizowano już powyżej - nie składał jednolitych wyjaśnień. Odnotowania bowiem wymaga, iż początkowo R. M. w swoich wyjaśnieniach złożonych w dniu 04 czerwca 2014r. przyznał się do popełnienia wszystkich zarzucanych mu czynów w tym i do dokonania kradzieży w styczniu 2014r. na terenie przedszkola przy ul. (...) w Ś. (k. 258), wskazując zarówno na czas jak i miejsce oraz okoliczności popełnienia tego czynu. Zwrócić nadto należy uwagę, iż z analizy wyjaśnień R. M., a złożonych w dniu 5 czerwca 2014r. wynika, iż wymieniony - będąc przesłuchiwanym przez prokuratora – także wówczas przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów (w tym także kradzieży na terenie przedszkola w styczniu 2014r.) i podtrzymał złożone uprzednio w sprawie tej wyjaśnienia (k. 260). Odnotowania wymaga, iż oskarżony R. M. dopiero w toku postępowania sądowego zakwestionował swoje sprawstwo odnośnie tego czynu a który opisanego w pkt VIII aktu oskarżenia. Poddając swobodnej ocenie wszystkie wyjaśnienia R. M. w sprawie – w tym także tłumaczenia co do przyczyn zmiany tych wyjaśnień - sąd rejonowy trafnie uznał, iż te wyjaśnienia oskarżonego złożone w postępowaniu przygotowawczym zasługują na przyznanie im waloru wiarygodności. Odrzucenie natomiast wiarygodności wypowiedzi zaprezentowanych przez oskarżonego w postępowaniu sądowym, w których R. M. kwestionował swoje sprawstwo odnośnie tego czynu i wykazanie powodów, dla których te wyjaśnienia uznane zostały przez sąd rejonowy za niewiarygodne, nie budzi zastrzeżeń. Zwrócić należy uwagę m.in. na pojawiające się w wypowiedziach tego oskarżonego, a przedstawionych na rozprawie niespójności. Zauważyć przy tym należy, iż oskarżony w dniu 12.04.2018r. wskazywał na takie okoliczności, o których nie wspominał uprzednio w swoich wyjaśnieniach (wymieniony nie kwestionował tego, że był w tym przedszkolu ale jak twierdził miało to mieć związek z poszukiwaniem przez niego pracy, możliwości znalezienia zatrudnienia). Mając na uwadze wszystkie aspekty zasadnym pozostaje uznanie, iż postawa oskarżonego z rozprawy, kiedy to zmienił on swoje wyjaśnienia i nie przyznał się do popełnienia tego czynu ma charakter wyłącznie instrumentalny, ukierunkowany na uniknięcie odpowiedzialności za ten czyn. Rozpatrując apelację zwrócić ponadto należy także uwagę na kwestię (i na co wskazał już sąd rejonowy w pisemnym uzasadnieniu), iż sama okoliczność, że pieniądze z konta pokrzywdzonej, jak wynika z zapisów monitoringu, zostały trzykrotnie wypłacone z bankomatów przez kobietę nie sprzeciwia się uznaniu



sprawstwa oskarżonego w zakresie kradzieży w przedszkolu opisanych przedmiotów a znajdujących się wówczas w torebce pokrzywdzonej, powyższe nie świadczy o niewinności oskarżonego w tym zakresie.

Odnosząc się do kwestii wymiaru orzeczonych kar pozbawienia wolności za przypisane oskarżonemu przestępstwa należy wskazać, iż nieuprawnione są twierdzenia apelującego o rażącej surowości kary w rozumieniu art. 438 pkt 4 kpk. Zauważyć w tym miejscu należy, iż o rażącej niewspółmierności kary może być mowa tylko wówczas, gdy kara jakkolwiek mieści się w granicach ustawowego zagrożenia, to nie uwzględnia w sposób właściwy zarówno okoliczności popełnienia przestępstwa, jak i osobowości sprawcy, czyli gdy jest w społecznym odczuciu karą niesprawiedliwą. Na gruncie art. 438 pkt 4 k.p.k. nie chodzi o każdą ewentualną różnicę w ocenach co do wymiaru kary, ale o różnicę ocen tak zasadniczej natury, iż kara dotychczas wymierzona jest niewspółmierna w stopniu niedającym się wręcz zaakceptować i jest zatem również w odczuciu społecznym "karą niesprawiedliwą" (por. Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 12 lutego 2018 roku II AKa 503/17). Taka zaś sytuacja odnośnie którejkolwiek z orzeczonych w wyroku kar (wymierzonych tak za przypisane oskarżonemu w wydanym wyroku ciągi przestępstw jak i innych przestępstw nie wchodzących w skład ciągu przestępstw) nie miała miejsca. Rozstrzygnięcia sądu I instancji w powyższym zakresie było prawidłowe, słuszne oraz zasadne. Sąd rejonowy rozważył i uwzględnił okoliczności wiążące się z ustawowymi dyrektywami i zasadami wymiaru kary. Rozpatrując wniesioną apelację zwrócić należy uwagę, iż oskarżony był już wcześniej wielokrotnie karany, w tym przede wszystkim za podobne przestępstwa przeciwko mieniu, a przypisanych mu w wydanym wyroku czynów dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa z art. 64§1 kk. Powyższe świadczy niewątpliwie o demoralizacji oskarżonego oraz braku chęci zmiany swojego postępowania. Zaznaczenia przy tym wymaga, iż mimo istniejących okoliczności obciążających sąd I instancji wymierzył R. M. kary generalnie łagodne, pomimo niewątpliwiej negatywnej wymowy uprzedniej karalności, przy tym dostrzeżenia wymaga, iż sąd rejonowy wymierzył oskarżonemu karę jednostkową za czyn z art. 279§1 kk w zw. z art. 64§1 kk (pkt I części dyspozytywnej wyroku) na podstawie art. 279§1 kk w najniższej granicy ustawowego zagrożenia, bo karę roku pozbawienia wolności, a przy łączeniu, na podstawie art. 91§2 kk, orzeczonych w wyroku oskarżonemu kar zastosował zasadę asperacji. W niniejszej sprawie sąd I instancji wymierzając wobec oskarżonego karę łączną wnikliwie i dokładnie uzasadnił swoje stanowisko, czego dowodem jest treść pisemnych motywów wyroku, zbędne jest zatem ich powielanie.

Z tych też wszystkich względów orzeczono jak w wyroku (art.437§1 kpk).

Sąd Rejonowy winien jednakowoż dokonać sprostowania wyroku poprzez dokładne określenie (doprecyzowanie opisu) wymiaru kary orzeczonej za czyny przypisane oskarżonemu w pkt III części dyspozytywnej wyroku (w pisemnym uzasadnieniu wyroku sąd rejonowy wskazał wymiar orzeczonej kary – kara roku i sześć miesięcy pozbawienia wolności).

Na podstawie art. 29 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 26 maja 1982 roku Prawo o Adwokaturze (Dz. U. Nr 16 poz. 24 z późn. zm.) oraz §17 ust. 2 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu z dnia 3 października 2016 roku (Dz. U. z 2016 roku poz. 1714) zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. J. z Kancelarii Adwokackiej w S. 516,60 złotych tytułem kosztów nie opłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym.

O kosztach sądowych postępowania odwoławczego, należnych Skarbowi Państwa, orzeczono na podstawie art. 624§1 kpk zwalniając oskarżonego od ponoszenia tych kosztów zaliczając wydatki za to postępowanie na rachunek Skarbu Państwa.